

Uttalelsene kommer delt fra legekantorene og helsestasjonen

HØRINGSRUNDE HELSEHUS-SYNSPUNKTER FRA LEGEKANTORENE,

datert 15.12.16

(gruppa består av Esther Holand avd.leder, Mette Røkenes (lege), Heidi Stifjell (sykepleier, Rådhuset), Mariann Reiert (sykepleier, Søndre) .

Personell-gruppene på respektive legekantor er forelagt de 4 forslagene i Mulighetsstudiet underveis, og informert om arbeidet som pågår Alle har hatt mulighet til å komme med synspunkter.

På generell basis uavhengig av hvilket alternativ til Helsehus, ser legekantorene frem (med lengsel) til at det opparbeides en Frisklivssentral i kommunen. Oppbygningen og innholdet/ tilbudet her vil være av mye større betydning enn hvilke avdelinger som kommer under samme tak i Helsehuset. Det legges til grunn av oppbyggelsen av Frisklivssentral gjøres utfra Helsedirektoratets «Veileder for kommunale frisklivssentraler. Etablering, organisering og tilbud.»

I tillegg på generell basis vi lokalenes oppbygning, lys, ventilasjon, publikumsareal (venterom), laboratoriefasiliteter, størrelse på legekantor, ambulanse/ skjermet innkomst til legekantor, behandlingsrom/ sykepleiekantor, IKT-verktøy/samhandling, være av stor betydning for god drift av legekantorene. Gruppa mener generelt at det optimale for legekantorene ville vært å ha 3 relativt like store kantorer i kommunen.

Så synspunkter på de 4 alternativene:

Alternativ 1: Helsehus i kultursamarbeid.

Gruppa synes beliggenheten er god. Vil være forenelig med god drift. Ansees til å være i god samfunnsøkonomi. Forutsetter egen ambulanseingang.

Alternativ 2: Helsehus med treningsamarbeid

Legekantorene har i flere runder diskutert dette, at 2 legekantor skal være i samme hus. Vi anser at dette ikke er noen god løsning. Grunnen til dette er : det ville være en veldig stor mengde publikum i lokalene, man klarer i mindre

grad å skjerme publikum, kanskje spesielt sårbare grupper, vi er redd det fort blir oversiktlig og redd kvalitet forringes i dette.

Som nevnt i innledningen er Frisklivssentral etterlengtet, bl.a for å kunne tilby pasienter trening/ oppfølging/skolering. Samarbeid med privat treningssenter vil være bra, men ikke avgjørende betydning. Intensjonen i «Veileder for kommunale frisklivssentraler. Etablering, organisering og tilbud.» er at pas henvises til Frisklivssentral, følges opp derfra i tidsbegrenset periode, og skolerer til videre personlig oppfølging, gjerne i privat treningssenter.

Alternativ 3: Familiehus og helsehus

Grappa ser positivt på alternativet. Positivt og spennende med familiefokus, og at det ikke ligger i «sentrumsgryta». Ansees for å være trafiksikkert. Nærhet til skoler. Positivt med ett legekantor i «hvert sitt hus».

Utfordringa vil ligge i å omarbeide eksisterende lokaler i Rådhus 2 etter dagens behov.

Alternativ 4 Stort nytt helsehus.

Som det trekkes fram i alternativ 2, er det ikke ønskelig med 2 legekantor under samme tak. Et nytt hus ville selvfølgelig være spennende, hvor man kan utforme etter dagens behov, og inkludere moderne løsninger. Utover dette gir ikke alternativ 2 mye større forbedringer enn f.eks alternativ 1.

Helsestasjonen

Alternativ 1

Dette alternativet er etter vår mening et svært godt alternativ. Dette alternativet legger godt til rette for samarbeid både på systemnivå og individnivå med fokus på helsefremming og forebygging. Viktige samarbeidspartnere er samlet under et tak og terskelen for å ta kontakt blir liten. Helsestasjonen har mange brukere som har behov for oppfølging utover det helsestasjonen kan bidra med. F.eks tilbud til overvektige barn/ungdom. Vi ser også for oss at det kan være sambruk av undervisningslokaler, grupperom etc. Helsestasjonen har mye grupperettet virksomhet og det er i dag store utfordringer ift dette. Ser muligheter til sambruk med en evt frisklivsentrall. Det vil også være svært gunstig for våre brukere av helsestasjonen at virksomheten er lokalisert i nærheten av kulturfabrikken. Mange av våre brukergrupper bruker i dag kulturfabrikken og vil få en lettere tilgang til våre tjenester. Vi ser også for oss et utvidet tilbud for helsestasjon for ungdom, hvor også legetjenesten er involvert.

Alternativ 2

Se kommenter fra legekantorene

Mener også at det er uheldig å kombinere kommunale og private aktører, da de private kan være «flyktige». Her kan bli for mye vektning på fysisk aktivitet ift andre forhold vedr. befolkningas helse.

Alternativ 3

Hvis det skal legges opp til et familiens hus, bør dette utredes mye mer. Bl.a bør barnevern (ikke bare miljøterapeuter) være en del av dette. Slik rådhus 2 i dag er helsestasjonen fordelt på to etasjer og har plassmangel. Det er ønskelig med en samlet helsestasjonen og det innebærer stor ombygging av lokalene her for å få dette til. Det viktigste samarbeidet med skolene har vi ute i skolene og ikke nødvendigvis med administrasjonen for oppvekst i rådhus 2. Muligheter for grupperom tilpasset helsestasjonens behov er liten. Vi har ofte grupper som trenger oppvarming (babymassasje, 2mnd grupper osv).

Dette alternativet legger heller ikke til rette for tett samarbeid opp mot en frisklivsentrall

En fordel er at det er kort avstand til flere skoler

Alternativ 4

Beliggenheten for et nytt helsehus vil være av stor betydning. Det bør ligge sentrumsnært, med gode muligheter for parkering. Ellers har ikke helsestasjonen så mange flere synspunkter på dette alternativet enn det som kommer fram i analysen fra prosjektgruppa