SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	24/1294
Dok.nr:	25/2984
Arkiv:	GNR-23/15, FA-L42
Saksbehandler:	Irina Haldorsen
Dato:	05.02.2025

Gnr. 23, bnr. 15 - Behandling av dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 og arealformål LNFR, Bremnesveien

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 034/25	Formannskapet	13.03.2025

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING
Formannskapet avslår dispensasjonssøknadene fra pbl. § 1-8 og fra arealformålet LNFR, herunder planbestemmelse § 5.1, for oppføring av naust på gnr. 23, bnr. 15, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2.

Formannskapet behandling - 13.03.2025 - PS-034/25

BEHANDLING I MØTE

Forslag fra politikere

Alternativ forslag fra H, FRP, SP, foreslått av Elisabeth Reinsnes, Senterpartiet

Formannskapet innvilger dispensasjonssøknaden fra plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8 og fra arealformålet LNFR, herunder planbestemmelse § 5.1, for oppføring av naust på gnr. 23, bnr. 15, jf. pbl. § 19-2.

Begrunnelse:
I LNFR-områder er det tillatt å sette opp mindre bygninger som for eksempel grillhytter og lysthus, samt å legge til rette for friluftsliv. Tiltaket innebærer fjerning av kratt og skog, noe som vil bidra til å bedre tilgjengeligheten og fremme friluftslivet i området.

Sametinget har ikke kommet med merknader til tiltaket, og Nordland fylkeskommune har ikke uttrykt vesentlige innvendinger, ettersom tiltaket ikke krever ny avkjørsel. Etter en helhetsvurdering anser formannskapet at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon vurderes som større enn ulempene.

Området som omfattes av søknaden, har begrensede jordbruksforhold og middels skogbruksvilkår. Videre foreligger det et vedtak fra 2001 som tillater fradeling av tomt til blant annet naust. Et naust på denne eiendommen vurderes ikke å medføre begrensninger for allmennhetens tilgang til friluftsområder og sjøen.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

Det er 8 representanter tilstede under behandling og votering av saken.

Votering:
Ved alternativ votering mellom Kommunedirektørens innstilling og forslag fra H, FRP, SP ble forslag fra H, FRP, SP vedtatt;
7 stemmer for (4 H, 1 FRP, 1 SP, 1 AP)
1 stemmer mot (1 SV)

Formannskapet PS - 034/25 VEDTAK:
Formannskapet innvilger dispensasjonssøknaden fra plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8 og fra arealformålet LNFR, herunder planbestemmelse § 5.1, for oppføring av naust på gnr. 23, bnr. 15, jf. pbl. § 19-2.

Begrunnelse:
I LNFR-områder er det tillatt å sette opp mindre bygninger som for eksempel grillhytter og lysthus, samt å legge til rette for friluftsliv. Tiltaket innebærer fjerning av kratt og skog, noe som vil bidra til å bedre tilgjengeligheten og fremme friluftslivet i området.

Sametinget har ikke kommet med merknader til tiltaket, og Nordland fylkeskommune har ikke uttrykt vesentlige innvendinger, ettersom tiltaket ikke krever ny avkjørsel. Etter en helhetsvurdering anser formannskapet at hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon vurderes som større enn ulempene.

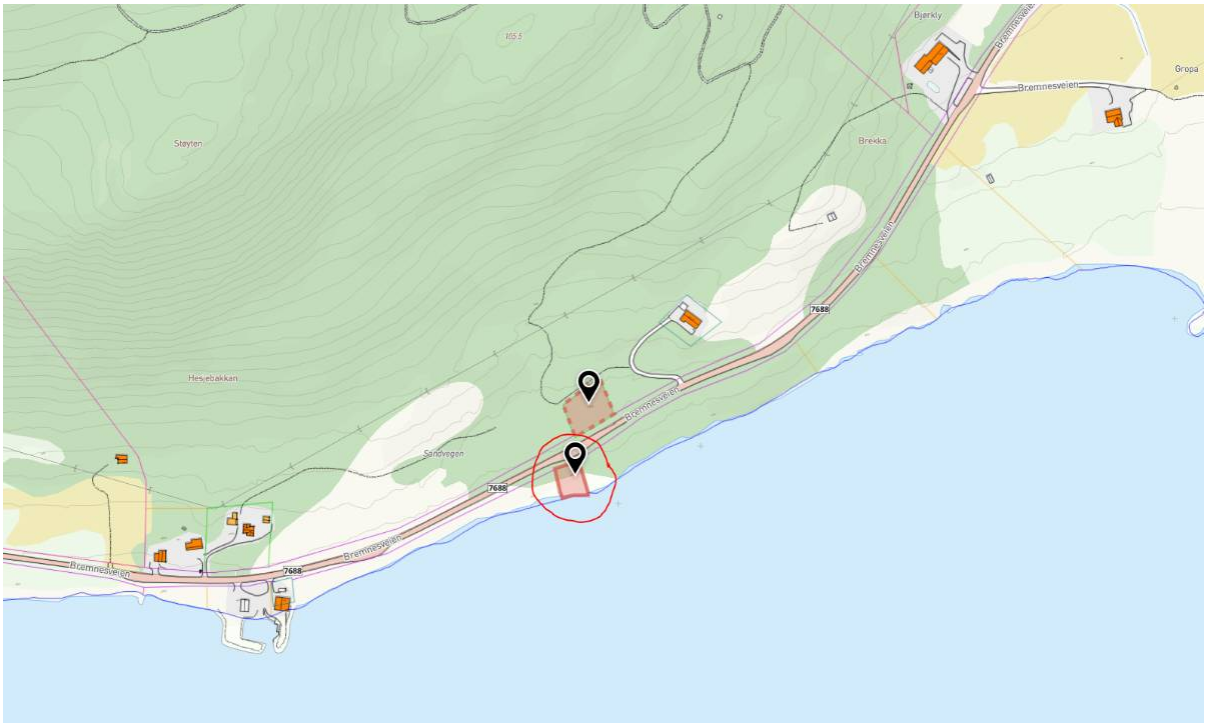
Området som omfattes av søknaden, har begrensede jordbruksforhold og middels skogbruksvilkår. Videre foreligger det et vedtak fra 2001 som tillater fradeling av tomt til blant annet naust. Et naust på denne eiendommen vurderes ikke å medføre begrensninger for allmennhetens tilgang til friluftsområder og sjøen.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN
Saken gjelder søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8 og arealformålet i planbestemmelse § 5-1 for oppføring av naust på gnr. 23, bnr. 15, Bremnesveien. Naustet er omsøkt med planlagt plassering 17 meter fra strandlinjen.

FAKTA I SAKEN
Tiltaket gjelder oppføring av naust, på eiendom gnr. 23 bnr. 15. Eiendommen er to-delt og er ikke bebygd. Eiendommen ble fradelt til fritidsformål - hytte på tomtens øvre parsell og naust på tomtens parsell nedenfor fylkesvei - i delegert vedtak av 29.05.2001, med delegasjonssaksnr.: 121/01.Naustet skal benyttes til oppbevaring av båt og båtutstyr. Naustet føres opp med gesimshøyde 2,83 m og mønehøyde 4,33 m målt fra gjennomsnittlig terrengnivå rundt bygningen. Tiltakshaver opplyser at tomten ikke blir planert fordi naustet vil stå på søyler og ikke ha grunnmur. Dette grunnet ønske om minst mulig naturinngrep eller utgraving. Saltak med takvinkel på 22 grader. Størrelse er oppgitt 45 m^2

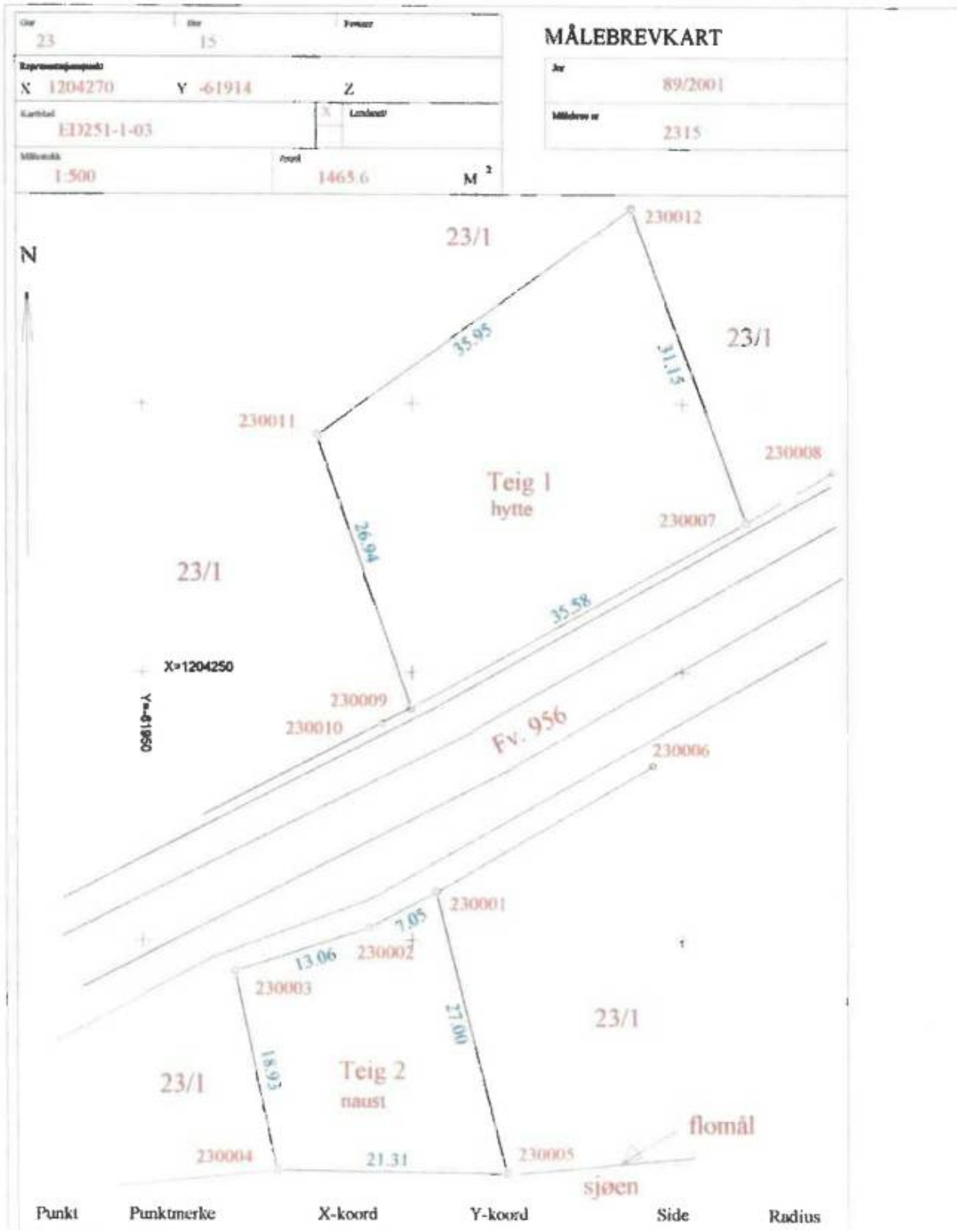
BYA. Tiltaket plasseres 17 meter fra strandlinje, tiltakets minste avstand til nabogrense er 5 meter og minste avstand til midtvei er 15 meter. Tomtens nedre parsell har et areal på 456, 11 m^2, og eiendommens samlede grad av utnytting som følge av tiltaket blir (45 m^2 x 100) /456,11 m^2 = 9,86 % - BYA.



Illustrasjon 1: Oversiktskart - omsøkt tomt markert med rødt



Illustrasjon 2: Ortofoto - omsøkt tomt markert med rødt



Illustrasjon 3: Utklipp fra målebrevkart datert 30.05.2001

Nabovarsling:

Tiltakshaver har foretatt nabovarsling i samsvar med pbl. § 21-3, og det er ikke registrert merknader mot tiltaket.

Gjeldende plangrunnlag:

Eiendommen er ikke regulert, men omfattes av og ligger i et område som er avsatt til LNFR-formål gjennom Kommuneplanens arealdel 2017-2029, vedtatt 02.11.2017.

<u>Aktsomhetsområde for marin leire:</u>

Eiendommen ligger i aktsomhetsområde for marin leire iht. NVE's temakart kvikkleire. Naust plasseres i tiltaksklasse K0, iht. byggteknisk forskrift (TEK17) § 7-3 andre punkt. K0-tiltak kan gjennomføres uten geoteknisk vurdering og ytterligere dokumentasjon så lenge prinsippene i NVE Veileder Sikkerhet mot kvikkleireskred, vedlegg 2 følges. Krav til sikkerhet iht. pbl. § 28-1 oppfylles dermed ved at det stilles vilkår om at nevnte veileder med vedlegg skal følges. Denne ligger vedlagt.

Flomsone:

Tiltaket ligger i flomsone og er således avhengig av dispensasjon fra denne dersom ikke tiltaket kan dokumentere flomsikkerhet ved 200-års flom og maksimal bølgepåkjenning, jfr. kommuneplanens § 7.3. Krav til sikkerhet og dokumentasjon er regulert i byggteknisk forskrift (TEK17) § 7-2. Der fremgår det at for byggverk i flomutsatt område skal det fastsettes sikkerhetsklasse for flom. Byggverk skal plasseres, dimensjoneres eller sikres mot flom.

Naust plasseres i sikkerhetsklasse F1. Forutsetningen for å plassere byggverket i område der sannsynligheten for flom er større enn minstekravet i forskriften, er at det gjennomføres risikoreduserende tiltak slik at sikkerhetskravene oppfylles. I dette tilfellet er naustet uten kjeller, noe som regnes som et tilstrekkelig tiltak etter veiledningen til bestemmelsen. At tiltaket dermed er i samsvar med TEK17 § 7-2 gjør at tiltaket anses som omfattet av unntakene fra byggeforbudet under byggegrense for flom i kommuneplanens § 7.3

LNFR-areal:

I LNFR-område tillates å føre opp ny bolig til erstatning for eksisterende bolig og å føre opp ny garasje, stabbur o.l. Det er videre tillatt å føre opp mindre bygninger som grillhytter, lysthus o.l. i tilknytning til eksisterende bygninger på samme eiendom. Det er også tillatt med tiltak som legger til rette for friluftsliv, herunder turstier, skiløyper/enkle lysløyper, bruer, klopper og rasteplasser. jf. kommuneplanens bestemmelse § 5.1 pkt 1.

Administrasjonen vurderer at naust ikke faller inn under de tillatte byggetiltak, jf. planbestemmelse § 5.1 nr. 1.

Kommunens byggegrense mot sjø:

Byggeforbudet i pbl. § 1-8 andre ledd gjelder ikke når annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel, jf. pbl. § 1-8 tredje ledd. I sakens tilfelle er det ikke fastsatt egen byggegrense mot sjø. Tiltaket krever dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8 da tiltaket søkes etablert innenfor 100 meters beltet langs sjøen.

Kulturminner og forholdet til utvalgte naturtyper:

Det er foretatt en utsjekk i kulturminnebasen Askeladden, Kulturminneplan for Sortland 2020-2030, naturbasen og artsdatabanken uten funn.

Uttalelser fra andre myndigheter:

Saken har vært sendt til relevante myndigheter for uttalelse. Vi har mottatt høringsuttalelser fra Nordland Fylkeskommune og Sametinget innen fristen. Nedenfor er uttalelsene gjengitt:

Nordland Fylkeskommune:

Vegfaglig vurdering: Fylkesvegen har fartsgrense 80 km/t på denne strekningen, og trafikkmengden er anslått til å være 300 kjøretøy i døgnet (vegkart.no). Strekningen har i Rammeplan for byggegrenser og avkjørsler langs fylkesveg i Nordland fått holdningsgrad lite streng, noe som tilsvarer en liberal holdning til nye avkjørsler, samt en byggegrense på 15 meter fra senter av veg. Av søknaden om dispensasjon forstår vi det sånn at det eventuelle naustet ikke vil oppføres innenfor byggegrensen. Fylkeskommunen har av tidligere dialog med grunneier fått beskjed om at de har eiendom på andre siden av vegen, og derfor ikke har behov for avkjørsel til naustet. Skulle det likevel være behov for avkjørsel, er dette et søknadspliktig tiltak.

Kulturminnefaglig vurdering: Tiltaket er sjekket mot våre arkiver. Så langt en kjenner til, er det ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner.

Sametinget

Sametinget hadde ingen merknader til tiltaket.

Saken ble oversendt på høring til Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt og Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Det er ikke mottatt utale fra noen av disse.

DISPENSASJONSVUDERING

Etter pbl. § 19-2 andre ledd må to vilkår være oppfylt for at dispensasjon kan innvilges. For det første kan ikke dispensasjon gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. For det andre er det et vilkår for dispensasjon at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dersom begge de ovennevnte vilkår anses oppfylt kan forvaltningen gi dispensasjon. Det er ikke noen automatikk i at dispensasjon skal gis dersom vilkårene er oppfylte. Det skjønn kommunen skal utøve når den vurderer om dispensasjon skal gis, er underlagt omfattende begrensninger. Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal derfor ikke være kurant å fravike gjeldende plan.

I. Vurdering av dispensasjon fra arealformålet LNFR:

Tiltakshaver søker om dispensasjon fra § 5.1 i Kommuneplanens arealdel 2017-2029. Denne bestemmelsen fastsetter at det ikke er tillatt å oppføre nye bygninger eller andre anlegg for andre formål enn landbruksdrift i LNFR-områder, med noen unntak som ikke gjør seg gjeldende for dette tiltaket. Tiltaket krever således dispensasjon fra LNFR-formål. Oppføring av tiltaket vil medføre at det foreligger en naust uten landbruksformål og tiltaket rammes således av forbudet. Spørsmålet i det videre er om det skal dispenseres fra dette formålet med hjemmel i pbl. § 19-2 andre ledd.

Gjeldende hensyn bak bestemmelsen som fravikes er å skjerme områdene mot utbygging, for å bevare sammenhengende landbruksområder, ivareta stedbunden næring og allmennhetens interesser.

Søker argumenterer med at parsell mellom fylkesvei og sjø har ikke vært benyttet som LNRF siden fradeling i 2001. Videre viser søker til saksutredning fra saksbehandler i Sortland kommune ved fradeling: «...*området bruket ligger i har dårlige jordbruksvilkår og middels skogbruksvilkår ..... parsellene det søkes fradeling for ligger på lav og middels bonitet.*», samt til jordbrukssjefes vedtak om fradeling i 2001: *Det gis tillatelse til fradeling av hytte og nausttomt på gnr 23 brn 1 i Sortland som omsøkt, etter jordlovens §1 og 12, samt skoglovens § 50*.» Videre argumenterer søker med at nedre parsell hvor naustet ønskes oppført virker fortsatt ikke hensiktsmessig som LNRF da vegetasjon langs sjø består av kupert, steinete terreng, gjengrodd vegetasjon med for det meste lav bjørkeskog.

Gjennom å avsette det aktuelle området til LNFR- område i kommuneplanen, har kommunen valgt å sette hensynet til de ulike allmenne interessene foran private interesser. Dette er arealer som i det vesentlige skal være ubebygd, men hvor det kan tillates bebyggelse som fremmer arealformålet, f.eks. bebyggelse i tilknytning til landbruksvirksomhet eller bruk av området til friluftsliv.

Utfra saksutredningen var det kun landbruksinteressene som ble vurdert ved fradelingen, men det ble ikke tatt noen vurderinger i forhold til natur og friluftsinteresser. Selv om området har dårlig jordbruks- og skogsvilkår, kan området være egnet til andre friluftsakiviterer som fisking, turgåing, høsting av bær, bading og o.l. Oppføring av naust vil medføre begrensninger for allmennhetens tilgang til friluftsområde og sjø, og de totale virkningene av tiltakene vurderes å vesentlig tilsidesette allmenne interesser slik som natur og friluftsliv. Området hvor naustet ønskes oppført fremstår som urørt . Tiltakenes plassering medfører fjerning av vegetasjon og trær som gir levested for planter og dyr, hensynet til natur er dermed vurdert å ikke bli ivaretatt.

En kan på bakgrunn av disse momentene ikke finne momenter som viser til at hensynene i LNFR - formålet ivaretas ved å gi dispensasjon. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra anses således å bli vesentlig tilsidesatt ved å innvilge dispensasjon fra arealformålet LNFR.

Det andre vurderingstemaet er om fordelen ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Søker argumenterer at tomteområdet er i dag ikke benyttet, men i et folkehelseperspektiv vil derimot området, med tiltakets moderate utnyttelsesgrad kunne bidra til å rydde området for gjengroing og gjøre det mer tilgjengelig for allmenn ferdsel og friluftsliv.

Administrasjonen er i tvil om at "opprydding" av tomten og oppføring av naust i omsøkte område vil bidra til bedre tilgjengeligheten for allmennheten. Allmenheten vil respektere en «privatsone» rundt naustet og arealet rundt vil fremstå privatisert og vil på den måten være med å begrense allmenn ferdsel. Administrasjonen kan ikke se noen fordeler som er av betydning og som potensielt ville kunne bli tillagt vekt. Ulemper med dispensasjonen er at tiltaket bygges i strid med arealformålet i kommuneplanens arealdel.

En samlet vurdering som gjelder både forbudet mot å bygge i strandsonen og oppføring av nye bygg i LNRF- område, er at en innvilgelse av dispensasjoner undergraver og uthuler de vedtatte bestemmelser hvor det ligger grundige utredninger bak. Vi kan ikke se at det er løftet frem argumenter som ikke har vært belyst under kommuneplanens forberedende prosesser. Saken er egnet til å skape presedens. Hensynet til likebehandling og forutsigbarhet tilsier også at dispensasjon bør avslås.

II. Vurdering av dispensasjon fra pbl §1-8

Tiltakshaver søker om dispensasjon fra pbl. § 1-8 for oppføring av naust med planlagt plassering 17 meter fra strandlinjen. Denne bestemmelsen fastsetter at det er et generelt bygge- og deleforbud i 100-metersbeltet langs sjø.

Gjeldende hensyn bak byggeforbudet i 100-metersbelte er å ivareta landskapet, minimere terreng- og naturinnsyn, beholde allmennhetens ferdselsmuligheter og tilgang til verdifulle områder, minimere ytterligere privatisering og nedbygging av strandsonen, samt ivareta visuelle og landskapsmessige kvaliteter langs kysten. I tillegg er strandsone-områdene langs sjø et viktig oppvekstmiljø for plante- og dyreslag. Forbudet etter pbl § 1-8 er av nasjonal interesse, og strandsonen skal i utgangspunktet holdes fri for bebyggelse. Kommunene har fått en oppstramming av Sivilombudsmannen og en pekepinn på at byggeforbudet skal praktiseres strengt og dispensasjoner skal unngås i sentrale områder der presset på arelene er stort. Lovens formålsbestemmelse i pbl. § 1-1 og statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, vedtatt 25.11.2011, vil være sentrale ved vurderingen av om dispensasjonsvilkårene er oppfylt. Føringene er ikke like strenge som andre steder i landet, fordi Nordland anses som et område med mindre press på arealer. Det skal likevel vurderes om tiltakene blir liggende eksponert til, virker privatiserende og øker inntrykket av en nedbygd strandsone.

Søker argumenterer med at omsøkte tomt er tidligere avsatt til naust. Videre argumentere søker med at tiltaket vil være av mindre størrelse og utnyttelsesgrad og ha en tradisjonell visuell og arkitektonisk utforming som vil passe inn med øvrige nærliggende naustbebyggelse.

Først vil administrasjonen påpeke at den aktuelle tomten har vært og er avsatt til LNFR-formål i kommuneplanens arealdel og ikke til naust-formål. Fradeling av tomt til et angitt formål innebærer endret bruk av eiendommen, men arealformålet til tomten forblir det samme. Vedtak om fradeling til naust innebærer ikke en forhåndsgodkjenning av etablering av naust på eiendommen. Fradelingen ble godkjent for 23 år siden og byggeforbudet i strandsone har blitt strammet kraftig inn de siste 20 årene.

Generelt langs kysten er det i de senere årene skjedd en utvikling i bruk av tidligere etablerte fritidsområder og boligområder langs 100-metersbeltet. Utviklingen drar med seg tilbygg og mindre tiltak som også påvirker ferdselsmulighetene. Når dette kommer i tillegg til annen utbygging som veier, boliger, næringsbygg, naust, båthus o.l har utbyggingen etter hvert ført til reduksjon av tilgjengelige områder. Dette har uheldige følger for allment friluftsliv, f.eks. mulighetene for å gå i land fra fritidsbåter, badeliv mv., og for selve landskapsbildet.

Dispensasjon fra pbl. § 1-8 for oppføring av naust vil i denne saken være uheldig. Tiltakenes plassering medfører fjerning av vegetasjon og trær som gir levested for planter og dyr, hensynet til natur er dermed vurdert å ikke bli ivaretatt. Det er heller ingen nærliggende bebyggelse/naust i området som ville medføre at tiltak som omsøkt faller naturlig inn. Dette påvirker landskapsbildet. Slik vi ser det vil tiltaket forringe landskapskvaliteten av området og dermed også opplevelseskvaliteten på en slik måte at det vil være konfliktfullt i forhold til friluftslivet.



Illustrasjon 4: Oversiktskart som viser omsøkt plassering (markert med rødt) samt kystlinjen i begge retninger

Arealet rundt naustet vil også fremstå privatisert og vil på den måten være med å begrense allmenn ferdsel. En privatisering av strandsonen medfører begrensninger for allmennhetens tilgang til strandsonen, og de totale virkningen av tiltakene vurderes å vesentlig tilsidesette allmenne interesser slik som natur, friluftsliv og landskap.

Strandsonen skal være tilgjengelig for allmenheten, og ikke kun for de som er eiere av et begrenset antall eiendommer med kvaliteter og tilgjengelighet i strandsonen. Strandsonen skal forvaltes langsiktig og det skal tas hensyn til allmennheten, natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap, m.m.
Området for tiltakenes plassering er i ubebygd strandsone avsatt til LNFR-formål. Dette er områder som ikke er tiltenkt bebygd med hensyn til de verdier, interesser og hensyn som det generelle byggeforbudet langs sjø og LNFR-formålet skal ivareta. Tiltak som omsøkt er vurdert som et byggetiltak som vil medføre negative virkninger for de hensyn som skal ivaretas i området.

Administrasjonen finner at tiltaket medfører vesentlig tilsidesettelse av nevnte hensyn. Delkonklusjonen er at første vilkår i pbl. § 19-2 andre ledd ikke er oppfylt.

Til det siste vilkåret i pbl. § 19-2 andre ledd, må det foreligge positive angitte grunner på søkersiden for å kunne dispensere.

Det fremkommer av søknaden at naustet skal brukes til oppbevaring av båt og båtutstyr.
Vurderingstemaet er om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Det er ikke opplyst noen fordeler som vil følge av dispensasjon i søknaden. Bygningsmyndigheten kan derfor ikke vurdere dette. Vi kan imidlertid heller ikke se noen fordeler som er av betydning og som potensielt ville kunne bli tillagt vekt. Ulemper med dispensasjon er at tiltaket vil føre til økt privatisering og nedbygging av strandsonen, vil vanskeliggjøre allmennhetens ferdsel i området og forringe estetiske landskapskvaliteter. Saken er også egnet til å skape presedens. Bygningsmyndigheten finner at det foreligger ulemper av en slik art at dispensasjon ikke kan gis. Delkonklusjonen er at siste vilkår i pbl. § 19-2 andre ledd ikke er oppfylt.

Konklusjon:
På bakgrunn av ovennevnte momenter vurderer administrasjon at hensynet til det generelle byggeforbudet langs sjø, og LNFR-formålet i kommuneplanens arealdel vil bli vesentlig tilsidesatt ved å innvilge dispensasjon for det omsøkte tiltak. Dette på bakgrunn av at området for tiltakenes plassering i kommuneplanens arealdel ikke er avsatt til formål som åpner for omsøkte tiltak. I denne

saken vil hensynet til presedens også tillegges stor vekt, da behandlingen av denne saken vil skape presedens for andre tomter og områder. En ser med bakgrunn i disse momentene ingen grunn til å avvike plan -og bygningslovens bestemmelser. Det omsøkte tiltaket vurderes å sette hensynet til bestemmelsene i pbl. § 1-8 og LNFR-formålet vesentlig til side.

Med bakgrunn i vurderingen ovenfor har administrasjonen kommet frem til at vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd ikke oppfylt, og at dispensasjon fra bestemmelse avslås.

Administrasjonens anbefaling

Med bakgrunn i vurderingene ovenfor konkluderer administrasjon med at vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd ikke er oppfylt, og at dispensasjon fra byggeforbudet i pbl. § 1-8 og dispensasjon fra arealformålet LNRF, herunder planbestemmelse § 5.1, ikke kan innvilges, for oppføring av naust. Dersom man politisk etter en konkret og samlet juridisk vurdering mener at det finnes argumenter for å innvilge dispensasjonssøknad, må formannskapet begrunne sin beslutning etter vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd.

Vedlegg:

Angående saksnr. 24/1294. Oppdatert situasjonsplan og fasadetegning
revidert situasjonsplan&fasadetegning2
Svar på søknad om avkjørsel fra fv. 7688 til gnr. 23 bnr. 15 i Sortland kommune
2s-Avkj. s.veg mindre enn 50ådt. 80km.t.pdf
Søknad om dispensasjon.
Uttalelse - Dispensasjon for oppføring av naust - Gnr. 23 bnr. 15 - Sortland kommune
Oversender søknad om dispensasjon for oppføring av naust i 100 metersbeltet mot sjø og innenfor LNFR område til uttalelse - Gbnr. 23/15 - Bremnesveien - Sortland kommune/
Ny situasjonsplan
revidert situasjonsplan&plantegning