Sortland kommune
KOMMUNIKASJON OG SERVICE

Dato:	06.11.2025
Saksbehandler:	Oddbjørg Birkelid
Direkte telefon:	
ArkivsakID:	23/155
JpostID:	1100120476

NOTAT

HABILITETSVURDERING - FS 06.11.2025 PS-SAK 107/25 - DETALJREGULERING FOR MAURNESTOPPEN BOLIGFELT

EINAR MÅRSTAD

Bakgrunn
Einar Mårstad har i epost av 05.11.2025 bedt om å få sin habilitet vurdert i ovennevnte sak. Han opplyser:

«Ser at Grete Ellingsen er vurdert inhabil. Jeg er medeier i Lamarka Eiendom AS og ser at vurderingene knyttes til utbygningsavtale Prestdalen. Lamarka Eiendom AS er KUN med på områderegulering i Lamarka og ser derfor ikke helt sammenhengen i vurderingene som er gjort med min deltakelse i L.E. AS. For ordens skyld ber jeg om at den vurderes mot ovennevnte prosjekter.»

Saken gjelder sluttbehandling av Detaljregulering for Maurnestoppen boligfelt. Det fremgår av saksframlegget at planområdet til detaljreguleringen for Maurnestoppen boligfelt er på Maurnes. I FS 06.02.2025 i PS-014/25 hvor formannskapet vedtok å legge planforslaget ut for høring, fremgår det

> «Tiltakshaver ønsker å tilrettelegge for flermannsboliger med 19 boenheter, inkludert tilhørende infrastruktur, lekeplass og parkeringsareal ved idrettsbanen. Prosjektet vil bidra til et mangfoldig boligmarked og tilby et attraktivt alternativ for de som ønsker å bo utenfor Sortland sentrum, noe som anses positivt og er i tråd med kommuneplanens samfunnsdel. Samfunnsdelen fremhever også at Maurnes er et av de mindre tettstedene som skal styrkes gjennom boligfortetting.»

Vurdering
Det kan ikke sees at noen av tilknytningsformene som automatisk medfører inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 første ledd er aktuelle. Habilitetsvurderingen må gjøres etter forvaltningslovens § 6 annet ledd:

> *«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»*

Bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av om den folkevalgte har en slik tilknytning til saken eller partene at tilliten til at hun eller han vil behandle saken på en nøytral måte kan bli svekket. Særegne forhold vil si at tjenestemannen eller den folkevalgte har en spesiell form for tilknytning til saken eller partene, eller en særlig interesse i sakens utfall. Eksempler på særegne forhold kan være økonomiske interesser i en sak, nært vennskap med en part eller at tjenestemannen eller den folkevalgte er i en konkurransesituasjon med en part. Habilitetsspørsmålet må alltid vurderes konkret, med utgangspunkt i omstendighetene i den enkelte saken som skal behandles.

Det særegne forholdet må «være egnet til å svekke tilliten» til tjenestemannens upartiskhet. Dette betyr at det etter omstendighetene kan foreligge inhabilitet i tilfeller hvor det reelt sett ikke foreligger grunn til å tro at tjenestemannen eller den folkevalgte lar seg påvirke. Tilliten må altså vurderes utenfra. Den folkevalgte kan anses inhabil på grunn av innbyggernes alminnelige forventning til og oppfatning av omstendighetene. At den folkevalgte selv mener at han ikke lar seg påvirke, er derfor ikke avgjørende. Det er tilstrekkelig at omstendighetene i saken er egnet til å svekke tilliten. Et folkevalgt organ som tar stilling til om en folkevalgt er habil kan ikke vektlegge at de har en særlig tiltro til at denne folkevalgte vil klare å

opptre objektiv, men de må se hen til hvordan den folkevalgtes tilknytning til saken eller partene fremstår utad.

Ved vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen vil innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til». I det at fordelen eller ulempen må være særlig, ligger at det må dreie seg om en fordel eller ulempe som tilkommer tjenestemannen spesielt, eller som hun vil merke i spesielt stor grad. Dersom svært mange eller en ubestemt krets vil få tilsvarende fordel eller ulempe, er det ingen «særlig fordel eller ulempe for tjenestemannen. Man må altså ta hensyn til hvor sterk tjenestemannens interesse i saken er. Dette er imidlertid ikke et vilkår for inhabilitet, men et moment som inngår i den konkrete habilitetsvurderingen.

Nærværende sak gjelder sluttbehandling av Detaljregulering for Maurnestoppen bustadfelt. Planområdet ligger på Maurnes, utenfor Sortland sentrum.

Lamarka Eiendom AS sine planer gjennom områderegulering gjelder i sentrum, mens planområdet for Maurnestoppen boligfelt er på Maurnes som ligger utenfor sentrum av Sortland.

Nærværende sak skiller seg således vesentlig fra sakene om utbyggingsavtale for Prestdalen boligfelt og Mortenbekken boligfelt som begge grenser til planområdet for områdereguleringen for Rundheia og Lamarkbakken Boligfelt.

Etter administrasjonens vurdering må det følgelig legges til grunn at den konkurransemessige interessen til Lamarka Eiendom AS er langt svakere og mer usikker enn i de andre sakene. Selv om det ikke kan utelukkes at avgjørelsen i saken kan få betydning for Lamarka Eiendom AS sin konkurranseevne mht. framtidige planer, og at det er tale om økonomiske interesser, tilsier de konkrete forholdene etter administrasjonens syn at det ikke er tale om en fordel eller ulempe som tilkommer Lamarka Eiendom AS spesielt, eller som selskapet vil merke i spesielt stor grad.

Det vurderes at på denne bakgrunn at avgjørelsen i saken ikke kan sies å innebære en «særlig» fordel eller ulempe for Einar Mårstad gjennom eierskap i Lamarka Eiendom AS.

Etter en konkret helhetsvurdering av de foreliggende opplysningene vurderer administrasjonen at Einar Mårstad sin tilknytning ikke utgjør et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet ved behandlingen av saken. Administrasjonen foreslår at Einar Mårstad vurderes å være habil.

Etter fvl. § 8 annet ledd er det organet selv som skal avgjøre habilitetsspørsmålet, uten at vedkommende medlem deltar.

Forslag til formulering til behandling/vedtak

BEHANDLING
Einar Mårstad har før møtet bedt om å få vurdert sin habilitet og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.

VEDTAK
Med hjemmel i forvaltningsloven § 8 annet ledd, jfr. forvaltningsloven § 6 annet ledd, vedtar formannskapet at Einar Mårstad er habil i sak 107/25.