SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	23/2389
Dok.nr:	Ugyldig flettefelt
Arkiv:	
Saksbehandler:	Oda Lie Engesæth
Dato:	06.11.2025

Ugyldig flettefelt

Behandling for høring og offentlig ettersyn - detaljregulering for Husvika settefiskanlegg

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 115/25	Formannskapet	27.11.2025

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING
Formannskapet vedtar å legge planforslag for detaljregulering for Husvika settefiskanlegg (planID 1870_2022371) ut til ny høring og offentlig ettersyn, jfr. plan- og bygningslovens §§ 5-2 og 12-10.

Formannskapet behandling - 27.11.2025 - PS-115/25

BEHANDLING I MØTE

Forslag fra politikere

Votering:
Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

Formannskapet PS - 115/25 VEDTAK:
Formannskapet vedtar å legge planforslag for detaljregulering for Husvika settefiskanlegg (planID 1870_2022371) ut til ny høring og offentlig ettersyn, jfr. plan- og bygningslovens §§ 5-2 og 12-10.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN
Saken gjelder ny behandling for høring og offentlig ettersyn av detaljregulering for Husvika settefiskanlegg. Planen legger til rette for landbasert oppdrett/settefiskproduksjon med tilhørende teknisk infrastruktur og utfylling i sjø med kai. Etter førstegangsbehandling forelå det innsigelser fra Statsforvalteren i Nordland (SFN) og Nordland fylkeskommune (NFK), i tillegg til merknader fra andre myndigheter og innbyggere. Planforslaget er deretter revidert og oppdatert med nye fagrapporter, og må på ny høring for å sikre forsvarlig medvirkning etter plan- og bygningsloven.

Planforslaget har i oppdatert forslag snevret inn utfyllingen i sjø betraktelig, i tillegg til rapporter/modellering for å svare ut innsigelsene opp mot temaene vanndynamikk, utslippsspredning,

resipientkapasitet, samlet belastning og bedre operasjonalisering gjennom planforslagets bestemmelser. Etter oppdaterte fagrapporter er konsekvensen av planlagt tiltak vurdert til å være lik opprinnelig utredning med "noe negativ konsekvens".

Det vurderes som viktig med ny høring og offentlig ettersyn av det oppdaterte planforslaget slik at berørte myndigheter og interesser kan uttale seg til endringene som foreslås.

FAKTA I SAKEN

Plannavn og PlanID	Husvika settefiskanlegg, planID 1870_2022371
Gårds og bruksnummer	6/22, 6/1, 6/37, 6/8, 6/13
Grunneiere	Holmøy Settefisk AS, Veidekke industri AS m.fl.
Tiltakshaver	Homøy Settefisk AS
Ansvarlig planlegger	Henning Larsen v/Christian Dunker Furuly

Sakshistorikk

03.02.2023 Anmodning om oppstartsmøte
29.03.2023 Oppstartsmøte avholdt
27.04.2023 Vedtak oppstart planarbeid
30.06.2023 Mottak av planforslag
02.10.2023 Tilbakemelding på planforslag
29.11.2023 Mottak revidert planforslag
03.01.2024 Tilbakemelding på revidert planforslag
25.01.2024 Vedtak om høring og offentlig ettersyn
17.04.2024 Innsigelse fra SFN og NFK
18.04.2024 **Høringsfrist**
09.10.2024 Mottak revidert planforslag
24.01.2025 Møte med Statsforvalter og Fylkeskommunen angående revidert planforslag
14.02.2025 Tilbakemelding på revidert planforslag med uttalelse fra Statsforvalter
27.10.2025 Mottak revidert planforslag etter utførte utredninger/rapporter

Planområdets plassering i Sortland



Figur 1: planområdets plassering (hvit ring) på Husvika, i Sigerfjorden.

Overordnet planverk

Kommuneplanens samfunnsdel 2025-2037 - Ilag om fremtidas Sortland

Samfunnsdelen har som mål at Sortland skal være attraktiv for næringsutvikling gjennom målrettet tilrettelegging for næringsarealer. Det er videre under mål 4 en strategi at kommunen skal stimulere og legge til rette for næringsutvikling gjennom innovasjon og teknologiutvikling.

Arealplan

Planområdet er delvis i tråd med *kommuneplanens arealdel*, da området i hovedsak er satt av til nåværende næringsvirksomhet. Det planlagte anlegget strekker seg derimot noe over LNFR for spredt bolig- og næringsbebyggelse, samt utfyllingen som strekker seg ut i bruk og vern i sjø i *Kystsoneplanen*. Et mindre område for LNFR blir også berørt i den nordre delen av planen, som i planforslaget settes av til kai.

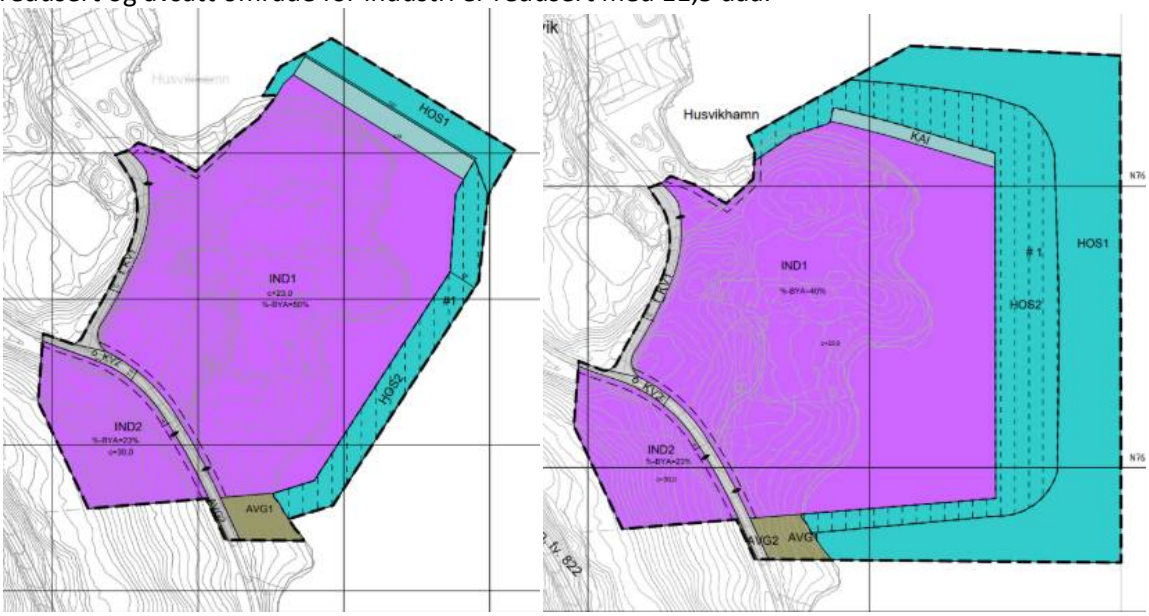
Førstegangs behandling

Planforslaget ble førstegangsbehandlet av formannskapet den 25.01.2024 i sak 05/24. Formannskapet vedtok å fremme saken og sende den på høring og legge den ut til offentlig ettersyn.

Planforslaget mottok merknader fra flere myndigheter og innsigelse fra SFN og NFK, samt flere innspill og protester fra berørte innbyggere. Bearbeidingen av planforslaget opp mot de mottatte merknadene og innsigelsene redegjøres for videre i saken.

Endringer i nytt planforslag
Det har etter høring og offentlig ettersyn blitt gjennomført endringer i planforslaget. Deler av endringene har blitt gjort i forsøk på å løse innsigelsene fra Statsforvalteren i Nordland og Nordland fylkeskommune.

Den største endringen av planforslaget er en vesentlig reduksjon av planområdet hvor sjøfyllingen er redusert og avsatt område for industri er redusert med 11,5 daa.



Figur 2 og 3: til venstre vises nytt planforslag, til høyre er tidligere planforslag som var til høring og som mottok innsigelse.

Som del av å utbedre kunnskapen om eventuelle konsekvenser planen kan skape, er det utarbeidet følgende rapporter:

- Modellert endring i vanndynamikk for planlagt utfylling i sjø ved Husvikneset (Åkerblå, 2025a)
- Modellert spredning av partikulært utslipp fra Husvikneset og Innerbrokløysa (Åkerblå, 2025b)

Disse kommer i tillegg til rapportene som fulgte planforslaget ved førstegangsbehandling, blant annet "Konsekvensutredning av marint naturmangfold (Rådgivende Biologer AS, 2024)". Modellrapportene omhandler hvordan utfylling og utslipp fra drift påvirker resipienten. Det er vurdert at resultatene fra modellering av partikulært utslipp styrker konklusjonen fra konsekvensutredningen. Resultatene fra modellering av vanndynamikk som følge av utfyllingen medfører etter Rambøll sin vurdering at konklusjonene fra konsekvensutredningen ikke endres.

De nye rapportene har ikke medført ny konklusjon for tiltakets konsekvens. Rapportene har likevel gitt mer detaljert informasjon om mulig påvirkning, og har blitt innarbeidet i planbeskrivelsen.

INNSIGELSER
Statsforvalteren i Nordland
Innsigelse fremmes fordi planens virkninger når det gjelder påvirkning på vannmiljø ikke er beskrevet eller utredet i tråd med pbl. § 4-2. Statsforvalteren har i sin innsigelse kommentert på flere aspekter knyttet til vannmiljø:

«Rapportens vurdering av påvirkninger er utelukkende knyttet til utfylling i forbindelse med etablering av akvakulturanlegg, og tar dermed ikke hensyn til påvirkning fra anleggets utslipp til ytre del av Sigerfjorden. Vi kan heller ikke se at påvirkningen på det registrerte gyteområdet (side 9) eller forekomster av sjøfugl (side 10) er utredet i rapporten»

Videre kommer statsforvalter med forslag til løsning:
«Innsigelsen kan imøtekommes ved at planens virkninger på vannmiljø og naturmangfold utredes, der det er faktisk planlagt bruk og tiltak i planområdet som legges til grunn.» … «Mer spesifikt skal blant

annet følgende undersøkelser/modelleringer legges til grunn for vurdering av den samlede påvirkningen på vannforekomsten som er planlagt:

- Modellering som viser hvordan vanndynamikk og -utskifting i Sigerfjorden påvirkes av tiltakene i sjø, som planen åpner for.
- Modellering som viser spredning av utslippene både fra omsøkt akvakulturanlegg og de planlagte tiltakene i sjø, sammen med allerede eksisterende utslipp eller andre typer relevant påvirkning på Sigerfjorden.
- Modellering av resipientens evne til omsetning av organisk materiale («bæreevne»), som kan vise vannforekomstens utvikling over tid med de omsøkte utslippene, sammen med de allerede eksisterende.

I brev av 11.02.25 uttaler Statsforvalter seg til det reviderte planforslaget, ut i fra innsigelsen:
Innsigelsen var fremmet begrunnet i manglende utredning av planens virkninger på vannmiljø. Vi sa at innsigelsen kan imøtekommes ved at planens virkninger på vannmiljø og naturmangfold utredes, der samtlige tiltak omfattes fullt ut og at utredningen måtte inneholde vurderinger av den samlede belastningen opp mot naturmangfold og vannforskrift.

Det er ikke gjort ny modellering, men forslagsstiller har i sin merknadsbehandling argumentert for at utslippsmodelleringen som var gjort tidligere er tilstrekkelig og det er gitt begrunnelser for de modelleringer som ikke er gjennomført.

Kommentar til pkt. 1, modellering av vanndynamikk. Den vurdering som er gjort av forslagsstiller i merknadsbehandlingen når det gjelder dette medfører ikke at innsigelsen er imøtekommet eller at vi ser grunn til å frafalle kravet om modellering av vanndynamikk.

Kommentar til pkt. 2, modellering av utslippsspredning. Det er ikke sannsynliggjort at utslippsmengden som når indre del av Sigerfjorden er neglisjerbar, slik det fremgår av konklusjonen i konsekvensutredningen. Dette innebærer at omfanget og konsekvensen av utslippet, som når den indre delen, må vurderes.

Den utførte modelleringen kan derfor brukes til å vurdere spredningen av løste næringsstoffer og dermed risikoen for overgjødsling (som stimulerer vekst av plankton og makroalger). Det kan imidlertid ikke trekkes konklusjoner om nedslagsfeltet eller sannsynlighet for opphoping av partikulært materiale ut fra denne modelleringen.

Spesielt med tanke på partikulært organisk materiale og påvirkning på bunnfauna ser vi risiko for stor samlet belastning. Utslipp fra både matfiskanlegget Innerbrokløysa og det planlagte anlegget Husvikneset vil enten sedimentere direkte, eller indirekte gjennom resuspensjon, i samme dype området i ytre del av Sigerfjorden. Modellering av partikkelspredning i fjorder, også med utslipp fra flere akvakulturanlegg, gjøres jevnlig i forbindelse med søknader akvakulturloven. Det er ikke forklart hvorfor det ikke er mulig her for Sigerfjorden. Innsigelsen er ut fra dette ikke imøtekommet, og vi ser ikke grunn til å frafalle kravet om en mer dekkende modellering av utslippsspredning.

Kommentar til pkt. 3, modellering av resipientkapasiteten. Modellering av bæreevne i fjorder kan ikke gjøres direkte. En vanlig tilnærming er modellering av vannutskifting og oksygensvikt i bassengvann. Man kunne for eksempel også vurdere å modellere akkumulering av partikulært organisk materiale og totalt organisk karbon (TOC) fra både Innerbrokløysa og Husvikneset samtidig over en lengre periode i dypområdet av ytre del av Sigerfjorden. Videre kan man sammenligne resultatene med tidligere bunnundersøkelser. Ut fra det kan man vurdere utvikling av kvalitetselement bunnfauna, som er med i klassifisering av tilstanden i vannforekomsten.

Statsforvalter hadde ellers i innsigelsen planfaglige merknader til utfyllingen i planforslaget, og påpekte at den måtte være en del av utredningen ut ifra den størrelsen som planforslaget legger opp til. Satsforvalter forutsetter i sin innsigelse at et eventuelt nytt planforslag legges ut til høring og offentlig

ettersyn slik at berørte interesser får anledning til å uttale seg. Det kommenteres også at plankartet med bestemmelser åpner opp for utfylling i HOS1 og HOS2, og at det ikke er overensstemmelse med kart og bestemmelser i forhold til utfyllingen. Det foreslås også at bestemmelsene §§ 3.3, 3.7 og 7.1 må omformuleres.

Kommentar: Sortland kommune vurderer at innsigelsen er fulgt opp gjennom nye fagrapporter og modellering, samt innskrenking av planområdet. Utfyllingen i nytt planforslag er betraktelig redusert. Det nye planforslaget vil behandles for ny høring og offentlig ettersyn slik at berørte myndigheter og interesser får uttalt seg til det reviderte forslaget. Det er ellers gjort endringer i planforslaget som tydeliggjør og bedre operasjonaliserer bestemmelsene. HOS1 legger ikke lenger opp til utfylling og er endret i størrelse. Bestemmelsen for utfylling i sjø er også omformulert.

Det vises til for øvrig vedlegg 17 for detaljert svar på innsigelsen og punktene fra brevet av 11.02.25, hvilke modelleringer/rapporter som er gjennomført og hvordan de svarer ut Statsforvalter sine bemerkninger.

Nordland fylkeskommune
Fylkesråd for næring fremmet innsigelse til planforslaget «Detaljregulering for Husvika Settefiskanlegg», jf. plan og bygningsloven § 5-4, til følgende punkt:
a) Manglende kartlegging og vurdering av mulige konsekvenser planen kan ha for Sigerfjorden
b) Fylkesplan for Nordland (2013-2025), Kap. 8.1 Mål for arealforvaltning, og 8.3 Naturressurser, kulturminner og landskap, l) Forvaltning med tanke på å sikre god vannkvalitet i sjøer, elver, grunnvann og kystvann, skal ivaretas gjennom ei helhetlig arealplanlegging.

Fylkeskommunen har også kommentert på flere aspekter knyttet til vannmiljø: «Fylkesrådens vurdering er at planforslaget for detaljregulering av Husvika Settefiskanlegg er mangelfullt utredet i henhold til saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven § 17 og plan- og bygningsloven, samt konsekvensutredningsforskriften og naturmangfoldlovens §§ 8 - 10.» … «Det vurderes også at det ikke er tilstrekkelig kartlagt hvordan en utfylling på Husviknest vil kunne påvirke Sigerfjorden som fjordsystem, særlig sør for tiltaket. Planforslaget er heller ikke vurdert opp mot Kystsoneplan 2023-2035.»

Fylkesrådens forslag til løsning: For at planforslaget ikke skal kunne komme i strid med regionale interesser, samt oppfylle saksbehandlingsreglene etter forvaltningsloven og plan- og bygningsloven, må det gjennomføres kartlegging og vurdering av mulige konsekvenser planen kan ha for Sigerfjorden. Samt vurderes og eventuelt innarbeides avbøtende tiltak som fremgår av kartlegging og vurdering.

Fylkeskommunen har i tillegg øvrige planfaglige merknader til planforslaget. NFK anbefaler å sikre at det ikke vedtas en reguleringsplan som medfører at akvakultursøknaden blir i strid med laksetildelingsforskriften § 8-3 bokstad d) nr 1. Fylkeskommunen stiller også spørsmål ved lovligheten knyttet til fjerning av vegetasjon før vedtak av reguleringsplan, og ber kommunen om å avklare det.

Kommentar: SK vurderer at punktene fra innsigelsen er tatt til følge. Vurdering opp mot kystsoneplan er tatt med i revidert planbeskrivelse. Tiltakshaver har til hensikt at akvakultursøknaden skal revideres og tilpasses planforslaget som blir vedtatt slik at det ikke blir i strid med laksetildelingsforskriften § 8-3 bokstad d) nr 1. Søknad om dispensasjon og byggesøknad for vesentlig terrenginngrep og fylling i sjø og på land ble 21.06.2024 avslått av kommunen i sak 23/2307. Annet søknadspliktig arbeid på tomten som ikke følger av planprosessen, skal avklares gjennom byggesak eller andre myndigheter. Tilfellet er registrert.

Det vises for øvrig også her til vedlegg 17 for detaljert svar på innsigelsen og hvilke modelleringer/rapporter som er gjennomført og hvordan de svarer ut fylkeskommunen sine bemerkninger.

ØVRIGE MERKNADER
Fiskeridirektoratet
Fiskeridirektoratet forutsetter at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for det marine

miljøet, at det iverksettes tilstrekkelige avbøtende tiltak dersom det er nødvendig, at det benyttes rene masser for utfylling og at det gjennomføres tiltak for oppsamling av plast ved bruk av sprengstein. Det anbefales at sprenging i sjø gjennomføres på høst og/eller tidlig vinter, utenfor gyteperiode og den etterfølgende oppvekstperioden for torsk.

I henhold til vurderingen av påvirkninger (avsnitt 5 i rapporten «Kartlegging av marint naturmangfold»), ser det ut til å ville være liten risiko for at viktige naturverdier blir nevneverdig berørt. I oppsummeringen til rapporten står det at foruten en mulig registrering av naturtypen ruglbunn i en av ROV-linjene (DD), ble ingen rødlistede naturtyper observert. De observerte naturtypene er vurdert som intakte (LC).

Fiskeridirektoratet ber om at tiltak i sjø skjer på høst/- og tidlig vinter da dette er perioden av året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro, eller at avbøtende tiltak er tilstrekkelig for å hindre negativ påvirkning på det marine miljøet.

Fiskeridirektoratet nevner videre at de er en av flere høringsinstanser som vil å bidra med nærmere avklaring av detaljer omkring utforming m.m. som vedtas av øvrige myndigheter etter forurensningsregelverket. Fiskeridirektoratet vil her være opptatt av å unngå eller avbøte negative konsekvenser for fiskerienes bruksområder og interesser, i tillegg til marint biologisk mangfold og ressursområder for fiskeriene. Videre konkluderer de at de ikke kan se at de interessene vi er satt til å ivareta vil bli vesentlig negativt påvirket av tiltakene i sjø, slik de beskrives i detaljreguleringen. De forutsetter at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for det marine miljøet, og anbefaler at det legges inn en tidsavgrensning for når det kan gjennomføres sprenging i sjø, mht. gyteområdet.

Kommentar: Merknaden tas til orientering og delvis til følge. Det legges opp til avbøtende tiltak i planen for å hindre negativ påvirkning på det marine miljøet ved tiltak i sjø. Siltgardin er et tiltak som må avklares i tillatelse om utfylling i sjø. I forhold til hekkende fugler anbefales det også at anleggsarbeid starter om høsten. For gytefeltet Sigerfjorden bør det etterstrebes å ikke gjennomføre innkjøringsfasen av renseanlegget i gyteperioden for torsk, da dette kan føre til en økt mengde utslipp av partikulært organisk materiale og næringssalter, og det er usikkert hvordan dette påvirker torskeegg. Dette avklares i tillatelse om utslipp til sjø som gis av Statsforvalteren og vil ikke være avbøtende tiltak for planforslaget.

Norges vassdrags- og energidirektorat
NVE viser til sin katbaserte veileder for reguleringsplan, og viser til bruk av den i planarbeidet og forslagsstillers ansvar til å ivareta vurdering av disse interessene.

Kommentar: Tas til orientering. NVEs fagområder er kommentert og svart ut i planforslaget.

Kystverket
Kystverket kommenterer at planforslaget ikke vil få spesiell innvirkning på statlige farvann, og at de således ikke har noe vesentlig å bemerke i planforslaget. De påpeker for øvrig at planen medfører utfylling og må søke tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14.

Kommentar: Tas til orientering.

Sametinget
Sametinget forutsetter dialog med gjeldende reinbeitedistrikt for hensyn som angår reindrift. De er tilfreds med at aktsomhets- og meldeplikt er beskrevet i fellesbestemmelsene. De vurderer det ellers som lite sannsynlig at tiltake vil komme i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner, og har dermed ingen kulturmiljøfaglige merknader til planen.

Kommentar: Tas til orientering. Planforslaget befattes ikke av årstidsbeite, trekklei, flyttlei eller oppsamlingsområde.

Christoffer Ellingsen
Innbygger har sendt direkte forslag til bestemmelser som kan tas inn i planforslaget. Bestemmelsene omhandler utforming av bygningene for å begrense bruddet mot landskapets utforming. Det foreslås at overgangen mellom yttervegg og tak skal "knekkes" slik at bygningene ikke oppleves som firkantede klosser i landskapet. Neste forslag omhandler energi og at anlegget skal pålegges å ha minimum 10% egenproduksjon av energi til årsforbruk. Det foreslås også en godkjent plan for håndtering av organisk avfall fra produksjonen. Det er også foreslått bestemmelser for sikkerhet ved stans i renseanlegget, utslipp i sjø og lyspåvirkning.

Kommentar: Merknaden tas til orientering. Kommunen takker for gode innspill til bestemmelser. Flere av forslagene reguleres av andre prosesser, eller følger av trinn i byggesaksprosessen. Innspillet i forhold til utforming av bygg tas med videre i arbeidet, men ikke som førende bestemmelse. Detaljeringen vil fremkomme i byggesøknad. Tiltakshaver har vurdert solenergi, men konkludert at det er for dårlige solforhold, det legges ellers ikke opp til bestemmelser for egenproduksjon. Organisk avfall skal sendes til forbrenning, jordforbedring i jordbruk eller lages biogass. Det etableres aggregat som sikrer eventuell stans i renseanlegg. Utslipp til sjø følger prosess etter forurensningsloven og tillatelse til akvakulturanlegg. Lys følges til en viss grad opp i utomhusplan. Tiltakshaver påpeker at produksjonen er innendørs, og belysning utendørs vil være av nødvendig bruk.

Ingeborg Breines, Gøril Lilleng, Inger Breines, Aage Wilfred Hansen, Toni Ridderseth, Alex Robins, Odd Pedersen, Inge Pedersen, Skjalg Ridderseth, Inge Pedersen, Irene Harviksen, Kjell Arne Rørvik, Julie Breines Oredam, Michael Breines Oredam, Harald Oredam, Arne Waldemar Ridderseth, Bjørg Breines og Hanne Breines.
Det ble i innspill uttrykt bekymring for manglende offentlig tilgang til saksdokumenter grunnet teknisk feil. Det ble dermed forespurt utvidelse av frist for innspill. Det har også vært stor uro rundt den formelle prosessen i Husvika med sprenging i området før det var gitt tillatelse. Det kreves at totalbelastningen i fjorden må vurderes, inkludert virkningen fra eksisterende grustak, asfaltverk, oppdrettsanlegg, samt potensielle utslipp fra et nytt anlegg. Det uttrykkes også bekymring for matsikkerhet og beredskapen knyttet til nedbygging av naturmangfoldet og mulige konsekvenser for selvforsyning, hvor det henvises til dårlige torskebestander på grunn av oppdrettsanlegg. Det stilles videre spørsmål om vannforsyning til det foreslåtte anlegget, og potensiell nedtapping av vannkilder som kan påvirke friluftsliv og fiske. Det kommenteres at nabovarsling bør vurderes mer nøye gitt nærheten av anlegget til eksisterende beboelse og effekten av lyd, lys og kontinuerlig drift. Det vises til Grunnlovens § 112 og bes om pause i prosessen da det er behov for mer informasjon.

Kommentar: Merknaden tas delvis til følge. Det ble sendt ut brev 24.04.24 etter mottatte innspill at det ble behov for ny høring og offentlig ettersyn, og at det derfor ikke ble en utsettelse av høringsfristen. Kommunen takker ellers for gode og aktuelle merknader.

Det er forståelse for bekymringene som kommer frem av merknadene. Det oppdaterte planforslaget har gjennom ytterligere utredning/rapporter søkt å kartlegge flere av bekymringene, og da særlig totalbelastningen på fjorden og hvordan anlegget vil påvirke fjorden ut ifra dagens situasjon. Det har blitt utarbeidet nye fagrapporter av Åkerblå i 2025, og fagrapportene viser en samlet konsekvens på "noe negativ". Det vises til kapittel 8 i planbeskrivelsen, og videre vedlegg 17 for mer detaljert informasjon.

I forhold til nedtapping svarer tiltakshaver at det blir laget en ny vannledning for å sikre redundans pga. kraftproduksjon og at eksisterende vannledning krever vedlikehold. Det blir aldri kjørt mer vann enn nedfallsretten til Vesterålskraft tillater. Dette ivaretas av Vesterålskraft og reguleres av NVE. Alt vann som går til settefiskanlegget blir det produsert kraft av.

Det er ellers beklagelig at tiltakshaver har igangsatt tiltak som det ikke har foreligget tillatelse for. Den beskrevne hendelsen følger derimot av byggesaksprosess, og ikke planprosessen. Det er opp til kommunen å vurdere ulovlighetsoppfølging i slike tilfeller.

VURDERING
Vurdering av de enkelte innkomne merknadene fremgår av kommentarene over.

Det er gjort endringer i planforslaget for å imøtekomme innsigelsen fra Statsforvalteren i Nordland og Nordland fylkeskommune. Innsigelsene søkes løst gjennom ny høring.

Planforslaget har blitt bearbeidet etter høring og offentlig ettersyn, med nye rapporter som utdyper og støtter opp under resultatene fra konsekvensutredningen. Ifølge fagkyndig konsulent vurderes resultatene fra modellering av vanndynamikk til at konklusjonene fra konsekvensutredningen ikke endres. Dette følger blant annet av utfyllingens redusering. Fagrapportene viser med det en samlet konsekvens på "noe negativ".

Den største endringen i det reviderte planforslaget er innsnevringen av utfyllingen, havneområdet i sjø og avsatt område til industri. Det vurderes som svært positivt at planens avgrensning har blitt mindre og i større grad detaljerer de faktiske behovene for tiltaket, og det som ønskes omsøkt.

Det minskede arealet for IND1 vurderes som mer realistisk for å holde bebyggelse til maks 15000m2 BRA, som tiltakshaver gjennom planprosessen har opplyst at de skal holde seg under og derfor blitt unntatt kravet om planprogram.

Det er også gjort endringer og omstrukturering i bestemmelsene for å sikre sammenheng med planforslagets beskrivelse og tiltak som kan gjennomføres i planforslaget.

Planforslaget vurderes som godt bearbeidet. Det er likevel usikkerhet knyttet til konsekvensene et slikt tiltak vil ha, noe som beskrives i fagrapportene. Det vurderes likevel som godt nok utredet i forbindelse med plansaken, med særlig begrunnelse i at det stilles strenge krav videre i prosessen for en godkjent lokalitet og utslippstillatelse.

Gitt at den samlede konsekvensen er vurdert til "noe negativ" mener Sortland kommune at det er forsvarlig å gå videre med planforslaget. Kommunen anser innsnevringen av planområdet og utfyllingen som det viktigste planfaglige grepet for å begrense tiltakets fotavtrykk – i tillegg til konkretisering og sikring av tiltak og begrensninger i planbestemmelsene. Det vil være viktig med ny høring og offentlig ettersyn av det oppdaterte planforslaget slik at berørte myndigheter og interesser kan uttale seg til endringene som foreslås.

Personalmessige forhold
Ingen kjente personalmessige konsekvenser.

Økonomiske forhold
Behandling av planforslag vil følge kommunens gebyrforskrift for plan- og byggesaker. Faktura adresseres til tiltakshaver.

Folkehelse
Tiltak som reduserer belastning i anlegg/drift (støy, lys og utslipp), krav til overvåking og best mulig landskapsmessig tilpassing av byggene vil bidra til å bedre ivareta helse og trivsel for nærområdet.

Klima-, miljø- og naturforhold
Tiltaket vil gi konsekvenser for miljø- og naturforhold ettersom medfører planering av området, utfylling i sjø og utslippshåndtering. Den samlede konsekvensen for naturmangfoldet vurderes i KU å være "noe negativ". Planforslagets bestemmelser søker å ivareta hensyn for fugl gjennom sikkerhetssone i anleggsfasen. Det skal etterstrebes at innkjøringsfasen av renseanlegget gjøres utenfor gyteperioden for torsk, og avklares i tillatelse om utslipp til sjø som gis av Statsforvalteren. Eventuell bruk av siltgardin for å redusere spredning av finstoff avklares ved tillatelse om utfylling i sjø som gis av Statsforvalteren

KONKLUSJON
Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor anbefaler Kommunedirektør at revidert planforslag for detaljregulering for Husvika settefiskanlegg sendes på ny høring og legges ut til offentlig ettersyn.

Vedlegg:
Høringssvar Husvika settefiskanlegg
Innspill.Husvika.april24
NVEs generelle tilbakemelding - Offentlig ettersyn - Detaljregulering - Husvika settefiskanlegg - Sortland kommune
Uttalelse til varsel om høring og offentlig ettersyn - Reguleringsplan for Husvika settefiskanlegg - Sortland kommune
Uttalelse til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid Husvika settefiskanlegg - Detaljregulering, Sortland kommune.pdf
Fylkeskommunens uttalelse med innsigelse – offentlig ettersyn av detaljregulering for Husvika settefiskanlegg
Innspill til sak om bygging av Husvika settefiskanlegg 16 april 2024
Uttalelse - Innsigelse - Reguleringsplan - Sortland - Husvika settefiskanlegg - PlanID 2022371 Husvika settefiskanlegg
Innspill til detaljregulsering for Husvika settefiskanlegg
Innspill til sak om bygging av Husvika settefiskanlegg
Fråsegn ved offentleg ettersyn av reguleringsplan for Husvika Settefiskanlegg - Sortland kommune - Nordland fylke
Varsel om høring og offentlig ettersyn - reguleringsplan for Husvika Settefiskanlegg i Sortland kommune
Vedlegg 17 M-not-001 Svar på innsigelser angående vannmiljø Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 16 Modellert endring i vanndynamikk Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 15 Modellert endring i partikulært utslipp Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 14 Merknadsbehandling etter offentlig ettersyn Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 13 Merknadsbehandling etter varsel om oppstart Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 12 Referat oppstartsmøte med Sortland kommune
Vedlegg 9 Områdestabilitetsvurdering iht. NVEs veileder Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 8 VA plan Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 7 Rammeplan VAO Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 6 Marint Naturmangfold, Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 11 Miljøgeologiske undersøkelser av sjøbunnsediment Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 10 Geotekniske grunnundersøkelser Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 5 Kartlegging av fugl - Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 4 Konsekvensutredning av marint naturmangfold - Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 3 Landskapsvurdering Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 2 ROS-analyse Husvika settefiskanlegg
Vedlegg 1 Situasjonsplan Husvika settefiskanlegg 20.10.2025
Plankart Husvika settefiskanlegg 10.11.2025-A3-L
Planbestemmelser Husvika settefiksanlegg 10.11.2025
Planbeskrivelse Husvika Settefiskanlegg 10.11.2025 1
Vurdering av nye dokumenter - Reguleringsplan - Sortland - Husvika settefiskanlegg - PlanID 2022371