Innspill til saksnummer 23/2389 – Bygging av Husvika settefiskanlegg

Først og fremst vil vi påpeke at dokumentene til saken ikke var offentlig for allmennheten før 25. mars. Da dokumentene ble etterlyst ble vi informert om at det var feil i linken til dokumentene (Når man klikket på linken ble man ført tilbake til kommunens hjemmeside). Dette ble rettet opp, men vi mener det er for kort tid til å kunne sette seg inn i saken når fristen er satt til 18. april. Vi ber derfor om at fristen til å gi innspill forlenges og at kommunen informerer om dette.

Ettersom vi ikke kan være sikre på at fristen forlenges, velger vi likevel å gi innspill.

Feil i selve den formelle prosessen og rekkefølgen ting blir gjort i
Tomten i Husvika som delvis er avsatt til næring og delvis er LNFR-område ble sprengt ut før tillatelse til å bygge settefiskanlegget er ferdig behandlet. Dette er uheldig av flere årsaker også fordi det nå blir brukt som et argument for å tillate utbygging. Det har blitt sagt at skaden allerede er skjedd fordi tomten er sprengt. Vi mener at den største skaden ligger foran oss og vil bli påført naturen igjen og igjen i form av den belastninga det vil være å få et slikt anlegg inn i en smal fjord. Vi stiller også spørsmål om LNFR - området er omregulert, når tid det i så fall skjedde og om vi kan frykte at det samme vil skje med flere områder innover fjorden. Vi har i dag et delvis nedlagt grustak som ligger som et åpent sår, og som vi mener må tilbakeføres til LNFR-område før kommunen i det hele tatt tenker på å tillate mer utbygging.

Total belastning
Vi mener det må tas hensyn til den totale belastningen fjorden blir utsatt for i form av grustaket innerst i fjorden, asfaltverket og oppdrettsanlegget ved innløpet til fjorden. Selv om anlegget vil ha et topp moderne renseanlegg, vil det fortsatt bli utslipp til fjorden. I søknaden til Holmøy står det at filtrert avløpsvann skal slippes ut i fjorden. Ifølge rapporten *Marint naturmangfold,* som ligger til saken, er dette et område som blant annet inneholder sårbare arter som laks og lomvi, og et gyteområde for torsk (s. 9-10). Ifølge Holmøys søknad vil utslippet inneholde oppløste næringssalter. Ved en produksjon på 7.500 tonn per år og et tilsvarende fôrforbruk, er utslippet beregnet til 315 tonn nitrogen, 39 tonn fosfor og 484 tonn TOC (totalt oppløst organisk karbon) (s.13 i søknaden).

Matsikkerhet og beredskap
Torskefisket i fjorden er allerede i dag dårlig. Ifølge rapporten *Kartlegging av marint naturmangfold* mener fiskere at dette skyldes oppdrettsanlegget ved innløpet til fjorden. Vi oppfordrer derfor kommunen til å tenke framover og satse på å ta vare på gyteområdet til torsken. På lang sikt vil dette være mer bærekraftig. Vi er bekymret for den pågående bit for bit nedbyggingen og forringelsen av norsk natur og de følgene dette kan få for selvforsyning og beredskap. Også FN uttrykker økende bekymring for forringelse av naturmangfoldet og derved matsikkerheten i verden.

Vann til anlegget
I utgangspunktet ble det opplyst gjennom media at Holmøy hadde en avtale med Vesterålskraft om å bruke en del av vannet tilhørende kraftverket, altså vann som ble tappet som en del av Vesterålskrafts konsesjon. I søknaden står det imidlertid at for å sikre at settefiskanlegget har tilgang på vann til enhver tid, skal det etableres en egen separat vannvei opp til Nedre Vangpollvatn (s. 8). De skal altså ikke bare bruke vann som allerede slippes gjennom kraftverket. Kan et privat selskap uten videre legge en vannledning opp til dette vannet? I så fall åpnes det vel opp for at andre private selskaper kan gjøre det samme andre steder? Ifølge konsesjonen til Vesterålskraft skal, så vidt vi vet, alt vannet brukes til kraftproduksjon. En eventuell nedtapping av vannene på Vangpollheia vil være en sterk forringelse av friluftslivet, fisket og fjellgleden for mange.

Nabovarsel
Bør det ikke sendes ut nabovarsel til de som blir berørt før en så omfattende utbygging settes i gang? Det er cirka. 500 meter over fjorden. Med utfyllinga blir avstanden enda mindre. Hvor langt ut i sjøen kan en grunneier egentlig fylle ut? Lyd og lys bærer godt over fjorden. Utbygginga innebærer at folk på den andre siden av fjorden får industri med medfølgende lys, støy og døgnkontinuerlig drift bare noen hundre meter unna. Størrelsen på dette anlegget, 15 meter høyt med en ruvende utforming og en grunnflate på 15000 m2 samt en større utfylling, passer ikke inn i en smal fjord. I rapporten *Landskapsvurdering Husvika settefiskanlegg* konkluderes det med at landskapet vil bli sterkt forringet. Hvorfor har ikke folk fått informasjon om dette før prosjektet er godt i gang, men blir gjort kjent med prosjektet først når de ser at det sprenges, graves og brennes i området, og kjøres lass på lass med masser til grustaket innerst i fjorden?

Oppsummering
Vi mener det er flere uklarheter og formelle feil i denne prosessen. Vi ber om at den stoppes opp og at kommunen aktivt informerer befolkningen om utbyggingsprosjektet, og også tar med de negative konsekvensene som framkommer av rapportene til saken. Vi ber kommunen ta i bruk føre-var-prinsippet og sette en mer bærekraftig kurs for framtida i kommunen. Til sist vil vi henvise til Grunnlovens § 112:

> «Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterslekten.
>
> Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd.
>
> Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger.»

Med hilsen

Ingeborg Breines Inger Breines Aage Wilfred Hansen

Toni Ridderseth Alex Robins

Odd Pedersen, Skjalg Ridderseth, Inge Pedersen, Irene Harviksen, Kjell Arne Rørvik, Julie Breines Oredam, Michael Breines Oredam, Harald Oredam, Arne Waldemar Ridderseth, Bjørg Breines, Hanne Breines.