INNSPILLSBEHANDLING – DETALJREGULERING FOR HUSVIKA SETTEFISKANLEGG

Oppdragsnavn	**Detaljregulering for Husvika settefiskanlegg**
PlanID:	**2022371**
Kunde	**Holmøy settefisk AS**
Notat nr.	**01**
Dato	**24.10.2025**
Versjon	**00**
Til	**Sortland kommune**
Utført av	**CHFU**
Kontrollert av	**ERDI**
Godkjent av	**CHFU**

Innledning

I dette dokumentet er innspillene som har kommet inn i forbindelse detaljregulering for Husvika settefiskanlegg, planID 2022371 oppsummert. Innspill er kommet via e-poster/brev til Henning Larsen AS. Kopi av innspillene legges ved sammenstillingen.

1. INNSPILL VED OPPSTARTSVARSEL

1.1. Statlige og fylkeskommunale myndigheter

Det er oppsummert seks innspill fra statlige og fylkeskommunale myndigheter.

Avsender	Innspill		Merknad
1. Nordland fylkeskommune	Innsigelse:		
	1.	Manglende kartlegging og vurdering av mulige konsekvenser planen kan ha for Sigerfjorden.	Det har blitt utarbeidet nye fagrapporter av Åkerblå i 2025 endrer ikke konklusjoner i konsekvensutredningen til Rådgivende Biologer AS. Konsekvensutredningen vurderes vannforskriften i tilstrekkelig grad. For en helhetlig vurdering av innsigelsene viser vi til vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025) For detaljer vises det til hver enkelt fagrapport som er lagt til grunn.
	2.	Fylkesplan for Nordland (2013-2025), Kap. 8.1 Mål for arealforvaltning, og 8.3 Naturressurser, kulturminner og landskap, l) Forvaltning med tanke på å sikre god vannkvalitet i sjøer, elver, grunnvann og kystvann, skal ivaretas gjennom ei helhetlig arealplanlegging.	Se kommentar ovenfor
	Øvrige merknader:		
	3.	Akvakultur Det anbefales å sikre at det ikke vedtas en reguleringsplan som medfører at akvakultursøknaden blir i strid med laksetildelingsforskriften § 8-3. Bokstav d) nr 1. sier at en lokalitet for akvakultur kan klareres dersom det ikke er i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven.	Akvakultursøknaden skal revideres og tilpasses planforslaget.
	4.	Kulturminner Fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet ser ikke positivt på de store virkningene planforslaget vil ha på landskapet og	Tas til orientering

		det tilhørende kulturmiljøet like ved planområdet. Det vurderes likevel ikke til å være i strid med vesentlige regionale og nasjonale kulturmiljøinteresser. Alle kulturminner er imidlertid ikke kjent. Det er derfor bra at varslingsplikten jf. kulturminneloven § 8, 2 ledd er tatt inn i planbestemmelsene.	
	5.	Fylkeskommunen stiller spørsmål ved lovligheten knyttet til fjerning av vegetasjon før vedtak av reguleringsplan, og ber kommunen om å avklare dette.	Det ble gitt tillatelse om å opparbeide tomt på land, og i den forbindelse ble vegetasjonen fjernet.
	6.	Viser til marinarkeologisk uttalelse fra Norges arktiske universitetsmuseum (UM) datert 12.06.2023.	Tas til orientering.
	7.	Digital plandialog Fylkeskommunen er tilfreds med at planforslaget er publisert i Nordlandsatlas. Planforslag som vises i digitalt innsynsverktøy kan enkelt sammenstilles med andre geografiske data, noe som gir god oversikt over arealforvaltningen og letter medvirkning.	Tas til orientering.
2. Fiskeridirektoratet	Merknader:		
	1.	Forutsetter at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for det marine miljøet, at det iverksettes tilstrekkelige avbøtende tiltak dersom det er nødvendig, at det benyttes rene masser for utfylling og at det gjennomføres tiltak for oppsamling av plast ved bruk av sprengstein.	Tas til orientering.
	2.	Vi anbefaler at sprenging i sjø gjennomføres på høst og/eller tidlig vinter, utenfor gyteperiode og den etterfølgende oppvekstperioden for torsk.	Tas til orientering
	3.	I henhold til vurderingen av påvirkninger (avsnitt 5 i rapporten «Kartlegging av marint naturmangfold»), ser det ut til å ville være liten risiko for at viktige naturverdier blir nevneverdig berørt. I oppsummeringen til rapporten står det at foruten en mulig registrering av naturtypen ruglbunn i en av ROV-linjene (DD), ble ingen rødlistede naturtyper	Tas til orientering

		observert. De observerte naturtypene er vurdert som intakte (LC).	
	4.	Vi ber om at tiltak i sjø skjer på høst/- og tidlig vinter da dette er perioden av året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro, eller at avbøtende tiltak er tilstrekkelig for å hindre negativ påvirkning på det marine miljøet.	Det legges opp til avbøtende tiltak for å hindre negativ påvirkning på det marine miljøet ved tiltak i sjø. Siltgardin er en mulig løsning, men dette må avklares i tillatelse om utfylling i sjø.
	5.	Fiskeridirektoratet er også en av flere høringsinstanser som vil å bidra med nærmere avklaring av detaljer omkring utforming m.m. som vedtas av øvrige myndigheter etter forurensningsregelverket. Fiskeridirektoratet vil her være opptatt av å unngå eller avbøte negative konsekvenser for fiskerienes bruksområder og interesser, i tillegg til marint biologisk mangfold og ressursområder for fiskeriene	Tas til orientering
	6.	**Konklusjon** Vi kan ikke se at de interessene vi er satt til å ivareta vil bli vesentlig negativt påvirket av tiltakene i sjø, slik de beskrives i detaljreguleringen. Vi forutsetter at alle arbeider utføres på en måte som er minst skadelig for det marine miljøet, og anbefaler at det legges inn en tidsavgrensning for når det kan gjennomføres sprenging i sjø, mht. gyteområdet.	Tas til orientering
3. NVE	Merknader:		
	1.	NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan er en veileder som leder dere gjennom alle våre fagområder og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Vårt innspill er at dere går gjennom denne kartbaserte veilederen og bruker den i planarbeidet. Forslagstiller har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.	Tas til orientering.
4. Kystverket	Merknader:		
	1.	Planen med bestemmelser slik den er lagt frem synes formålstjenlig og vil ikke få spesiell innvirkning på statlige farvann, Kystverkets anlegg og installasjoner og andre hensyn	Tas til orientering.

		Kystverket skal ivareta i henhold til havne- og farvannsloven. Ut fra Kystverkets sektoransvar har vi således ikke vesentlig å bemerke til planforslaget. Kystverket vil imidlertid påpeke at planen vil medføre utfylling i sjø for å øke næringsarealet. Dette er tiltak som kan påvirke ferdselen og sikkerheten i farvannet og dermed være avhengig av tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14. Siden tiltaket i dette tilfellet er plassert i kommunalt farvann blir det kommunens oppgave å vurdere tiltaket opp mot hensynene i loven og ellers til annen bruk av sjøområdet. Søknadsplikten etter havne- og farvannsloven er uavhengig og vil gjelde parallelt med eventuell søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. Til orientering kan ikke Kystverket på grunn av habilitet uttale seg konkret til saker/søknader der kommunen fatter vedtak etter havne- og farvannsloven da Kystverket er klageinstans for disse sakene.	
5. Sametinget	Merknader:		
	1.	For hensyn som angår reindrift forutsetter vi dialog med reindriftsforvaltninga samt gjeldende reinbeitedistrikt.	Tas til orientering.
	2.	Etter vår vurdering er det lite sannsynlig at tiltaket vil komme i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sámediggi – Sametinget har derfor ingen kulturmiljøfaglige merknader til planen.	Tas til orientering.
	3.	Vi er tilfreds med at tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt er beskrevet i Fellesbestemmelsene §3.9.	Tas til orientering.
6. Statsforvalteren i Nordland	Innsigelse:		
	1.	Innsigelse fremmes fordi planens virkninger når det gjelder påvirkning på vannmiljø ikke er beskrevet eller utredet i tråd med pbl. § 4-2. **Statsforvalterens forslag til løsning:** Innsigelsen kan imøtekommes ved at planens virkninger på vannmiljø og naturmangfold utredes, der det er faktisk	Det har blitt utarbeidet nye fagrapporter av Åkerblå i 2025 endrer ikke konklusjoner i konsekvensutredningen til Rådgivende Biologer AS. Konsekvensutredningen vurderes vannforskriften i tilstrekkelig grad.

		planlagt bruk og tiltak i planområdet som legges til grunn. En slik utredning må ta utgangspunkt i et «worst-case-scenario», det vil si at samtlige tiltak som er åpnet for i de foreslåtte bestemmelsene gjennomføres innen kort tid, og at det nye akvakulturanlegget får omsøkt tillatelse og har drift oppmot tillatelsens ramme. Denne utredningen må da inneholde vurderinger av den samlede belastningen opp mot naturmangfold og vannforskrift. Videre vurdering av planforslaget vil måtte skje etter at slik utredning foreligger.	For en helhetlig vurdering av innsigelsene viser vi til vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025). For detaljer vises det til hver enkelt fagrapport som er lagt til grunn.
	2.	Sigerfjorden er registrert med god økologisk tilstand i dag. Vi mener summen av tiltaket (utfylling og planlagte utslipp fra settefisk-/postsmoltanlegget), sett i sammenheng med allerede tillatte utslipp fra akvakultur i Sigerfjorden, vil kunne ha en negativ effekt på vannmiljøet i vannforekomsten. Det er derfor viktig at dette utredes. Ved utslipp av den størrelse det her er snakk om og i en sårbar resipient, må det være krav om utredning av tilstand på vannforekomsten som følge av planforslaget.	Se svar ovenfor.
		Utfyllingen planforslaget legger opp til vil også kunne få betydning for vannmiljøet i fjorden, med tanke på vannutskiftning og utslipp knyttet til arbeidene med utfyllingen. Dette må være del av utredningen. Miljødirektoratets veielder om Vannmiljø i arealplanlegging angir bl.a. overordnede føringer og virkninger. Veilederen om Konsekvensutredning av klima og miljø (M-1941) gir informasjon om bruk av kunnskap og metoder for å utrede konsekvenser for bl.a. vannmiljø. Foreliggende søknad om utfylling i sjø legger ikke opp til en så stor utfylling som det planforslaget åpner for. Det er uansett	Utfyllingen er betydelig redusert i det nye planforslaget. For en helhetlig vurdering av innsigelsene viser vi til vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025). For detaljer vises det til hver enkelt fagrapport som er lagt til grunn.

		størrelsen på utfyllingen som planforslaget viser som må legges til grunn ved vurderingen av virkninger. Mer spesifikt skal blant annet følgende undersøkelser/ modelleringer legges til grunn for vurdering av den samlede påvirkningen på vannforekomsten som er planlagt: - Modellering som viser hvordan vanndynamikk og -utskifting i Sigerfjorden påvirkes av tiltakene i sjø, som planen åpner for. - Modellering som viser spredning av utslippene både fra omsøkt akvakulturanlegg og de planlagte tiltakene i sjø, sammen med allerede eksisterende utslipp eller andre typer relevant påvirkning på Sigerfjorden. - Modellering av resipientens evne til omsetning av organisk materiale («bæreevne»), som kan vise vannforekomstens utvikling over tid med de omsøkte utslippene, sammen med de allerede eksisterende.	Se svar i pkt. 6.1 og vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025).
		Utredning naturmangfold Det foreligger en kartlegging av marint naturmangfold, rapport fra Rambøll datert juni 2023. Heller ikke her er det gjort vurderinger knyttet til utslipp fra anlegget i driftsfasen. Figur 2 i rapporten viser et utsnitt av området for søk etter registrerte marine arter i og rundt planområdet, som også dekker området for utslipp. Sjøbunnsundersøkelse er imidlertid bare utført innenfor planområdet. Området som indirekt kan bli påvirket av tiltak i sjø (gjennom spredning av partikler) og gjennom utslipp fra anlegget under drift er imidlertid betydelig større, og det er hele påvirkningsområdet som bør kartlegges som en del av kunnskapsgrunnlaget. Rapportens vurdering av påvirkninger er utelukkende knyttet til utfylling i forbindelse med etablering av akvakulturanlegg, og tar dermed ikke hensyn til påvirkning fra anleggets utslipp til ytre del av Sigerfjorden. Vi kan heller ikke se at	Se svar i pkt. 6.1 og vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025).

		påvirkningen på det registrerte gyteområdet (side 9) eller forekomster av sjøfugl (side 10) er utredet i rapporten. Vår vurdering er ut fra dette at heller ikke planens virkninger på marint naturmangfold er tilstrekkelig beskrevet og utredet. Utredningen av vannmiljø må ut fra dette også inkludere utredning av naturmangfold i vann, som vist i Miljødirektoratets veileder M-1941.	
		I tillegg til de allerede nevnte manglene i den fremlagte utredningen av marint naturmangfold, gjør vi oppmerksom på at det i henhold til forskrift om konsekvensutredninger § 17 tredje ledd er et krav at utredninger og feltundersøkelser skal følge anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse. Vi finner grunn til å stille spørsmål ved om dette var tilfelle for gjennomføring av den visuelle kartleggingen.	Undersøkelsen ble utført basert på NS-En 16260:2012 Vannundersøkelse og Havforskningsinstituttet/Fiskeridir. forslag til metode for kartlegging av sårbare arter og naturtyper på grunt vann (0-50 meters dyp) til søknader om akvakultur i sjø.
	3	**Medvirkning** Når utslipp fra planlagt virksomhet i planområdet ikke er omhandlet, har heller ikke berørte interesser og myndigheter hatt reell anledning til å uttale seg om dette. Søknaden etter akvakulturloven viser utslippspunkt lenger ut i Sigerfjorden, utenfor planområdet. Utslippspunktet ligger nær (ca. 350 meter) fra et registrert gyteområde for torsk og andre arter og utenfor arealer avsatt til boligbebyggelse. Planlegging skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirning for alle berørte interesser og myndigheter, se formålsbestemmelsen i § 1-1 fjerde ledd. Det er da avgjørende at dokumentene ved høring og offentlig ettersyn gir et korrekt og dekkende bilde av hva planen legger til rette for. Statsforvalteren forutsetter ut fra dette at et eventuelt nytt planforslag legges ut til høring og offentlig ettersyn, slik at	Det er klargjort at planforslaget legges ut til nytt offentlig ettersyn.

		berørte interesser får anledning til å uttale seg når det gjelder utslipp.	
	4.	**Planfaglige råd**	
	a)	Forslag til plankart inneholder to områder avsatt som havneområde i sjø, HOS1 og HOS2, der det for HOS2 er angitt et bestemmelsesområde som «midlertidig anlegg og riggområde». Forslaget til planbestemmelser angir for begge områdene at det tillates fyllingsfot og skråningsutslag. Vi er derfor usikre på hva en ser for seg når det gjelder dette, og anbefaler kommunen å vurdere om det er riktig at fyllingsfot og skråningsutslag tillates innenfor HOS1. § 3.3 i forslaget til bestemmelser sier at «utfylling i sjø skal skje innenfor HOS2, og skal settes i stand som ordnet steinfylling eller mur eller ha en front med». Her mangler det åpenbart noe i bestemmelsen. Siden bestemmelsen omhandler utfylling, finner vi dessuten grunn til å stille spørsmål ved hvorfor ikke utfylling innenfor IND1 er omtalt i bestemmelsen. Vi finner også grunn til å stille spørsmål ved hva som er hensikten med bestemmelsesområdet knyttet opp til HOS2.	Det skal ikke fylles ut i HOS1. Bestemmelsen for dette tas ut. Det vurderes som mest hensiktsmessig å ha Havneområde der det vil være hav ved middelvannstand Utfylling i sjø er omtalt i § 4.1 a) Bestemmelsesområdet tillater midlertidig bygge og anleggstiltak i sjø.
	e)	Dersom det blir aktuelt å gå videre med planforslaget, vil vi også bemerke følgende: 1. § 3.3 i forslaget til bestemmelser sier at «utfylling skal gjennomføres iht. godkjent søknad om utfylling i sjø» og «anleggsarbeidet vil beskrives i mer detalj i forbindelse med søknad om utfylling i sjø». Dersom det her menes søknad om tillatelse etter forurensningsloven som skal behandles av Statsforvalteren, er det uheldig at kommunen gjør seg avhengig av utfallet av vår behandling. Kommunen bør ta inn de bestemmelser til planen som er nødvendig for å imøtekomme de krav kommunen selv måtte ha eller mener bør stilles til tiltaksgjennomføringen. 2. Foreslåtte bestemmelser om støy (§§ 3.7 og 7.1) må omformuleres.	Setningen fjernes fra bestemmelsene. Bestemmele §3.7 er justert for å henvise til gjeldende nasjonale retningslinjer, det er eller

			vanskelig å forstå hvorfor teksten må omformuleres.

1.2 Private aktører

Det er oppsummert fire innspill fra private aktører.

Avsender	Innspill		Merknad
7. Christoffer Ellingsen	1	Forslag til bestemmelser som kan tas inn i planforslaget:	
	2.	**Utforming av bygningene.** Begrense brudd mot landskapets opprinnelig utforming. Det skal vurderes å «knekke» (mindre enn 90 grader) på overgangen mellom yttervegg og tak for redusere visuell virkning av bygningene som firkantete klosser i landskapet – jamfør skisse tegninger av anlegget. Resultatet av vurderingene skal uansett endelig resultat synliggjøres i skriftlig form. Dette skal gjøres for alle bygningene som vil være synlige fra sjø og den andre siden av fjorden.	Innspillet tas med videre i arbeidet, men tas ikke med som en bestemmelse. Det vil i forbindelse med byggesøknaden være krav om detaljering av bygningene.
	3.	**Energi** Anlegget skal ha en egenproduksjon av energi tilsvarende minimum 10% av årsforbruket (eksempelvis varmepumpe sjø/vann/luft, solenergi, vind, jordvarme, o.a.) innen 5 år etter igangsatt drift.	Det er vurdert tiltak, men det er konkludert med at det er for dårlige solforhold innenfor planområdet til at dette er aktuelt.
	4.	**Organisk avfall** Det skal være godkjent plan for handtering av organisk avfall fra produksjonen i en sirkulær miljøprosess. Planen skal godkjennes av kommunen før igangsettingstillatelse og tiltaket skal være i drift fra oppstart.	Organisk avfall skal sendes til forbrenning, jordforbedring i jordbruk eller lages biogass.
	5.	**Sikkerhet ved stans i renseanlegg** Anlegget skal ha barriere mot eventuelle utslipp av urenset eller reduksjon i rensingsgrad ved uforutsettes hendelser eksempelvis strømbrudd, tilstopping, ledningsbrudd m.m.	Det skal etableres aggregat som sikrer at dette ikke skjer.

	6.	**Utslipp til sjø** Det tillates ikke utslipp av forurensa produksjonsvann til sjø. Vannkvaliteten ut skal være tilsvarende vannkvaliteten inn i anlegget. Det skal bestemmes faste rutiner for prøvetaking av rensa avløpsvann fra produksjonstanker som tas og analyseres av ekstern aktør. Det skal tilsvarende også utføres minst en årlig inspeksjon av tilstand på bunnen av fjorden i og umiddelbar nærhet av reguleringsplanområdet.	Utslippstillatelse og tillatelse til akvakultur på land vil regulere dette.
	7.	**Lyspåvirkning** Utenomhus belysning skal installeres slik at det visuelt i minst mulig grad endrer det visuelle inntrykket av anlegget i forhold til før anlegget ble etablert.	Det er ønskelig med minimalt med belysning utendørs. All produksjon er innendørs.
8. Ingeborg Breines Inger Breines Aage Wilfred Hansen Toni Ridderseth Alex Robins Odd Pedersen, Skjalg Ridderseth, Inge Pedersen, Irene Harviksen, Kjell Arne Rørvik, Julie Breines Oredam, Michael Breines Oredam, Harald Oredam, Arne Waldemar Ridderseth, Bjørg Breines, Hanne Breines.	1.	Bekymring for manglende offentlig tilgang til saksdokumenter før 25. mars grunnet teknisk feil og en for kort tidsfrist til å gi innspill innen 18. april, noe som fører til en forespørsel om forlengelse av fristen.	Det vil gjennomføres en ny høring.
	2.	Uro rundt den formelle prosessen og tidspunktet for ulike aktiviteter, som sprengingen i Husvika før tillatelse til et byggeprosjekt er behandlet, og om LNFR-området er omregulert.	Det ble gitt tillatelse om å opparbeide tomt på land, og i den forbindelse ble vegetasjonen fjernet.
	3.	Totalbelastningen på fjorden må vurderes, inkludert virkningen fra eksisterende grustak, asfaltverk, og oppdrettsanlegg, samt potensielle utslipp fra et nytt anlegg. Bekymringer om matsikkerhet og beredskap knyttet til nedbygging av naturmangfoldet og mulige konsekvenser for selvforsyning, med henvisning til dårlige torskebestander på grunn av oppdrettsanlegg.	Se svar i pkt. 6.1 og vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025).
	4.	Spørsmål stilles om vannforsyning til det foreslåtte anlegget og potensiell nedtapping av vannkilder som kan påvirke friluftsliv og fiske.	Det blir laget en ny vannledning for å sikre redundans pga. kraftproduksjon. Pga. at eksisterende vannledning krever vedlikehold.

			Det blir aldri kjørt mer vann enn nedfallsretten til Vesterålskraft tillater. Dette ivaretas av Vesterålskraft. Alt vann som går til settefiskanlegget, blir det produsert kraft av.
	5.	Nabovarsling bør vurderes mer nøye gitt nærheten av det foreslåtte anlegget til eksisterende beboelse og effekten av lyd, lys og kontinuerlig drift.	Det er satt bestemmelser for støy og luftkvalitet. Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av luftkvalitet og støy i arealplanleggingen, T-1520 og T-1442/2021 skal legges til grunn.
	6.	I hovedsak ber innspillet om en pause i prosessen, informasjon til befolkningen om både prosjekt og negative konsekvenser basert på tilgjengelige rapporter, oppfordring til å bruke føre-var-prinsippet for en mer bærekraftig framtid, og henvisning til Grunnlovens § 112 om borgernes rett til et sunt miljø og kunnskap om miljøtilstanden.	Det vil gjennomføres en ny høring.
9. Inge Pedersen	1.	Som medeier i gnr 5 i Indre Sigerfjord ønsker jeg i første omgang å be om at høringsfristen 18.04.2024 forlenges med minst en mnd. Saken er lite offentliggjort, nabovarsler er ikke sendt og det ser ut til at tiltakshavere har satt i gang med byggingen før minimum av det formelle fra kommune og andre myndigheter er på plass.	Det vil gjennomføres en ny høring.
10. Ingeborg Breines, Inger Breines Aage, Wilfred Hansen, Toni Ridderseth, Alex Robins	1.	Bekymring for manglende offentlig tilgang til saksdokumenter før 25. mars grunnet teknisk feil og en for kort tidsfrist til å gi innspill innen 18. april, noe som fører til en forespørsel om forlengelse av fristen.	Det vil gjennomføres en ny høring.
	2.	Uro rundt den formelle prosessen og tidspunktet for ulike aktiviteter, som sprengingen i Husvika før tillatelse til et byggeprosjekt er behandlet, og om LNFR-området er omregulert.	Det ble gitt tillatelse om å opparbeide tomt på land, og i den forbindelse ble vegetasjonen fjernet.

	3.	Totalbelastningen på fjorden må vurderes, inkludert virkningen fra eksisterende grustak, asfaltverk, og oppdrettsanlegg, samt potensielle utslipp fra et nytt anlegg. Bekymringer om matsikkerhet og beredskap knyttet til nedbygging av naturmangfoldet og mulige konsekvenser for selvforsyning, med henvisning til dårlige torskebestander på grunn av oppdrettsanlegg.	Se svar i pkt. 6.1 og vedlegg 17 Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser (Rambøll 2025).
	4.	Spørsmål stilles om vannforsyning til det foreslåtte anlegget og potensiell nedtapping av vannkilder som kan påvirke friluftsliv og fiske.	Det blir laget en ny vannledning for å sikre redundans pga. kraftproduksjon. Pga at eksisterende vannledning krever vedlikehold. Det blir aldri kjørt mer vann enn nedfallsretten til Vesterålskraft tillater. Dette ivaretas av Vesterålskraft. Alt vann som går til settefiskanlegget blir det produsert kraft av.
	5.	Nabovarsling bør vurderes mer nøye gitt nærheten av det foreslåtte anlegget til eksisterende beboelse og effekten av lyd, lys og kontinuerlig drift.	Det er satt bestemmelser for støy og luftkvalitet. Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av luftkvalitet og støy i arealplanleggingen, T-1520 og T-1442/2021 skal legges til grunn.
	6.	I hovedsak ber innspillet om en pause i prosessen, informasjon til befolkningen om både prosjekt og negative konsekvenser basert på tilgjengelige rapporter, oppfordring til å bruke føre-var-prinsippet for en mer bærekraftig framtid, og henvisning til Grunnlovens § 112 om borgernes rett til et sunt miljø og kunnskap om miljøtilstanden.	Det vil gjennomføres en ny høring av planforslaget.