Statsforvalteren i Nordland

| Vår dato: | Vår ref: |
|---|---|
| 06.02.2026 | 2023/29300 |
| **Deres dato:** | **Deres ref:** |
| 08.12.2025 | 23/2389 |

Sortland kommune
Postboks 117
8401 Sortland

Saksbehandler, innvalgstelefon
Hanne M. K. Hanssen, 75 53 15 54

# Uttalelse - Høring - Reguleringsplan - Sortland - Husvika settefiskanlegg - PlanID 2022371

Vi viser til kommunens oversendelse av 8. desember 2025.

Statsforvalteren har med virkning fra 01.01.2018 fått delegert myndighet til å samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven.

Det foreligger ingen innsigelse fra Statsforvalteren eller de etater vi samordner. Vi gjør oppmerksom på at regionale statsetater sender sine høringsuttalelser direkte til kommunen.

## Sakens bakgrunn

Detaljregulering for Husvika settefiskanlegg har tidligere vært på høring, og vi fremmet da innsigelse fordi planens virkninger når det gjelder påvirkning på vannmiljø ikke var beskrevet eller utredet i tråd med plan- og bygningsloven § 4-2. Det ble sagt at innsigelsen kunne imøtekommes ved at planens virkninger på vannmiljø og naturmangfold ble utredet, der faktisk planlagt bruk og tiltak i planområdet ble lagt til grunn.

Planforslaget er nå revidert, og utfylling i sjø er snevret inn. Planforslaget er oppdatert med nye fagrapporter, og er lagt ut på ny høring. Det har vært dialog underveis om hva som måtte utredes og hvordan dette kunne gjøres.

## Merknader fra Statsforvalteren i Nordland

Ved første gangs høring forelå det en kartlegging av marint naturmangfold fra Rambøll (juni 2023). Det er for å imøtekomme vår innsigelse utarbeidet følgende nye rapporter:

- Konsekvensutredning av marint naturmangfold (Rådgivende Biologer AS, oktober 2024)
- Modellert spredning av partikulært utslipp fra Husvikneset og Innerbroksløysa (Åkerblå AS, juli 2025)
- Modellert endring i vanndynamikk for planlagt utfylling i sjø ved Husvikneset (Åkerblå AS, juli 2025)

I dialogen med oss etter at innsigelsen ble fremmet er i tillegg rapporten «Modellering Husvikneset i Sigerfjord (Akvaplan-niva AS Rapport: 65245.01)», tatt inn. Denne ble utarbeidet i forbindelse med søknaden om utslippstillatelse. Rapporten fulgte ikke med dokumentene oversendt ved den nye høringen, men vi legger den uansett til grunn.

Det foreligger også et notat fra Rambøll datert 5. november 2025 og benevnt som «Svar på innsigelser angående vannmiljø – oppsummering av tilleggsundersøkelser». Det er sagt følgende om bakgrunnen for notatet:

> «Dette notatet oppsummerer resultater og tilhørende vurderinger fra gjennomførte tilleggsundersøkelser. Det gjøres oppmerksom på at KU for naturmangfold i sjø (Rådgivende Biologer AS, 2024) ikke har blitt revidert eller faglig vurdert av Rambøll. For å svare ut innsigelsene er det vurdert hvorvidt resultatene fra de nye utredningene fra 2025 vil styrke konklusjonene fra konsekvensutredningen eller ikke. Til slutt er det vurdert hvorvidt de nye faglige utredningene svarer ut innsigelsene som er kommet i forbindelse med høringen.»

Planforslaget fremstår nå som bedre utredet og mer gjennomarbeidet enn ved første gangs høring. Utfylling i sjø er redusert og utslipp fra settefiskanlegget er tema i plandokumentene. Saksfremstillingen gir ansvarlige politikere og allmennheten et bedre grunnlag for å vurdere planforslaget enn det som var tilfelle sist.

**Vannforskrift**

Vannforskriften krever at vannmiljøet beskyttes og forbedres. Ved all ny aktivitet eller nye inngrep skal det vurderes om det kan medføre at miljømålene ikke nås etter at tilstanden forringes.

Rambøll konkluderer i sitt notat av 5. november 2025 med følgende:

> «Reguleringsplaner skal bidra til at miljømålene om god miljøtilstand i alle vannforekomster oppnås. I forbindelse med reguleringsplan bør man vurdere hvordan de ulike alternativene påvirker miljøtilstanden, det vil si om tiltaket medfører forringelse eller påvirker måloppnåelsen for vann jf. vannforskriften. Den tidligere utarbeidede konsekvensutredningen for marint naturmangfold inneholder vurderinger av den samlede belastningen opp mot naturmangfold og vannforskrift.
>
> Etter at tiltaket ble konsekvensutredet er det utarbeidet flere modellrapporter som omhandler hvordan utfylling og utslipp fra drift påvirker resipienten. Det er vurdert at resultatene fra modellering av partikulært utslipp styrker konklusjonen fra konsekvensutredningen. Resultatene fra modellering av vanndynamikk som følge av utfyllingen medfører etter Rambøll sin vurdering at konklusjonene fra konsekvensutredningen ikke endres. Rambøll vurderer at de utførte tilleggsundersøkelsene svarer ut innsigelsene som er kommet i forbindelse med høringen.»

Konklusjonen fra Rambøll bygger altså på konsekvensutredningen av naturmangfold i sjø fra Rådgivende Biologer, og konkluderer ikke når det gjelder forringelse og måloppnåelse for vann.

I konsekvensutredningen fra Rådgivende Biologer er det sagt at vannforekomsten Sigerfjorden er i god økologisk tilstand og udefinert kjemisk tilstand. Økologisk tilstand er basert på bunnundersøkelser i forbindelse med eksisterende oppdrett i vannforekomsten. Vannforekomsten er vurdert å være av svært stor verdi, og det er sagt det er knyttet noe usikkerhet til vurderinger omkring verdi, påvirkning og konsekvens av tiltaket i forhold til vannforekomsten. Det er i denne forbindelse sagt at det ikke er utført ytterligere undersøkelser av kvalitetselementer i Sigerfjorden.

Vår vurdering er at usikkerheten knyttet til vannforekomstens tilstand og konsekvensene av tiltaket er så vidt stor at det har liten verdi når Rambøll vurderer det slik at konklusjonene fra konsekvensutredningen ikke endres. Vi kan heller ikke se hvilke vurderinger som er gjort knyttet til om eksisterende kunnskap er god nok eller det er behov for å gjøre nye utredninger og/eller feltundersøkelser, vurderinger som skal gjøres av en fagperson. Vi viser her til Miljødirektoratets veileder om vannmiljø i arealplanlegging og det som er sagt om utredning av dagens miljøtilstand og behov for å innhente ny kunnskap (under pkt. 4.2.3).

Statsforvalteren kan ut fra foreliggende dokumentasjon ikke slå fast at den foreslåtte arealbruken er innenfor rammene i vannforskriften.

Kunnskapsgrunnlaget når det gjelder påvirkning på vannforekomsten er altså etter vår vurdering ikke tilstrekkelig ut fra de utredninger som nå foreligger. Vi anbefaler kommunen å kreve at utredningen ikke utelukkende baseres på eksisterende kunnskap. Det er ikke mulig å vurdere om miljømålet om god kjemisk tilstand nås når en ikke har kjennskap til dagens tilstand. Også grunnlaget for vurdering av økologisk tilstand fremstår som noe svakt.

Statsforvalteren har valgt å ikke fremme innsigelse til planforslaget slik saken nå står. Vi har ved denne vurderingen sett hen til at anlegget på Husvikneset skal benytte RAS-teknologi og utslipp fra anlegget skal renses før utslipp til sjø. Statsforvalteren som forurensningsmyndighet skal behandle søknad om utslippstillatelse for settefiskanlegget, og vil da måtte vurdere forholdet til vannforskriften og øvrige forhold knyttet til utslipp ut fra den informasjonen vi da sitter inne med.

Selv om forholdet til vannforskriften skal avklares så tidlig som mulig, er det i denne saken snakk om utslipp fra en bestemt ny virksomhet. Forholdet til vannforskriften må vurderes også i vurderingene av om det skal gis tillatelse etter bl.a. forurensningsloven og akvakulturloven. Dette er imidlertid ikke det samme som at en i plansaken kan vente med å ta stilling til forholdet til vannforskriften. Kravet retter seg mot alle instanser i en og samme sak, og en kan ikke skyve på vurderingene.

Vi har ut fra dette kommet frem til at det ikke er nødvendig å fremme innsigelse slik saken nå står. Det er i rundskriv H-2/14 pkt. 2.3.2 om grunnlaget for innsigelse bl.a. sagt at det er viktig at det bare fremmes innsigelse der det er nødvendig å benytte dette virkemiddelet for å ivareta nasjonale og viktige regionale interesser eller andre interesser av stor samfunnsmessig betydning. Det må vurderes konkret i den enkelte saken om innsigelse faktisk er nødvendig, eller om det er tilstrekkelig å gi uttalelse med faglige råd eller anbefalinger.

**Byggegrense sjø**
Store deler av planområdet ligger nærmere sjø enn 100 meter. Plan- og bygningsloven § 1-8 andre ledd inneholder et forbud mot tiltak i dette området. Dette forbudet gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. § 1-8 tredje ledd. Byggegrense mot sjø er ikke automatisk fastsatt ved at et byggeformål er tegnet inn helt ned til sjø.

Det er i § 3.1 i planbestemmelsene foreslått en generell bestemmelse om byggegrense:

> «Tiltak skal plasseres innenfor byggegrenser som vist på plankart. Der hvor byggegrenser ikke er angitt, kan byggegrensen følge formålsgrensen.»

Byggegrense er tegnet inn i plankartet bare mot vei og mot eksisterende bebyggelse i nord. Byggegrense mot sjø er ikke tegnet inn, og er heller ikke omtalt i planbeskrivelsen.

Planbeskrivelsen viser at planen er å føre opp bebyggelse nærmere sjø enn 100 meter, og vi anbefaler kommunen å tydeliggjøre i bestemmelsene at dette er tillatt. Forslaget i § 3.1 er etter vår oppfatning ikke tilstrekkelig klar på dette, da det ikke er angitt at det er snakk om byggegrense mot sjø og det er sagt at byggegrensen «kan» følge formålsgrensen.

Vi viser i denne forbindelse til at Innjord og Zimmermann (red) i «Plan- og bygningsloven med kommentarer» (Gyldendal Norsk Forlag 2020) har sagt bl.a. følgende om § 1-8 tredje ledd:

> «Det som her er fremholdt, tilsier at unntak fra tiltaksforbudet krever at det foreligger en avvikende og spesifisert byggegrense mot sjø. (...) I prinsippet vil det bero på en tolkning av den enkelte plan om et linje- eller punktsymbol er en avvikende byggegrense mot sjø som opphever det generelle forbudet i § 1-8 andre ledd. I denne sammenheng vil det blant annet ha betydning om plandokumentene for øvrig viser at grensedragningene er basert på en helhetlig vurdering av de særskilte hensyn som gjelder for strandsonen.»

Med hilsen

Tilde Nygård (e.f.)
seksjonsleder

Hanne M. K. Hanssen
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Nordland fylkeskommune | Postmottak Fylkeshuset | 8048 | Bodø |

Nordland FYLKESKOMMUNE

Sortland kommune
Oda Lie Engesæth
Postboks 117
8401 SORTLAND

| Deres ref.: | Deres dato: | Vår ref.: | Vår dato: |
|---|---|---|---|
| 2023/2389 | 08.12.2025 | 23/9866-20<br>25/163930 | 06.02.2026 |

# Fylkeskommunens uttalelse med trekk av innsigelse - ny høring og offentlig ettersyn - detaljregulering for Husvika settefiskanlegg - Sortland kommune

Nordland fylkeskommune har mottatt revidert forslag til detaljregulering for Husvika settefiskanlegg fra Sortland kommune, til uttalelse innen 6.2.2026.

Hensikten med planforslaget er å legge til rette for et næringsområde ved Sigerfjorden, for settefiskanlegg med teknisk infrastruktur og kai, og delvis på fylling i sjø. Planforslaget er utarbeidet av Henning Larsen Arkitekter AS på vegne av Holmøy Settefisk AS. Et planforslag var første gang på høring våren 2024. Nordland fylkeskommune fremmet da innsigelse 18.4.2024 til planforslaget (meddelt i brev som ved inkurie var datert 17.4.2024).

Innsigelsen ble begrunnet med manglende kartlegging og vurdering av planforslagets mulige konsekvenser for Sigerfjorden, og at planforslaget var i strid med arealpolitiske retningslinjer i gjeldende fylkesplan for Nordland.

Det er gjennomført supplerende kartlegginger og utredninger som følger med det reviderte planforslaget. Planområdet er siden forrige høring innskrenket betydelig, med ca. 1/3 til 76,4 dekar. Dette innebærer at mindre sjøareal vil fylles ut, og også at næringsområde og havneområde i sjø reduseres.

Nordland fylkeskommunes uttalelse til revidert planforslag gis med bakgrunn i lov om kulturminner, naturmangfoldloven, vegloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen, rikspolitiske retningslinjer og statlige planretningslinjer.

## Innsigelse trekkes

Fylkesråd for næring fattet 5.2.2026 følgende vedtak:

1. Med hjemmel i plan og bygningsloven § 5-4, og på bakgrunn av nye utredninger samt revidert planforslag datert 10.11.2025, trekker fylkesråd for næring med dette fylkeskommunens innsigelse av 18.4.2024 til detaljregulering for Husvika


| Adresse: | Besøksadresse: | Telefon: | Samfunnsutvikling |
|---|---|---|---|
| Postmottak<br>Fylkeshuset<br>8048 Bodø | Prinsensgate 100<br>Org.nr.:<br>964 982 953 | E-post:<br>post@nfk.no | **Plan og analyse**<br>Lill-Anita Horn<br>Tlf.: 75650575 |

settefiskanlegg. Fylkesråden vurderer at de supplerende utredningene imøtekommer innsigelsen, og er tilfreds med at planforslaget er redusert i omfang.
2. Fylkesråden forventer at de vesentlige merknadene til planforslaget følges opp av kommunen innen planen vedtas.

## Fylkesrådens vurdering

I forbindelse med innsigelsen 18.04.2024 påpekte fylkesråden at uklar informasjon ved oppstart gjorde at fylkeskommunen ikke hadde oppfattet hvor omfattende tiltaket i sjø kunne bli, og vurderte at tiltakets utbredelse i sjøen ville kunne få virkninger også utenfor planområdet. Fylkesråden vurderte at konsekvenser av innsnevringen av fjordløpet skulle vært utredet i forbindelse med samla konsekvenser.

Sammen med innsigelsen la fylkesråden fram følgende forslag til løsning:

> *«For at planforslaget ikke skal kunne komme i strid med regionale interesser, samt oppfylle saksbehandlingsreglene etter forvaltningsloven og plan- og bygningsloven, må det gjennomføres kartlegging og vurdering av mulige konsekvenser planen kan ha for Sigerfjorden. Samt vurderes og eventuelt innarbeides avbøtende tiltak som fremgår av kartlegging og vurdering.»*

Ved høring av nytt planforslag er det utarbeidet tre nye fagrapporter som grunnlag for å svare ut innsigelser fra fylkeskommunen og Statsforvalteren:

- Konsekvensutredning av marint naturmangfold (Rådgivende Biologer AS, 2024)
- Modellert endring i vanndynamikk for planlagt utfylling i sjø ved Husvikneset (Åkerblå, 2025a)
- Modellert spredning av partikulært utslipp fra Husvikneset og Innerbrokløysa (Åkerblå, 2025b)

Konsekvensutredning for marint naturmangfold inneholder en utredning av mulige konsekvenser planen kan ha for vannforekomsten Sigerfjorden, inkludert samla belastning. I planbeskrivelsens kap. 8 Konsekvensutredning og i vedlegg 17 oppsummeres resultater og vurderinger fra fagrapportene.

Avbøtende tiltak som fremgår av konsekvensutredningen, er bruk av siltgardiner under utfylling for å redusere spredning av finstoff som kan ha negative konsekvenser for naturmangfold. Ifølge planbeskrivelsen vil bruk av siltgardin avklares ved tillatelse om utfylling i sjø som gis av Statsforvalteren.

Fylkesråd for næring vurderer at revidert planforslag med tilhørende dokumenter bedre ivaretar hensynet til vannmiljø, gjennom reduksjon i omfang og utredninger av konsekvenser for vannforekomsten Sigerfjorden.

Innsigelsen vurderes dermed som imøtekommet.

Fylkeskommunen mener allikevel at det er behov for noen tydeliggjøringer knyttet til krav etter vannforskriften og miljømål fastsatt gjennom regional vannforvaltningsplan, og viser til vesentlige merknader om vannmiljø.

**Vesentlige merknader**

Vesentlige merknader er merknader som fylkeskommunen mener kommunen må følge opp for å ivareta flere interesser, samt styrke planen som et forutsigbart, avklarende og tydelig styringsdokument.

Vannmiljø
Miljømål for vannforekomster er fastsatt gjennom Regional plan for vannforvaltning i Nordland og Jan Mayen vannregion 2022-2027 og er juridisk bindende. Vannforskriftens § 12 skal vurderes av aktuell sektormyndighet når ny aktivitet eller nye inngrep kan påvirke oppnåelsen av miljømål eller forringe tilstanden i en vannforekomst. I dette tilfellet er det kommunen som skal gjøre denne vurderingen.

Miljømålene for Sigerfjorden er god økologisk og god kjemisk tilstand. Dagens kjemiske tilstand i Sigerfjorden er ikke klassifisert, og økologisk tilstand er god. Økologisk tilstand er kun basert på kvalitetselementet bunnfauna.

Ifølge KU vil tiltaket medføre en økning av næringssalter og utslipp av partikulært organisk materiale. Dette vil *«medføre endringer av konsentrasjoner av kvalitetselementer, inkludert næringssalter, innenfor tilstandsklassene, og tiltaket vil således kunne medføre noe forringelse for vannforekomsten»*. Fylkeskommunen vurderer dette som en tydelig vurdering av at det ikke vil skje en forringelse jf. vannforskriften. Det framstår derimot ikke som tydelig om tilførslene av næringssalter vil kunne vanskeliggjøre oppnåelsen av miljømålet om god økologisk tilstand.

I vedlegg 17 påpekes usikkerhet knyttet til påvirkning på økologisk tilstand: *«Rådgivende Biologer skriver i rapporten at ettersom det foreligger lite kunnskap om tilstanden for flere kvalitetsparametere i fjorden, er det usikkert i hvilken grad tiltaket vil påvirke fjordens økologiske tilstand. Vurderinger knyttet til modellert spredning og innlagring av avløpsvannet (Akvaplan-niva, 2022a) tilsier at virkningen vil være størst lokalt, og at avløpsvannet fort vil fortynnes og spres i fjorden».*

I planbeskrivelsens kapittel 8 Konsekvensutredning står det at det i KU «*ble vurdert at tiltaket vil kunne medføre noe forringelse for vannforekomsten, men tiltaket ble ikke vurdert til å kunne påvirke måloppnåelsen for vann jf. Vannforskriften. For mer informasjon om dette se (vedlegg 17)».*

Fylkeskommunen kan ikke finne en vurdering av tiltakets virkning på måloppnåelsen i KU. I Vedlegg 17 finner fylkeskommunen følgende omtale av miljømål*: «Reguleringsplaner skal bidra til at miljømålene om god miljøtilstand i alle vannforekomster oppnås. I forbindelse med reguleringsplan bør man vurdere hvordan de ulike alternativene påvirker miljøtilstanden, det vil si om tiltaket medfører forringelse eller påvirker måloppnåelsen for vann jf. vannforskriften. Den tidligere utarbeidede konsekvensutredningen for marint naturmangfold inneholder vurderinger av den samlede belastningen opp mot naturmangfold og vannforskrift».*

Fylkeskommunen finner vurderinger av forringelse i dokumentene, men kan ikke finne en tydelig vurdering av om planen vil kunne påvirke oppnåelsen av miljømålene. Det er vanskelig å vurdere om ny kunnskap fra de tre fagrapportene til sammen tilsier at tiltaket vil kunne påvirke oppnåelsen av miljømålene eller ei.

Fylkeskommunen ber kommunen om å sørge for at konklusjonen fra de tre fagrapportene blir tydeliggjort når det gjelder oppnåelsen av miljømålene etter vannforskriften. Dette vil være et nødvendig kunnskapsgrunnlag for at kommunen skal kunne gjøre en vurdering av planforslaget opp mot vannforskriften §§ 4 og 12. Fylkeskommunen anbefaler Miljødirektoratets veileder om vannmiljø i arealplanlegging kap. 2.2 Veiledning til vannforskriften § 12.

**Øvrige merknader**

Vannmiljø
Fylkeskommunen minner om at det også ved tillatelser etter annet lovverk må foreligge tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for at aktuelle sektormyndigheter skal kunne foreta en vurdering opp mot vannforskriften § 12.

Gitt at utslipp etter planen vil kunne medføre noe forringelse av kvalitetselementer og usikkerhet knyttet til virkning for miljøtilstand, anbefaler fylkeskommunen at kommunen vurderer å ta inn en planbestemmelse med krav om nærmere undersøkelse av de kvalitetselementer som vil kunne påvirkes av tiltaket (blant annet næringssalter), for å klargjøre virkninger for miljøtilstanden, jf. plan- og bygningslovens § 12-7 nr. 12.

Kulturminner
*Automatisk fredete kulturminner*
Det er positivt at varslingsplikten jf. kulturminneloven § 8, 2. ledd er videreført i planens fellesbestemmelser. Fylkeskommunen har ingen ytterligere merknader hva angår automatisk fredete kulturminner.

Det vises til egen vurdering fra Sametinget om forholdet til samiske kulturminner.

*Nyere tids kulturminner*
Fylkeskommunen viser til tidligere uttalelse av 17.04.2024, og har ingen flere kulturminnefaglige merknader hva angår nyere tids kulturminner.

Planfaglig
Detaljreguleringen skal etter vedtak tjene som juridiske dokument som gir klare føringer for hva som er tillatt arealbruk innenfor planområdet. Fylkeskommunen ser imidlertid noen uklarheter som bør justeres eller tydeliggjøres innen planvedtak for at plandokumentene skal bli entydige og tilstrekkelig avklarende.

Dette gjelder:

- Byggegrenser mot vegformål – ifølge planbestemmelse § 3.1 kan byggegrensen følge formålsgrensen der hvor byggegrense ikke er angitt. Slik plankartet er utformet, vil det derfor innenfor næringsområde IND1 kunne bygges helt inntil felles veg f_KV1.

Fylkeskommunen ber kommunen om å vurdere om dette er en hensiktsmessig bestemmelse eller ikke, og eventuelt justere den innen planvedtak.

- Frisiktsoner – planbestemmelse § 3.15 gir bestemmelse innenfor frisiktsoner. Etter hva fylkeskommunen kan se, framkommer ingen frisiktsoner i plankart eller tegnforklaring. Her bør plankart og planbestemmelser være entydige.
- Under overskriften § 4.1 Bebyggelse og anlegg Industri (IND1-2), kan det med fordel tydeliggjøres hvilke bestemmelser som gjelder felles, eller kun for IND1, tilsvarende som i § 4.1 e) hvor det er presisert at denne gjelder for IND2. Sett i lys av den felles overskriften, er det et tolkningsrom hvor det kan misforstås om bestemmelsene § 4.1 b) og § 4.1 h) skal gjelde for begge områder, eller bare for IND1.

Digital plandialog

Fylkeskommunen er tilfreds med at planforslaget er publisert i Nordlandsatlas.

Veiledning

Ved behov for veiledning eller annet er kommunen velkommen til å ta kontakt med fylkeskommunens aktuelle saksbehandlere.

Kontaktinformasjon

| **Tema** | **Navn** | **E-post** |
|---|---|---|
| Arkeologiske kulturminner | Stine Grøvdal Melsæther | stigro@nfk.no |
| Nyere tids kulturminner | Guri Vatne | gurvat@nfk.no |
| Vannmiljø | Vida Steiro<br>Linnea Maria Lona Richter | vidste@nfk.no<br>linric@nfk.no |
| Plan og øvrig | Lill-Anita Horn | lilhor@nfk.no |

Med vennlig hilsen

Heidi Ramsvik
konstituert faggruppeleder plan og analyse

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur*

**Kopi til**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Fiskeridirektoratet | Postboks 185 Sentrum | 5804 | BERGEN |
| Kystverket | Postboks 1502 | 6025 | ÅLESUND |
| Norges arktiske universitetsmuseum | Postboks 6050 Langnes | 9037 | TROMSØ |
| Sametinget | Ávjovárgeaidnu 50 | 9730 | KARASJOK |
| Statsforvalteren I Nordland | Postboks 1405 | 8002 | BODØ |

FISKERIDIREKTORATET

Adm.enhet: Arealseksjonen
Saksbehandler: Runa Gudmundsdottir Jonassen
Telefon: 55 23 80 00
Vår referanse: 23/6838
Deres referanse: 2023/2389 - 2025/41979
Dato: 06.02.2026

Sortland kommune
Att: Oda Lie Engesæth
Postboks 117
8401 SORTLAND

# Fiskeridirektoratets uttalelse til ny høring og offentlig ettersyn - Detaljregulering for Husvika settefiskanlegg - Sortland kommune

Vi viser til oversendelse 08.12.2025.

---

**Etter vår vurdering gir det foreliggende kunnskapsgrunnlaget ikke grunnlag for å anbefale at detaljreguleringsplanen frarådes på bakgrunn av de interessene vi skal ivareta.**

**Videre henviser vi til vår uttalelse til forurensningsregelverket (07.12.2023) for vurdering av tiltak som berører sjø.**

---

**Saken gjelder**
Detaljregulering for Husvika settefiskanlegg legger til rette for landbasert oppdrett/ settefiskproduksjon med tilhørende teknisk infrastruktur og utfylling i sjø med kai. Etter førstegangsbehandling forelå det innsigelser fra Statsforvalteren i Nordland og Nordland fylkeskommune, i tillegg til merknader fra andre myndigheter og innbyggere. Planforslaget er deretter revidert og oppdatert med nye fagrapporter, og legges ut for ny høring. Planforslaget har i oppdatert forslag snevret inn utfyllingen i sjø, i tillegg til nye rapporter/modellering for å svare ut innsigelsene opp mot temaene vanndynamikk, utslippsspredning, resipientkapasitet og samlet belastning.

I denne oversendelsen er det vedlagt en konsekvensutredning (KU) (datert 01.10.2024). Denne konsekvensutredningen forelå ikke ved forrige høringsrunde. Kommunen skriver at etter oppdaterte fagrapporter er konsekvensen av planlagt tiltak vurdert til å være lik opprinnelig utredning med noe negativ konsekvens. Vi forstår det slik at med «oppdaterte fagrapporter» henvises til modellert endring i vanndynamikk for planlagt utfylling i sjø ved Husvikneset og Modellert spredning av partikulært utslipp fra Husvikneset og Innerbrokløysa.

Planbestemmelsene tillater blant annet utsprenging av masser, etablering av kai, tilretteleggelse med anlegg og installasjoner i sjø knyttet til driften av industriområdet, fyllingsfot og skråningsutslag i arealene innenfor planforslaget som berører sjø. Etableringen av settefiskanlegget vil også medføre at det blir etablert et utslippspunkt, og i planbeskrivelsen står det at detaljreguleringen vil medføre renset avløpsvann til privat avløpsledning.

**Fiskeridirektoratets rolle i planarbeid**
Fiskeridirektoratets samfunnsoppdrag er å fremme verdiskapende næringsaktivitet gjennom bærekraftig forvaltning av marine ressurser og marint miljø. Vi skal medvirke i planlegging etter plan- og bygningsloven i kyst- og sjøområder når fiskeri- og akvakulturinteresser, inkludert marint miljø og biologisk mangfold som er viktig for næringene, blir berørt.

Fiskeridirektoratet uttalte seg til varsel om oppstart av detaljreguleringen 16.06.2023, og til høring og offentlig ettersyn 16.04.2024. Fiskeridirektoratet uttalte seg til akvakultursøknaden vedrørende landlokalitet Husvikneset 12.04.2023 (vår ref. 23/832). Vi har også uttalt oss til Statsforvalteren i Nordland vedrørende søknad etter forurensningsregelverket 13.12.2022 og igjen på grunn av endringer 07.12.2023 (vår ref. 22/17950).

**Fiskeri- og akvakulturinteresser i området**
Vi viser til vår tidligere uttalelse til varsel om oppstart datert 16.06.2023, for beskrivelse av våre interesser i området.

Vi supplerer vår tidligere uttalelse med at det i 2024 ble klarert en lokalitet 45219 Sigerfjorden. Landlokaliteten er omsøkt for oppdrett av en rekke forskjellige arter, inkludert torsk, og er godkjent for en produksjon på opptil 130 tonn med utslipp i Sigerfjorden. Lokaliteten er nevnt i konsekvensutredningen i sammenheng med utslippskilder i Vannforekomsten *Sigerfjorden*.

Vi supplerer også med at det innenfor kartleggingsområdet i Sigerfjorden (influensområdet til utslippspunktet) er avgrenset fire forekomster av ruglbunn i fjorden. Det er også funnet rugl i tett forekomst (mulig ruglbunn) i forbindelse med kartlegging av marint naturmangfold i nærområdet for sjøfylling.

**Vurdering av planforslaget**
For naturmangfold er virkninger av tiltaket i størst grad tilknyttet utslipp av oppløst og finpartikulært organisk materiale og næringssalter fra driften, samt arealbeslag i forbindelse med etablering av sjøfylling.

<u>Vedrørende driftsfasen og utslipp i sjø</u>
Statsforvalteren fremmet innsigelse fordi planens virkninger når det gjelder påvirkning på vannmiljø ikke var beskrevet eller utredet i tråd med pbl. §4-2. Vi er enige i at det etter forrige høring var behov for ytterligere undersøkelser vedrørende påvirkning fra anleggets utslipp til ytre del av Sigerfjorden, samt behov for utredning av påvirkning på det registrerte gyteområdet.

I denne høringsrunden foreligger det ny kunnskap, blant annet i form av KU datert 01.10.2024, som hovedsakelig vurderer konsekvensene av varige påvirkninger (driftsfasen). Statsforvalteren ba om to modelleringer (nevnt ovenfor i uttalelsen), i tillegg til ny KU.

Utslipp fra landbaserte anlegg vil tilføre utslippsvann av oppløste næringsstoffer og finpartikler. En del av gyteområdet vil havne innenfor influensområdet til utslippspunktet. KU vurderer at tiltaket vil medføre noe konsekvens for gyteområdet. Denne vurderingen er

knyttet til at det foreligger lite kunnskap om hvordan utslipp fra landbaserte anlegg påvirker torskeegg i vannsøylen, og at det ikke kan utelukkes at partikulært organisk materiale kan binde seg til eggene og medføre at de synker. KU vurderer at påvirkning på en liten del av gyteområdet med lite sannsynlighet vil påvirke utbredelsen av torsk i regionen.

I vår uttalelse til akvakultursøknaden uttalte vi blant annet at utslippspunktets plassering i nærheten av gyteområde for torsk vil kunne påvirke områdets funksjon. Videre skrev vi at påvirkningen fra anlegget skal overvåkes i henhold til eventuell utslippstillatelse og tiltak vil kunne iverksettes dersom påvirkningen på resipienten blir uakseptable. Vi tilrådde at det ble satt krav til oppfølgende undersøkelser i tilknytning utslippspunktet og et nærmere definert område rundt dette punktet. Fiskeridirektoratet kan ikke se at det nå foreligger ny kunnskap som tilsier at vi vil fraråde detaljreguleringsplanen av hensyn til de interessene vi skal ivareta. Samtidig mener vi det er viktig at samlet belastning i Sigerfjorden vurderes helhetlig, basert på oppdatert kunnskapsgrunnlag.

Vedrørende tiltak i sjø
Planområdet hvor det planlegges for ulike tiltak i sjø ligger i nærheten til et gyteområde for torsk, som igjen gjør at vi anser det som sannsynlig at området har funksjon som et oppvekstområde for fisk, inkludert torsk. Potensielle oppvekstområder for torskeyngel er ikke begrenset til «oppvekst- og beiteområder» eller gytefelt/gyteområder slik det er definert i Fiskeridirektoratets kartløsning eller andre naturdatabaser. Gode oppvekstområder kan være definert av vegetasjon eller heterogen bunn av stein, grus og sand, men vil også være påvirket av andre lokale/regionale faktorer som for eksempel nærhet til gytefelt/gyteområder, eksponering og tilstedeværelse av mat og predatorer. Oppvekstområder vil finnes stort sett langs hele kysten, men primært på grunt vann, som regel begrenset til 20 m dyp.

På bakgrunn av dette henviser vi til vår uttalelse til Statsforvalteren i Nordland etter forurensningsregelverket 07.12.2023 (vår ref. 22/17950, vedlagt), hvor vi vurderte søknad om utfylling i tilknytning Husvika næringsareal. I denne uttalelsen ber vi blant annet om at tiltak i sjø bør skjer på høst/-tidlig vinter da dette er perioden av året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro, eller at avbøtende tiltak er tilstrekkelige for å hindre negativ påvirkning på det marine miljøet.

**Oppsummering**
Etter vår vurdering gir det foreliggende kunnskapsgrunnlaget ikke grunnlag for å anbefale at detaljreguleringsplanen frarådes på bakgrunn av de interessene vi skal ivareta. Samtidig mener vi det er viktig at samlet belastning i Sigerfjorden vurderes helhetlig, basert på oppdatert kunnskapsgrunnlag.

Videre henviser vi til vår uttalelse til forurensningsregelverket (07.12.2023) for vurdering av tiltak som berører sjø.

Fiskeridirektoratet oppfordrer kommunen til å ta hensyn til våre faglige råd og merknader til planforslaget. Ved videre kontakt i saken, vær vennlig å vise til vårt saksnr. 23/6838 og benytte e-post-adressen postmottak@fiskeridir.no.

Med hilsen

Tom Hansen
seksjonssjef

Runa Gudmundsdottir Jonassen
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.*

**Mottakerliste:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Sortland kommune | Postboks 117 | 8401 | SORTLAND |

**Kopi til:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Kystverket | Postboks 1502 | 6025 | Ålesund |
| Nordland Fylkeskommune | Postboks 1485 Fylkeshuset | 8048 | Bodø |
| Rambøll Norge As | Postboks 427 Skøyen | 0213 | Oslo |
| Statsforvalteren I Nordland | Postboks 1405 | 8002 | Bodø |

**Vedlegg**
Fiskeridirektoratets uttalelse til høring av søknad om mudring og dumping i sjø og vassdrag gnr6 bnr13 og bnr37 Husvika næringsareal - Sortland kommune (1)

KYSTVERKET

Sortland kommune
Postboks 117
8401 SORTLAND

| Dykkar ref | Vår ref | Arkiv nr | Sakshandsamar | Dato |
|---|---|---|---|---|
| 23/2389 | 2023/2454-9 | | Tormod Hjørungnes Engen | 05.01.2026 |

## Kystverket si fråsegn til ny høyring og offentleg ettersyn av detaljregulering for Husvika settefiskanlegg - Sigerfjord - Sortland kommune - Nordland fylke

Viser til dykkar høyringsbrev datert 08.12.2025 som gjeld ovannemnde og til våre fråsegn av 21.03.2024 og 20.06.2023, høvesvis til 1. gongs offentlege ettersyn av planen og til oppstart av planarbeidet.

Siktemålet med reguleringa er å legge til rette for landbasert oppdrett/settefiskproduksjon med tilhøyrande teknisk infrastruktur og utfylling i sjø med kai.

---

**Planen slik den er lagt fram synest føremålstenleg og vil ikkje få særskild innverknad på Kystverket sine sektoromsyn. Vi har såleis ikkje særskilt å merke til reguleringa.**

---

### Kystverket si rolle

Kystverket er ein nasjonal etat knytt til Nærings- og fiskeridepartementet med fagleg ansvar for kystforvaltning, ferdsla på sjøen og beredskap mot akutt forureining. Kystverket skal gjennom handsaming av planar og tiltak ta vare på føremålet med «lov om havner og farvann.» Føremålet med lova er å fremje sjøtransport som transportform og å legge til rette for effektiv, sikker og miljøvenleg drift av hamn og bruk av farvatn, samstundes med omsynet til eit konkurransedyktig næringsliv og nasjonale forsvars- og beredskapsinteresser. Kystverket har rettleiing og informasjon på våre nettsider.

### Kystverket si vurdering

Slik det er vist på kartskissa under er planområdet og omfanget av tiltaket redusert noko i forhold til 1. gongs høyring av planen. Planen med føresegner slik den er lagt fram synest føremålstenleg og vil ikkje få særskild innverknad på statlege farvatn, Kystverket sine anlegg og installasjonar eller andre omsyn Kystverket varetek i medhald av hamne- og farvasslova. Ut frå Kystverket sitt sektoransvar har vi såleis ikkje vesentleg å merke til planframlegget.

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: https://kystverket.no

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766




*Figur 2 og 3: til venstre vises nytt planforslag, til høyre er tidligere planforslag som var til høring og som mottok innsigelse.*

Kystverket vil likevel gjere merksam på at planen vil medføre utfylling i sjø for å auke næringsarealet. Dette er tiltak som potensielt kan påverke ferdsle og tryggleik i farvatnet og då vere avhengig av løyve etter hamne- og farvasslova § 14. Då tiltaket i dette tilfellet er plassert i kommunalt farvatn vert det kommunen si oppgåve å vurdere tiltaket opp mot omsyna i lova og elles til anna bruk av sjøarealet.

Søknadsplikt etter hamne- og farvasslova er sjølvstendig og vil gjelde parallelt med eventuell søknadsplikt etter plan- og bygningslova. Til opplysning kan ikkje Kystverket på grunn av habilitet uttale seg konkret til saker/søknadar der kommunen fattar vedtak etter hamne- og farvasslova då Kystverket er klageinstans for desse sakene.

Planen legg opp til etablering av kai. I den samanheng viser vi til Kystverket og Sjøfartsdirektoratet sin plansje en sikker havn som gir gode råd om korleis ein kan utstyre kaifront og flytebrygge med redningsstige og anna utstyr for å redde menneskeliv.

Med helsing

Ruben Alseth
avdelingsleder

Tormod Hjørungnes Engen
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Eksterne kopimottakere:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Nordland fylkeskommune | Postboks 1485 Fylkeshuset | 8048 | BODØ |
| Fiskeridirektoratet | Postboks 185 Sentrum | 5804 | BERGEN |
| Statsforvalteren i Nordland | Postboks 1405 | 8002 | BODØ |

NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

Sortland kommune
Postboks 117
8401 SORTLAND

**Vår dato:** 06.02.2026
**Vår ref.:** 202308431-8

**Deres ref.:** 23/2389 - 25/41979

**Saksbehandler:**
Søren Elkjær Kristensen
22959291/sek@nve.no

# NVEs generelle tilbakemelding - Ny høring og offentlig ettersyn - Detaljregulering - Husvika settefiskanlegg - Sortland kommune

Vi viser til oversendelse av høringsdokumenter datert 08.12.25. Saken gjelder ny høring og offentlig ettersyn for detaljregulering Husvika settefiskanlegg i Sortland kommune.

## Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

På grunn av stor saksmengde i forhold til tilgjengelige ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle reguleringsplaner som kommer på høring. NVE vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner det blir bedt om faglig hjelp til konkrete problemstillinger. Etter en faglig prioritering gir vi hjelp til de kommunene som har størst behov.

## NVEs generelle tilbakemelding

Som planmyndighet har dere ansvar for å se til at NVE sine saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Vi har laget en Kartbasert veileder for reguleringsplan som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Hvis dere ikke allerede har gått gjennom veilederen anbefaler vi at dere gjør det, og vurderer om våre saksområder er ivaretatt i planen. Dere må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser, jf. NVEs

veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging.

Dere kan også bruke våre internettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå, https://www.nve.no/arealplanlegging/ . På NVEs internettsider finner dere koblinger til veiledere og verktøy. Det ligger også mye arealinformasjon på NVEs kartløsninger.

**Meld inn naturfareutredninger**
Naturfareutredninger som er bestilt etter 01.01.2025 skal meldes inn til NVE i henhold til pbl § 2-4 og Forskrift om pliktig innmelding av grunnundersøkelser og naturfareutredninger. Vi ønsker også å få inn naturfareutredninger bestilt før denne datoen. Geotekniske grunnundersøkelser skal leveres inn til NGU via NADAG. Informasjon finnes her: Meld inn naturfareutredninger - NVE.

**Kommunens ansvar**
NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.

Dere kan ta kontakt med NVE dersom det er behov for konkret bistand i saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Søren Elkjær Kristensen
Senioringeniør

*Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.*

**Mottakere:**
Sortland kommune

**Kopimottakere:**
STATSFORVALTEREN I NORDLAND

Statens vegvesen

SORTLAND KOMMUNE / SUORTTÁ SOUHKAN
Vesterålsgata 57

8400 SORTLAND

| Behandlende enhet: | Saksbehandler/telefon: | Vår referanse: | Deres referanse: | Vår dato: |
|---|---|---|---|---|
| Transport og samfunn | Anita Swan Olsen / 47483160 | 23/98745-7 | 23/2389 | 12.12.2025 |

# Uttalelse til høring og offentlig ettersyn – detaljregulering for Husvika settefiskanlegg

Vi viser til høringsbrev datert 08.12.2025 med forslag til detaljregulering for Husvika settefiskanlegg i Sortland kommune.

## Saken gjelder

Saken gjelder en 2.gangshøring av detaljregulering for Husvika settefiskanlegg. Planen legger til rette for landbasert oppdrett/settefiskproduksjon med tilhørende teknisk infrastruktur og utfylling i sjø med kai.

Etter 1.gangshøring forelå det innsigelser fra Statsforvalteren i Nordland (SFN) og Nordland fylkeskommune (NFK), i tillegg til merknader fra andre myndigheter og innbyggere. Planforslaget er deretter revidert og oppdatert med nye fagrapporter, og legges ut for ny høring.

Planforslaget har i oppdatert forslag snevret inn utfyllingen i sjø betraktelig, i tillegg til nye rapporter/modellering for å svare ut innsigelsene opp mot temaene vanndynamikk, utslippsspredning, resipientkapasitet og samlet belastning. Etter oppdaterte fagrapporter er konsekvensen av planlagt tiltak vurdert til å være lik opprinnelig utredning med "noe negativ konsekvens".

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00

firmapost@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Storgata 11
9405 HARSTAD

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

## Statens vegvesens rolle i planleggingen

Statens vegvesen har ansvar for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen.

Vi uttaler oss i denne saken som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. Vårt sektoransvar for vegnettet betyr at vi har et overordnet ansvar for at trafikksikkerhet, framkommelighet, universell utforming, klima og miljøhensyn, samt at helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel.

## Våre merknader til planforslaget

Vi kan ikke se at vår merknad ved høring og offentlig ettersyn fremkommer i noen av plandokumentene, kun vår uttalelse til varsel om oppstart. I vår uttalelse til høring og offentlig ettersyn henviste vi generelt til vegnormalene, eventuelle merknader fra fylkeskommunen som vegeier, samt anbefaling om å ta inn frisikt som hensynssone. Vi har valgt å legge ved vår uttalelse ved dette brevet. Man bør påse at alle tilhørende dokumenter følger plansaken.

Frisikt er ikke avsatt som hensynssone i plankartet, men vi ser imidlertid at frisikt omtales i planens bestemmelser. Forslaget i vårt høringsbrev ses derfor tilstrekkelig ivaretatt.

Vi har ellers ingen øvrige merknader til forslaget.

Transportforvaltning Nordland
Med hilsen

Jan-Åge Karlsen
Seksjonssjef

Anita Swan Olsen
Avdelingsingeniør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

**Sortland Kommune / Statsforvalteren i Nordland**

**DATO:** 31. januar 2026

**SAKSNUMMER:** 23/2389: Detaljregulering for Husvika Settefiskanlegg

**Formell merknad og krav om stans i saksbehandling grunnet mangelfull konsekvensutredning og brudd på konstitusjonelle rettigheter.**

# 1. INNLEDNING OG KRAV

Undertegnede fremmer med dette formell klage på planforslag for Husvika Settefiskanlegg (PlanID 2022371). Som direkte berørt nabo anføres det at planforslaget, slik det foreligger, er basert på et rettslig mangelfullt kunnskapsgrunnlag.

Vi krever at saksbehandlingen stanses inntil det foreligger en **kumulativ konsekvensutredning** som tar høyde for den samlede belastningen fra eksisterende industri (Veidekke/Vangpollen Kraftverk) og det planlagte anlegget.

## Eksisterende ulovligheter: Veidekke AS Husvika

Det anføres at dagens industridrift i Husvika ved Veidekke AS opererer i strid med norsk lovverk:

- **Brudd på nattero:** Veidekke AS har i hovedsesong kontinuerlig drift (24/7). Dette medfører en støybelastning som gjør restitusjon og søvn umulig. Dette er i direkte strid med **Helligdagsfredloven** og de generelle prinsippene om nattero i **Straffeloven § 181** og **Politivedtektene**.

- **Lysforurensning:** Virksomheten benytter massiv flombelysning som lyser opp hele landskapet og trenger direkte inn i private boliger på andre siden av fjorden. Dette er en unødvendig ulempe i strid med **Grannelova (Naboloven) § 2**.

- **Manglende medvirkning:** Gjentatte skriftlige henvendelser per e-post om å slå av lys ved stans i drift er blitt ignorert. Dette viser en total mangel på vilje til å overholde naboens rettigheter.

**Rettslig konsekvens:** Kommunen kan ikke godkjenne en *utvidelse* av industriarealet når den eksisterende driften allerede bryter tålegrensen i Naboloven.

# 2. DET KONSTITUSJONELLE GRUNNLAGET: GRUNNLOVEN

**2.1. Retten til kunnskap og helse (§ 112)** Grunnloven § 112 fastslår at enhver har rett til et miljø som sikrer helsen. Ledd 2 presiserer at "*borgerne har rett til kunnskap om virkningene av planlagte inngrep i naturen*". Når kommunen utreder støy og miljøpåvirkning fra settefiskanlegget isolert, uten å inkludere den massive belastningen fra Veidekkes asfaltverk og eksisterende kraftproduksjon, brytes denne opplysningsplikten. Uten en totalanalyse er vedtaket ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil.

**2.2. Vern om privatlivets fred (§ 102)** Statens myndigheter skal sikre vern om den personlige integritet. Å påføre en privatbolig døgnkontinuerlig industristøy og lysforurensning som forhindrer nattero, er et uforholdsmessig inngrep i privatlivets fred, i strid med Grunnloven og EMK art. 8.

## 3. JURIDISKE ANFØRSLER

**A. Grannelova (Naboloven) § 2"Urimelig ulempe"** Loven forbyr tiltak som er til "*urimelig eller uturvande skade eller ulempe*" for naboeiendom. For en nabo som bor 560 meter over åpent vann, vil lydbølger ha fri sikt og treffe boligen med nesten full styrke (ref. akustiske prinsipper for lydutbredelse over vann). Summen av støy fra tre industrikilder vil langt overskride tålegrensen for hva som er "urimelig".

**B. Forurensningsloven § 11 Støy som forurensning** Støy er rettslig definert som forurensning. Myndighetene har en plikt til å vurdere forurensningsbidraget i sammenheng med eksisterende kilder. Vi stiller spørsmål ved hvorfor kommunen tillater drift hos Veidekke som åpenbart bryter med kravene til nattero, og krever at dette avklares før ytterligere støyende virksomhet godkjennes.

**C. Naturmangfoldloven §§ 8-10"Føre-var-prinsippet"** Saksbehandlingen mangler tilstrekkelig vitenskapelig grunnlag for de samlede effektene på marint liv i Sigerfjorden. Etter § 9 skal det legges vekt på føre var prinsippet når det mangler kunnskap om de kumulative effektene av utfylling og utslipp.

## 4. SPESIFIKKE ARGUMENTER MOT PLANFORSLAGET

- **"Det blir aldri stille" (Døgnkontinuerlig drift):** Det planlagte RAS-anlegget krever pumper og vifter 24/7. Når dette adderes til eksisterende støy, fjernes muligheten for restitusjon og søvn. Dette er et direkte angrep på naboenes helse.
- **Akustisk nærhet:** En avstand på 560 meter over vann er akustisk sett kritisk. Vannflaten fungerer som en reflektor. Vi bestrider støykartleggingen i planforslaget, da den ikke tar høyde for de spesielle atmosfæriske forholdene og refleksjonene i en smal fjord.
- **Lysforurensning:** Industriell belysning i et ellers mørkt arktisk landskap vil ødelegge eiendommens verdi som bolig og rekreasjonssted.
- **Massiv sjøfylling:** Selv om arealet er noe redusert, representerer utfyllingen fortsatt et uopprettelig inngrep i strandsonen som vil endre vanndynamikken og det marine naturmangfoldet (ref. innsigelser fra Statsforvalter).
- **Verditap:** Summen av disse ulempene vil føre til et betydelig verdifall på omkringliggende private eiendommer, noe som utløser erstatningsrettslige vurderinger.

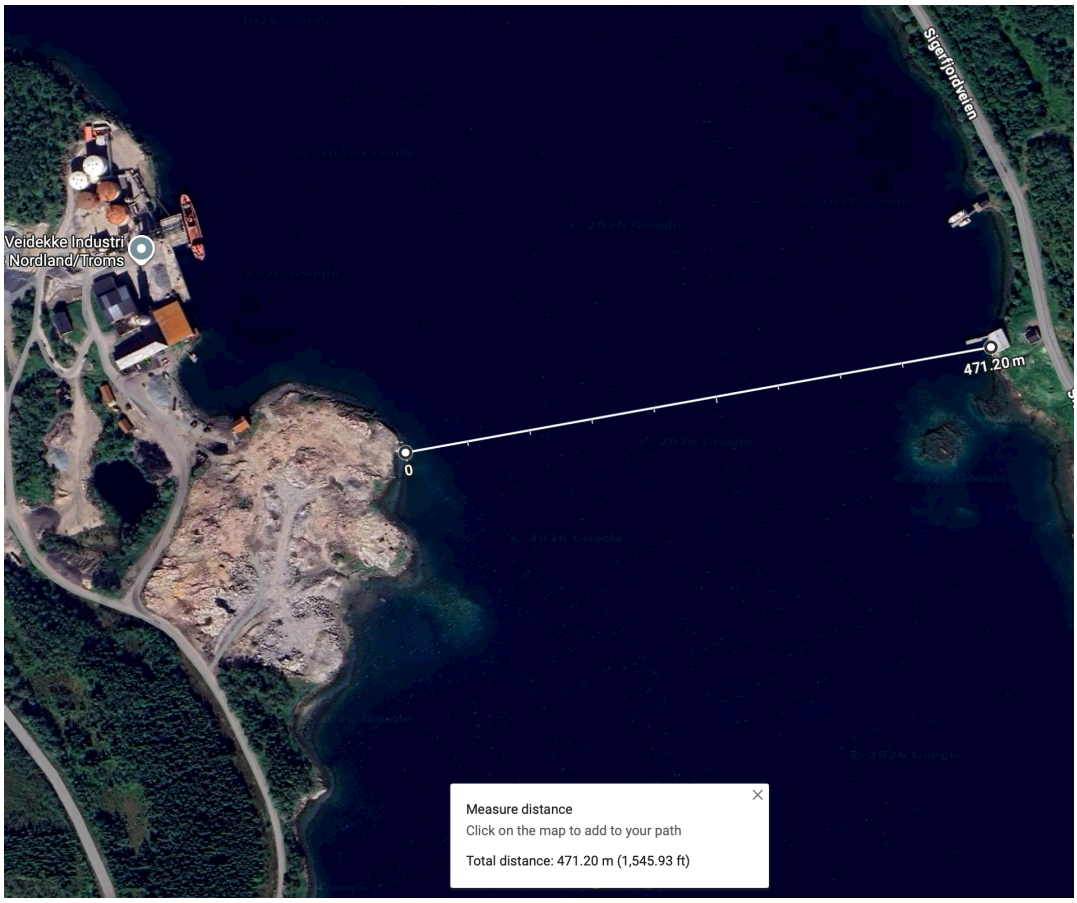
## 5. KONKLUSJON

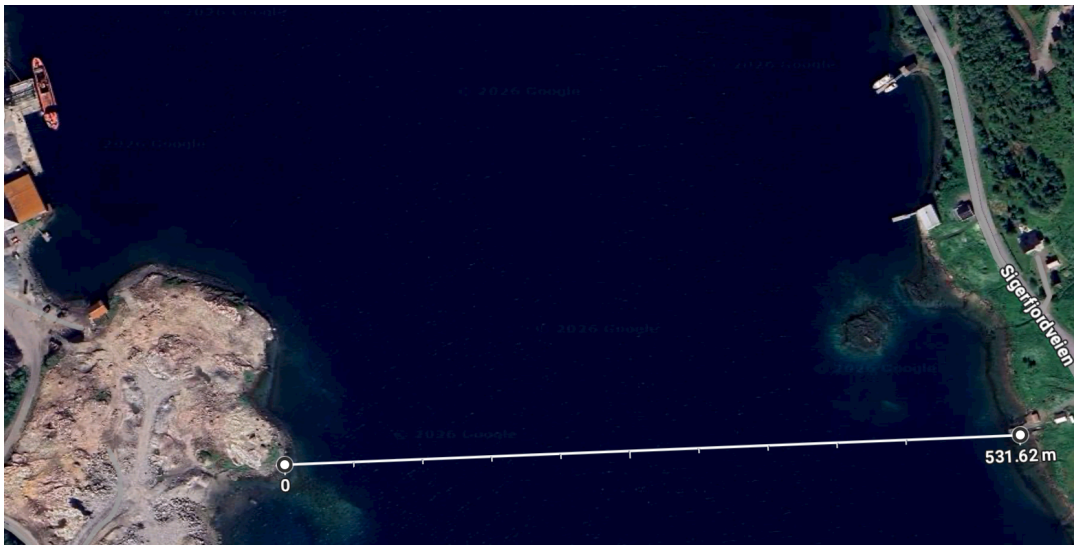
Planen slik den foreligger i dag, kan ikke vedtas. Kunnskapsgrunnlaget er beheftet med vesentlige mangler hva gjelder kumulativ støy- og miljøbelastning. Sortland kommune oppfordres til å utøve sin tilsynsmyndighet overfor eksisterende industri (Veidekke) og kreve en fullstendig uavhengig totalutredning av støybilde i Sigerfjorden før saken tas videre.

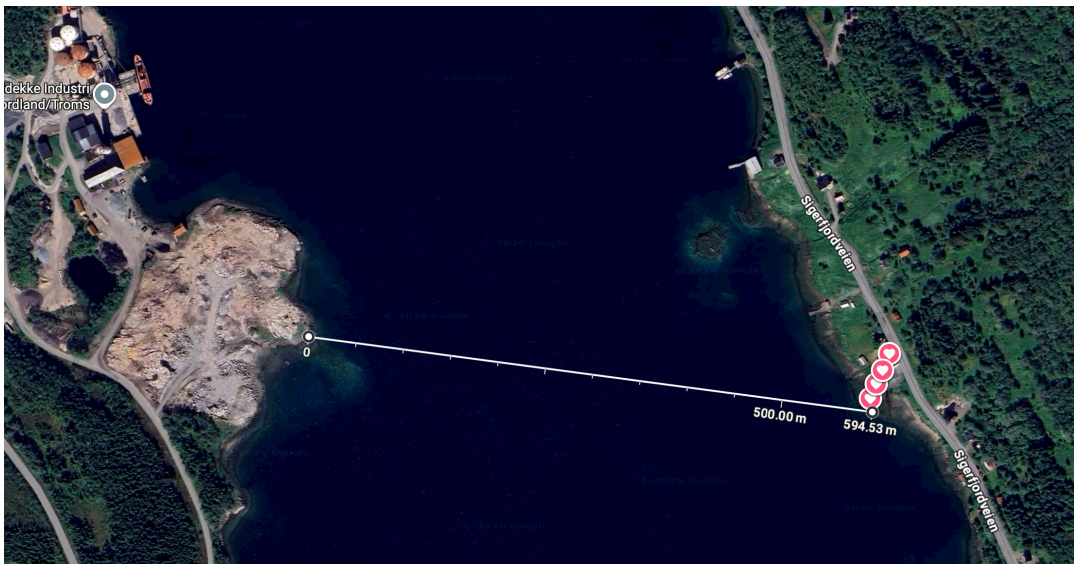
Ved manglende imøtekommelse av dette vil saken bli klaget inn til Sivilombudet og vurdert for rettslig prøving.

**Med vennlig hilsen,**

**Alex Robins**


Sigerfjordveien
Veidekke Industri
Nordland/Troms
471.20 m
0
Measure distance
Click on the map to add to your path
Total distance: 471.20 m (1,545.93 ft)


Sigerfjordveien
531.62 m
0


Sigerfjordveien
0
500.00 m
594.53 m
Sigerfjordveien

**Fra:** Stine Karoliussen <stinekaroliussen@hotmail.com>
**Sendt:** 05.02.2026 18:13:00
**Til:** Postmottak <postmottak@sortland.kommune.no>
**Emne:** NEI til settefiskanlegg i Husvika/Sigerfjord

---

Til Sortland kommune.

Vi viser til at detaljregulering for Husvika landbaserte settefiskanlegg er sendt på ny høring og offentlig ettersyn, og ønsker med dette å uttrykke vår klare motstand mot etablering av et slikt anlegg i Husvika/Sigerfjord. Selv om anlegget er landbasert, vil utslipp av næringssalter, organisk materiale og prosessvann likevel føres ut i fjorden. Husvika/Sigerfjord er en smal og sårbar fjord med begrenset vannutskiftning og svak sirkulasjon, noe som gjør at utslipp brytes ned langsomt og kan hope seg opp over tid. Fjorden har ikke den naturlige bæreevnen som kreves for å håndtere belastningen fra et settefiskanlegg, og risikoen for langvarig forurensning er betydelig større her enn i mer åpne og strømrike områder.

Et landbasert settefiskanlegg kan også påvirke villfisk negativt gjennom utslipp av næringsstoffer og partikler, risiko for sykdom og smittestoffer i avløpsvann, og endringer i bunnforhold og oksygennivå. Sjøørreten er særlig utsatt, da den bruker fjorden som oppvekstområde og er avhengig av god vannkvalitet og intakte gyteområder. Økt organisk belastning og redusert oksygeninnhold kan få alvorlige konsekvenser for bestanden og for fjordens økosystem som helhet.

Fjorden har i tillegg høye sommertemperaturer, noe som ytterligere forsterker risikoen. Når varmt vann kombineres med organisk belastning fra et settefiskanlegg, øker faren for oksygensvikt dramatisk. Dette kan føre til dødelighet både hos settefisken og hos villfisk, og bidra til endringer i fjordens økologiske balanse. Selv om planforslaget er revidert og utfyllingen i sjø er redusert, endrer ikke dette de grunnleggende naturgitte forholdene som gjør fjorden lite egnet for denne typen virksomhet. En smal fjord med lav vannutskiftning vil ikke kunne håndtere utslippene på en trygg måte, og konsekvensene kan bli varige endringer i bunnforhold, redusert biologisk mangfold, tap av gyte- og oppvekstområder og økt risiko for algevekst og oksygensvikt. Dette er skader som kan ta mange år å rette opp, om de i det hele tatt lar seg reversere.

På bakgrunn av fjordens sårbarhet og risikoen for både miljøskader og påvirkning på villfisk, mener vi at Husvika/Sigerfjord er et uegnet sted for etablering av et landbasert settefiskanlegg, og at alternative lokasjoner med bedre naturgitte forutsetninger bør vurderes.

Med vennlig hilsen

Stine H. Karoliussen og Lasse Kristensen,

Sigerfjordveien 482, 8406 Sortland.

Sigerfjord 08.02.2026

Til Sortland kommune,
postmottak@sortland.kommune.no

**Offentlig ettersyn av detaljregulering for Husvika settefiskanlegg**
**Saksnr. 23/2389**

Uforutsett blei avslutninga av teksten ikke ferdig til fristen 6.feb. Håper den kan tas med likevel og siden det sendes inn i etterfølgende helg.

## Utslipp kvalitetsmessig til lik inntak

I tidligere høring markere jeg at det måtte stilles krav til settefiskanlegget at vann ut fra anlegget skulle ha samme renhet som vannet inn. I den forbindelse ble det svart at kravet skulle være innafor Forurensningsloven. Dette er et allment svar som ikke gir særlig mening. Det vises også gjennom andre krav og tiltak i prosjektet at dette blant annet er vurdert etter til dels temmelig usikre undersøkelser og data.
I vedlagt rapport i høringsdokumentene «Konsekvensutredning av marint Naturmangfold» fra 1.10.24, står det at det er beregna utslipp av 29 tonn fosfor og 248 tonn nitrogen i året. Slik prosjektet er beskrevet, er utslippet plassert utenfor den innerste fjordterskelen, men inn i område som er registret som oppvekstområde for torsk. Det er videre vurdert at strømmen i området også trekker i retning inn i gyteområdet. Dette er uakseptabelt.
Innafor samme terskelområde er det et etablert åpent lakseoppdrett med MTB-tillatelse på 3120 t. Hvor mye næringsstoff som er beregna årlig tilført sjø herfra, er ikke opplyst i denne saka. I tillegg til disse 2 nevnte innafor terskelområdet, er det gitt tillatelse til utslipp fra landbasert (forskning)prosjekt som ikke har starta opp (jamfør Statsforvalter april 2024: «Oversendelse av tillatelse etter forurensningsloven for lokalitet Sigerfjorden i Sortland kommune.») Her er beregna utslipp på 4 tonn nitrogen i året, 0,7 t fosfor og 1 t organisk karbon. Etter de samme utregninger som er gjort i denne saka, vil utslippene fra Husvika settefiskanlegg tilsvare ca. 50 000 pe (personekvivalenter) knytta til nitrogenutslippet og ca. 1500 pe knytta til fosfor og organisk karbon! Dette er mine utregninger og ligger milevidt over det offentlige kravet om sekundærrensing fra bebyggelse.
I høringsdokumentene for Husvika settefiskanlegg er det vanskelig å se at det ligger noen heilhetlige vurderinger av hva den utslippsmengden sammenholdt med de andre utslippspunktene vil ha å si for det marine miljøet i denne delen av fjorden og det som også vil kunne influere på de indre, mer lukka deler av fjordområder.
Sjømat Norge skriver på sine nettsider:
**«Avfall som ressurs**
Flere havbruksselskaper jobber nå med å hente ut verdier fra det organiske materialet som slippes ut. Dette kan blant annet gjøres med systemer for oppsamling.
– Slammet inneholder verdifulle næringsstoffer som nitrogen og fosfor. Vi tester nå hvordan dette kan benyttes i produksjon av biogass og gjødsel, sier kvalitetsleder for havbruk i Lerøy, Rudi Jakobsen.
– Målet er å skape sirkulære løsninger der avfallet i seg selv blir en ressurs, fremfor et problem.»

Det er bra at næringa ser ut til å ta et større ansvar. Det er utvikla nye og bedre metoder for å utfelle næringsstoffer fra utløp. Situasjonen for settefiskanlegget er at det er full kontroll på alt vann ut fra anlegget slik at oppsamling av dette allerede er gjort.
Verdt å nevne er også at Forskrift om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften) § 14 vil gjelde for tettstedet Sortland og sannsynlig på litt sikt også for Sigerfjord. Dette pålegger i så fall ei sekundærrensing av avløpsvann fra bebyggelsen.

I andre sammenheng skrytes det av at avfalls-/kloakkvann fra bebyggelse kan rense på godt at det i andre enden har drikkekvalitet.
Forståelse og akseptering av store investeringer i slike anlegg vil ha mindre legitimitet i befolkninga dersom oppdrettsnæringa kan fortsette med sine store utslipp.
**Kravet til Husvika settefiskanlegg må være at utslippa vann må ha samme kvalitet som det som tas inn.**
I så fall kan det vurderes om utslipp vann kan tilbakeføres til sjø like ved anlegget og dermed spare investeringer til rør og pumpeanlegg for føring av restvannet på dypere vann lengre ut i fjorden. I så tilfelle må det vurderes hva et punktutslipp av ferskvann vil kunne ha på fauna og isdannelse i fjorden. Sjøen må ikke fortsatt behandles ut fra ordtaket "Ute av syne, ute av sinn".

**Bygningsmessig utførelse og naboinvolvering**
Det er generelt en fordel at større industri anlegg kan samles på nærliggende lokaliteter i forhold til blant annet ulike infrastrukturtiltak. Asfaltverket i Husvika er bygd opp på bakgrunn av tidligere sildoljefabrikk som ble etablert for over 100 år siden. I dag er dette visuelt godt synlig og prega av relativt stor aktivitet både til land og på sjøen. Bygningsmassen er variert i størrelse og høyde slik at det virka mer dempa i forhold til omliggende naturforhold enn forslaget fra det planlagte settefiskanlegget. Det visuelle uttrykket slik planen er lagt fram bryter helt med omliggende natur og vil synliggjøre menneskelig inngripen i område på en annen og dårligere måte enn eksisterende anlegg. Sjøl om det i reguleringsplanen ikke er detaljert prosjektert hvordan utførelsen eventuelt vil bli, bør det i reguleringsbestemmelsene uansett legges klare føringer for det visuelle uttrykket av anlegget dersom det skulle bli bygd.
Både i forhold til mer støy, lys, det visuelle og annen økt aktivitet er det mer enn merkelig at grunneiere på andre siden av fjorden (ca. 500 meter) ikke er tatt med under planlegging av settefiskanlegget.
Hilsen Christoffer Ellingsen Sigerfjord

Sigerfjord 6.02.26

**Merknader til saksnummer 23/2389 – Planforslaget til  Husvika settefiskanlegg**

Sigerfjorden er en smal, krokete, idyllisk fjord, helt uegnet som åsted for ytterligere forurensing som et settefiskanlegg vil innebære. Fjorden var tidligere svært rik på fisk og fugleliv, og yndet område for rekreasjon, bading og friluftsliv. Sanduttak (Austpollen), asfaltverk (Husvika) og Eidsfjord sjøfarms oppdrettsanlegg – lokalitet Innerbrokløysa (ved Åserøya) har over tid redusert helsetilstanden til fjorden betydelig. Indre Sigerfjord opplever imidlertid nå en ny optimisme i og med at sanduttaket er avsluttet og Bulldozer Maskinlag er i ferd med å restituere området.

I en situasjon hvor verden står overfor både en eksistensiell klima-, natur- og miljøkrise og en økende geopolitisk spenning hvor nordområdene risikerer å bli arena for konfrontasjon mellom stormaktene, er politiske vedtak også, og ikke minst, på kommunalt nivå av stor betydning for folks overlevelsesmuligheter i tilfellet krig eller naturkatastrofe. Hvordan man velger å utnytte arealene, til lands og til vanns, blir av eksistensiell betydning. For å styrke matberedskapen og sikre levelige fremtidsmuligheter for kommende generasjoner, er det vitalt at vi sørger for å sikre at luften, jorda og vannet er i en slik forfatning at matsikkerheten og levevilkårene ikke dramatisk forringes.

Det planlagte settefiskanlegget fremstår som et fremmedelement. De store firkantene virker frastøtende og monstrøse og har ingen estetisk referanse til landskapet og fjellene rundt. Hvordan man kan planlegge et større anlegg uten bruk av noen estetiske kriterier er vanskelig å forstå. Settefiskanlegget vil fremstå som estetisk forurensende ved sitt utseende, så vel som ved lyd og lysbruk. En slik estetisk forurensing bør ikke aksepteres.

NRK avdekket nylig 44000 inngrep i naturen over de fem siste årene, med en skremmende mangel på helhetstenking. Bit for bit forringes vår natur og vårt grunnlag for overlevelse (NRK avslører: 44.000 inngrep i norsk natur på fem år – Dokumentar) Oppdrettsnæringa har bidratt til økonomisk vekst i vår region, mens forurensinga fra næringa i økende grad er blitt en negativ faktor for det øvrige samfunn. Mye tyder på at næringa har nådd sin tålegrense, og en eventuell økning i omfang må ikke belastes fjordene og elvene som en etter en langs kysten er blitt svært skadelidende. Arktisk Råd ropte nylig varsku for overlevelsen av laksen i Arktis. (We Are in a Salmon Crisis | Arctic Council) Mens vi skriver dette innspillet inngår Sortlandssundet (fra Grytting til Haltstranda/Sortland), inkludert hele Sigerfjorden og Djupfjorden i en overvåkingssone for ILA (vedlegg 1). I det berørte området finner vi også blant annet Blokkenvassdraget, Djupfjordvassdraget, Kjerringnesdalselva og Osvolldalselva. ILA er en alvorlig sykdom som rammer oppdrettslaks og som kan smitte over på villaks og sjøørret. Hos Mattilsynet kan man lese om sykdommen, og se oversikt over restriksjonssoner (Infeksiøs lakseanemi (ILA) | Mattilsynet).

Sortland kommune har nå en mulighet for å ta bedre vare på Sigerfjorden for fremtidige generasjoner i det håp om å få frem igjen en generøs naturressurs som har vært regionen til nytte. Kommunen kan rett og slett sette en standard både for bo-glede og for bevaring av naturmangfold og overlevelse i krisetid.

**Konkrete innspill til saken:**

**Forurensing til fjorden**

Som det fremgår av konsekvensutredninga i saken er det fremdeles usikkerhet knyttet til hvor stor miljø- og samfunnsmessig påvirkning en eventuell utbygging av settefiskanlegg i Husvika vil ha. Vi vil spesielt peke på følgende forhold:

I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» gjennomført av Rådgivende Biologer A/S, kommer det fram flere usikkerhetsmomenter når det gjelder utbyggingas påvirkning på vannkvaliteten i Sigerfjorden, vanngjennomstrømming og betydninga utbygginga får for alt liv i fjorden: «Generelt sett regnes kunnskapsgrunnlaget som noe mangelfullt med hensyn til mulige påvirkninger av utslipp av næringssalter, partikulært materiale og fremmedstoff på naturtyper og arter» (s.5). «Etter rensing med planlagt benyttet leverandør (Pure Salmon) vil utslippet være på 29 tonn fosfor og 248 tonn nitrogen i året» (s.6). I tillegg til dette kommer 484 tonn (65 kg per tonn produsert biomasse) TOC (totalt oppløst organisk karbon) som vi ikke ser nevnt i konsekvensutredninga (men se s. 13 i «Søknad til landbasert oppdrett Husvikneset-Sigerfjord»). I miljøsammenheng er PFAS-produkter blitt en stadig større kilde til uro. Vi kan heller ikke se noen vurdering av mulig PFAS forurensing av fjorden.

Ettersom man ikke vet med sikkerhet hvilken påvirkning utslipp fra anlegget vil få på fjorden, hverken i anleggsfasen eller den påfølgende driftsfasen, må føre var - prinsippet tas i bruk. Det må ikke tillates utslipp til fjorden.

**Gytefelt og nedbygging av naturen bit for bit**

Når det gjelder gytefeltet til torsk som kan bli påvirket står det at «Det foreligger lite kunnskap om hvordan utslipp fra landbaserte anlegg påvirker torskeegg i vannsøylen, men det

kan ikke utelukkes at partikulært organisk materiale kan binde seg til eggene, og medføre at de synker. Samtidig er det en mindre del av influensområdet som overlapper med gytefeltet, og det er oppgitt at det ikke har vært fisk i gytefeltet den siste tiden. Videre er gytefelt for torsk utbredt i regionen, og noe påvirkning i en liten del av Sigerfjorden gyteområde vil med lite sannsynlighet påvirke utbredelsen av torsk i regionen» (s.41). Hvis alle som vil bygge ut i alle kommuner tenker på samme måte, vil den samlede negative konsekvensen for gyteområdene på sikt bli store. Denne tankegangen dokumenteres også i den tidligere nevnte NRK - dokumentaren.

I avslutningskapittelet til konsekvensutredninga står det at den samlede konsekvensen av en utbygging vil være «noe negativ konsekvens», og videre at «Da det foreligger lite kunnskap om faktiske virkninger av utslipp fra landbaserte anlegg av denne størrelsesorden er påvirkning vurdert nokså strengt. Generelt sett regnes kunnskapsgrunnlaget som noe mangelfullt med hensyn til mulige påvirkninger av utslipp av næringssalter, partikulært materiale og fremmedstoff på naturtyper og arter» (s. 49).

På bakgrunn av de miljømessige konsekvensene utbygginga kan gi for Sigerfjorden som fjordsystem, og naturen og livet i fjorden, og alle usikkerhetsmomentene som man kan lese om i konsekvensutredninga, oppfordrer vi kommunen og beslutningsmyndigheter til å ta i bruk føre-var-prinsippet og stoppe utbygginga. Vi viser til Naturmangfoldslovens § 9 og 10 og Grunnlovens paragraf 112:

**§ 9.*(føre-var-prinsippet)***

*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*

**§ 10.*(økosystemtilnærming og samlet belastning)***

*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*

**§ 112.**

*Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterslekten.*

**Fugleliv**

Videre viser vi til dokumentet «Kartlegging av fugl – Husvika settefiskanlegg». Befaringsnotatet er datert 23.08.2024. Husvikneset ble sprengt allerede høsten 2023. På s. 9 og 10 kan man lese om rødlistede fuglearter i området. Her står det at "Få fugler ble observert i selve planområdet for settefiskanlegget". På s. 13 kan man lese at "Det eksisterende kunnskapsgrunnlaget og resultatet fra feltbefaringen gjort av Rambøll, viser at planområdet for settefiskanlegget har liten verdi for hekkende og næringssøkende fugl." Vi mener at det er svært kritikkverdig at en utbygger først sprenger et område og gjør det verdiløst for fugler, for så å bruke dette som et argument for å få lov til å bygge.  Vi tillater oss å stille spørsmål ved lovligheten til oppstarten av arbeidet med anlegget. I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» kan man at «Det er ikke utført ornitologiske undersøkelser i forbindelse med denne rapporten, og vurderinger rundt sjøfugl er knyttet til offentlig tilgjengelig informasjon. Ettersom det foreligger svært få registreringer av rødlistet sjøfugl knyttes det usikkerhet til sjøfugl og deres eventuelle funksjonsområder innenfor utredningsområdet. Generelt må man gå ut fra at mangel på registrering av artsforekomster ikke nødvendigvis betyr at artene ikke finnes» (s.48). Kan man med sikkerhet si at hekkesteder for fugler ikke ble rammet da tiltakshaver sprengte Husvikneset, og også tok seg inn på LNFR-regulert område?
Det faktum at utbyggerne foretok utsprengning både av et område som var regulert til næringsaktivitet og på et LNFR-område, gjør at oppstarten av prosjektet virker lite tillitvekkende. En SEFRAK-registrert bygning ble fjernet i samme operasjon.

**Vann**

Grunneierne på Vangpollheia ga i sin tid tillatelse til bruk av vann fra vannene på Vangpollheia til å skape elektrisitet for bebyggerne i området. Det hevdes derfor fra utbyggerne at det ikke er planlagt tapping av vann fra Vangpollheia til settefiskanlegget, men at alt vann til settefiskanlegget først skal ha vært brukt til kraftproduksjon. I dag er det ikke kontinuerlig drift av kraftstasjonen i Vangpollen fordi strømproduksjonen tidvis ikke er lønnsom ut fra forretningsmessige hensyn. Dette vil medføre vanskeligheter for settefiskanlegget som er avhengig av en kontinuerlig vanntilførsel: "Vannbehovet til oppdrettsanlegget er beregnet til inntil 10 m3 /min (ca. 167 l/s). For å sikre at settefiskanlegget har tilgang på vann til enhver tid, etableres en egen separat vannvei opp til Nedre Vangpollvatn» (s. 8 i «Søknad til landbasert oppdrett Husvikneset-Sigerfjord»). Vi gjør oppmerksom på at 167 liter per sekund tilsvarer 10020 liter per minutt, altså et svært stort vannforbruk. Utbyggerne prøver å omgå selve intensjonen ved vannavtalen ved å lage en ny vannledning, sprengt inn i fjellet, som skal tilknyttes en ny liten generator. Men hvem skal være mottaker av strøm fra den nye generatoren, hvis man ikke har mottak/avsetting for strømmen fra eksisterende anlegg? Et slikt naturinngrep synes både ulogisk og lite ønskelig ut fra et samfunnsøkonomisk perspektiv, og ser mer ut som et rent forsøk på legitimering av vannuttak for settefiskanlegget. Det bør prøves for retten om disse planene reelt sett innebærer et forsøk på å omgå hele hensikten med avtalen om bruk av vann fra Vangpollheia.

Når man nå ser forsøkene på å omgå intensjonene for å forsyne et RAS-anlegg med behov for jevn vanntilførsel 24/7 hele året, fører det til at vi stiller spørsmål ved om det ikke bør sikres vann til befolkninga først. De siste somrene har vært tørre, med lav vannstand på Vangpollheia. Private husstander i indre del av Sigerfjord får vann fra private brønner og må spare på vannet sommerstid for å unngå vannmangel. Vann til befolkninga bør sikres, før kommunen legger til rette for vann til et settefiskanlegg.

Det er ikke gjennomført noen utredning av de miljø – og samfunnsmessige konsekvensene den planlagte vanntilførselen fra Vangpollheia til settefiskanlegget vil gi på naturen. I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» står det at «Denne rapporten tar ikke for seg vurderinger tilknyttet tiltakets påvirkning på land, og det er ikke utført kartlegging på land» (s.48). Ifølge planbeskrivelsen for settefiskanlegget står det om vanntilførsel til RAS-

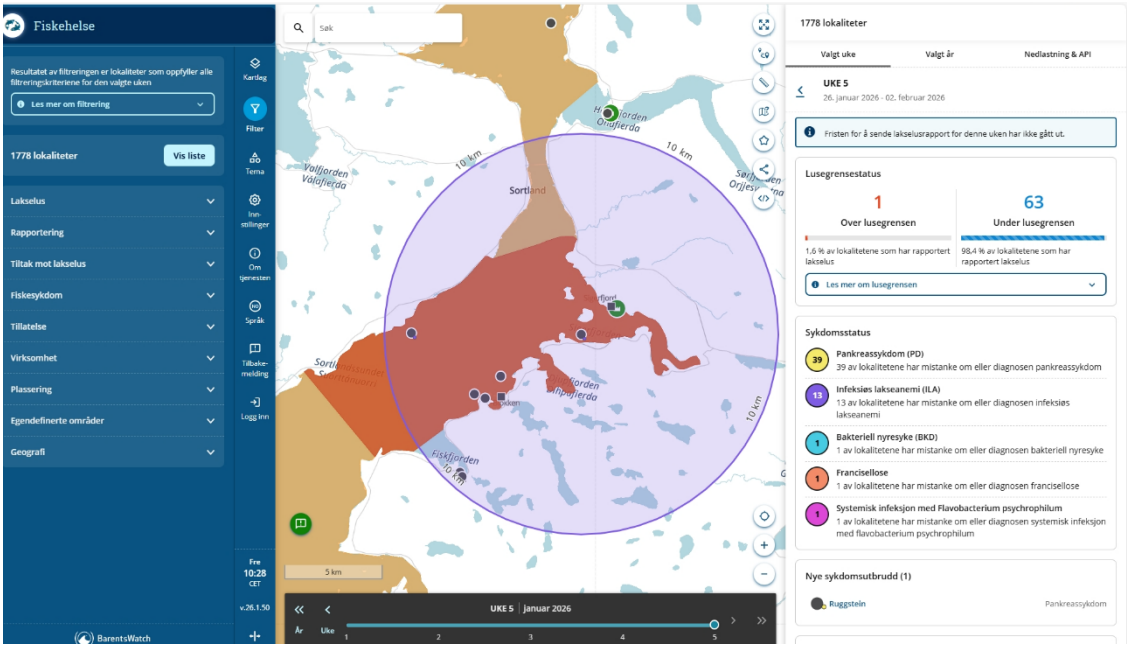
anlegget at «Vannet som brukes vil utelukkende hentes fra kraftproduksjonen» (s.24). Det blir et dilemma at det produseres strøm bare tidvis i kraftverket, mens settefiskanlegget har behov for kontinuerlig vanntilførsel hele døgnet hele året. Som tidligere nevnt har de siste somrene har vært tørre, med lav vannstand på Vangpollheia (se vedlegg 2). Hvordan er dette tenkt løst, og hva kan konsekvensene bli for ørretstammen og det generelle økosystemet i vannene på Vangpollheia? At det ikke er foretatt en konsekvensutredning for naturen på Vangpollheia, er enda en mangel i arbeidet med å etablere anlegget. Det må derfor utføres en utredning av de miljømessige konsekvensene ei utbygging vil få for naturen på Vangpollheia.

Alle dokumentene det henvises til i dette innspillet kan finnes ved å søke etter Husvika settefiskanlegg i kommunens postliste (Postliste - Sortland kommune).

Med vennlig hilsen

Ingeborg Breines
Inger Breines
Toni Ridderseth
Aage Hansen
Julie Breines Oredam
Harald Oredam
Jorunn Sørensen
Bjørg Breines
Hanne Breines
Gøril Lilleng
Per Arne Ridderseth
Merete Hoel
Michael Breines Oredam

Vedlegg 1:


Fiskehelse
Resultatet av filtreringen er lokaliteter som oppfyller alle filtreringskriteriene for den valgte uken
Les mer om filtrering
1778 lokaliteter
Vis liste
Lakselus
Rapportering
Tiltak mot lakselus
Fiskesykdom
Tillatelse
Virksomhet
Plassering
Egendefinerte områder
Geografi
Kartlag
Filter
Tema
Innstillinger
Om tjenesten
Språk
Tilbakemelding
Logg inn
Fre 10:28 CET
v.26.1.50
BarentsWatch
Søk
Sortland
10 km
5 km
UKE 5 | januar 2026
1778 lokaliteter
Valgt uke
Valgt år
Nedlastning & API
UKE 5
26. januar 2026 - 02. februar 2026
Fristen for å sende lakselusrapport for denne uken har ikke gått ut.
Lusegrensestatus
1
Over lusegrensen
1,6 % av lokalitetene som har rapportert lakselus
63
Under lusegrensen
98,4 % av lokalitetene som har rapportert lakselus
Les mer om lusegrensen
Sykdomsstatus
39
Pankreassykdom (PD)
39 av lokalitetene har mistanke om eller diagnosen pankreassykdom
13
Infeksiøs lakseanemi (ILA)
13 av lokalitetene har mistanke om eller diagnosen infeksiøs lakseanemi
1
Bakteriell nyresyke (BKD)
1 av lokalitetene har mistanke om eller diagnosen bakteriell nyresyke
1
Francisellose
1 av lokalitetene har mistanke om eller diagnosen francisellose
1
Systemisk infeksjon med Flavobacterium psychrophilum
1 av lokalitetene har mistanke om eller diagnosen systemisk infeksjon med flavobacterium psychrophilum
Nye sykdomsutbrudd (1)
Ruggstein
Pankreassykdom

Vedlegg 2:



postmottak@sortland.kommune.no

Fra:
Inge Pedersen
Gamle Kongsvei 25
8020 Bodø
Grunneier gnr 5, bnr 12
Sortland kommune

**Merknader til detaljregulering for Husvika Settefiskanlegg**

Viser til brev datert 08.12.2025, saksnummer 23/2329, der mottakerne gis anledning til å komme med merknader til ovennevnte sak.

Det mest positive med det nye forslaget er at utfyllingen til sjø er begrenset i noen grad. Det nevnes i denne sammenheng også at denne søknaden (med vedlegg) virker mer utfyllende på flere områder enn den forrige. Men mange/de fleste innspill til den forrige planen «står seg» enda og forutsettes tas med i den videre vurdering av planen. Saken må i det videre også sees i lys av den totale belastningen som øvrig forurensende virksomhet har på en «liten terskelfjord». Her nevnes Veidekke sin aktivitet i Husvika (grundig redegjort for av en av grunneiere på andre sida av fjorden), sjøbasert oppdrettsanlegg, tidligere masseuttak innerst i fjorden, kraftstasjon i Vangpollen, nylig utbygd kraftstasjon i Kvæfjord (Tverrelva Kraftverk) som berører Sigerfjord-sida i Tverrelvdalen mfl.

I forhold til nevnte Tverrelva Kraftverk, som i høyeste grad berører vannressursene på Sigerfjord-sida, ønsker jeg i denne sammenheng å rette fokuset på ferskvannstilførselen til settefiskanlegget, hvor stort behovet er og hvordan dette i detalj er planlagt løst. Fokuset er da på vedlegg 7, 8 og 16, med hovedvekt på vedlegg 7, Rammeplan VAO Husvika utarbeidet av Bulldozer Maskinlag/ GeoPro AS (27.06.2023).

I Sammendraget her står det : **Det skal påkobles vann fra privat vannledning knyttet til Vangpollen kraftverk, og avløp skal kobles på renseanlegg og privat avløpsledning i sjø. Avrenningen fra området vil vesentlig økes som konsekvens av utbyggingen, overvann ledes med selvfall til sjø**.

Er det da å forstå det slik at vanntilførselen til settefiskanlegget kun er knyttet opp mot eksisterende kraftverk, eller er det planlagt andre løsninger som ikke fremgår av søknaden?

I pkt 1.2 tas det forholdsvis mange begrensninger, eksempelvis :

**Dette notatet gir ingen garanti for at alle forhold i det undersøkte området er avdekket og dokumentert, da undersøkelsene er på et overordnet nivå. GeoPro påtar seg ikke ansvar dersom det på et senere tidspunkt avdekkes at føringene lagt i dette notat må endres. Notatet presenterer overordnede løsninger og det kreves riktig kompetanse for videre bruk i rådgivings- og prosjekteringssammenheng.**

Hvor stor verdi har da dette dokumentet, og at det eventuelt fattes beslutninger på en slik bakgrunn?

Videre står det:

**Det skal etableres en privat overføringsledning med vann fra Vangpollen Vannkraftverk. Det er antatt at påkobling sør-øst i næringsområdet. Kapasiteten vil være tilstrekkelig til å dekke**

**vannbehovet til kommende settefiskanlegg pluss om lag 200 pe. Hovedføringene for vann på området legges opp når byggenes plassering av avgjort.**

Det fremgår ikke hvordan den «private» overføringsledningen skal plasseres eller fungere. Skal vannet tas etter at det har passert kraftverket, dvs i havoverflaten, og hvordan et det tenkt overført til settefiskanlegget? Uten fall? Planlegges det «trykkordninger?

Eller er det andre «løsninger» som ikke fremgår av søknaden?

I første omgang ønskes nevnte problemstillinger detaljert besvart, subsidiært er dette en innsigelse mot planene.

Bodø 05.02.2025

**Merknader til saksnummer 23/2389 – Planforslaget til  Husvika settefiskanlegg**

Sigerfjorden er en smal, krokete, idyllisk fjord, helt uegnet som åsted for ytterligere forurensing som et settefiskanlegg vil innebære. Fjorden var tidligere svært rik på fisk og fugleliv, og yndet område for rekreasjon, bading og friluftsliv. Sanduttak (Austpollen), asfaltverk (Husvika) og Eidsfjord sjøfarms oppdrettsanlegg – lokalitet Innerbrokløysa (ved Åserøya) har over tid redusert helsetilstanden til fjorden betydelig. Indre Sigerfjord opplever imidlertid nå en ny optimisme i og med at sanduttaket er avsluttet og Bulldozer Maskinlag er i ferd med å restituere området.

I en situasjon hvor verden står overfor både en eksistensiell klima-, natur- og miljøkrise og en økende geopolitisk spenning hvor nordområdene risikerer å bli arena for konfrontasjon mellom stormaktene, er politiske vedtak også, og ikke minst, på kommunalt nivå av stor betydning for folks overlevelsesmuligheter i tilfellet krig eller naturkatastrofe. Hvordan man velger å utnytte arealene, til lands og til vanns, blir av eksistensiell betydning. For å styrke matberedskapen og sikre levelige fremtidsmuligheter for kommende generasjoner, er det vitalt at vi sørger for å sikre at luften, jorda og vannet er i en slik forfatning at matsikkerheten og levevilkårene ikke dramatisk forringes.

Det planlagte settefiskanlegget fremstår som et fremmedelement. De store firkantene virker frastøtende og monstrøse og har ingen estetisk referanse til landskapet og fjellene rundt. Hvordan man kan planlegge et større anlegg uten bruk av noen estetiske kriterier er vanskelig å forstå. Settefiskanlegget vil fremstå som estetisk forurensende ved sitt utseende, så vel som ved lyd og lysbruk. En slik estetisk forurensing bør ikke aksepteres.

NRK avdekket nylig 44000 inngrep i naturen over de fem siste årene, med en skremmende mangel på helhetstenking. Bit for bit forringes vår natur og vårt grunnlag for overlevelse (NRK avslører: 44.000 inngrep i norsk natur på fem år – Dokumentar) Oppdrettsnæringa har bidratt til økonomisk vekst i vår region, mens forurensinga fra næringa i økende grad er blitt en negativ faktor for det øvrige samfunn. Mye tyder på at næringa har nådd sin tålegrense, og en eventuell økning i omfang må ikke belastes fjordene og elvene som en etter en langs kysten er blitt svært skadelidende. Arktisk Råd ropte nylig varsku for overlevelsen av laksen i Arktis. (We Are in a Salmon Crisis | Arctic Council) Mens vi skriver dette innspillet inngår Sortlandssundet (fra Grytting til Haltstranda/Sortland), inkludert hele Sigerfjorden og Djupfjorden i en overvåkingssone for ILA (vedlegg 1). I det berørte området finner vi også blant annet Blokkenvassdraget, Djupfjordvassdraget, Kjerringnesdalselva og Osvolldalselva. ILA er en alvorlig sykdom som rammer oppdrettslaks og som kan smitte over på villaks og sjøørret. Hos Mattilsynet kan man lese om sykdommen, og se oversikt over restriksjonssoner (Infeksiøs lakseanemi (ILA) | Mattilsynet).

Sortland kommune har nå en mulighet for å ta bedre vare på Sigerfjorden for fremtidige generasjoner i det håp om å få frem igjen en generøs naturressurs som har vært regionen til nytte. Kommunen kan rett og slett sette en standard både for bo-glede og for bevaring av naturmangfold og overlevelse i krisetid.

**Konkrete innspill til saken:**

**Forurensing til fjorden**

Som det fremgår av konsekvensutredninga i saken er det fremdeles usikkerhet knyttet til hvor stor miljø- og samfunnsmessig påvirkning en eventuell utbygging av settefiskanlegg i Husvika vil ha. Vi vil spesielt peke på følgende forhold:

I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» gjennomført av Rådgivende Biologer A/S, kommer det fram flere usikkerhetsmomenter når det gjelder utbyggingas påvirkning på vannkvaliteten i Sigerfjorden, vanngjennomstrømming og betydninga utbygginga får for alt liv i fjorden: «Generelt sett regnes kunnskapsgrunnlaget som noe mangelfullt med hensyn til mulige påvirkninger av utslipp av næringssalter, partikulært materiale og fremmedstoff på naturtyper og arter» (s.5). «Etter rensing med planlagt benyttet leverandør (Pure Salmon) vil utslippet være på 29 tonn fosfor og 248 tonn nitrogen i året» (s.6). I tillegg til dette kommer 484 tonn (65 kg per tonn produsert biomasse) TOC (totalt oppløst organisk karbon) som vi ikke ser nevnt i konsekvensutredninga (men se s. 13 i «Søknad til landbasert oppdrett Husvikneset-Sigerfjord»). I miljøsammenheng er PFAS-produkter blitt en stadig større kilde til uro. Vi kan heller ikke se noen vurdering av mulig PFAS forurensing av fjorden.

Ettersom man ikke vet med sikkerhet hvilken påvirkning utslipp fra anlegget vil få på fjorden, hverken i anleggsfasen eller den påfølgende driftsfasen, må føre var - prinsippet tas i bruk. Det må ikke tillates utslipp til fjorden.

**Gytefelt og nedbygging av naturen bit for bit**

Når det gjelder gytefeltet til torsk som kan bli påvirket står det at «Det foreligger lite kunnskap om hvordan utslipp fra landbaserte anlegg påvirker torskeegg i vannsøylen, men det kan ikke utelukkes at partikulært organisk materiale kan binde seg til eggene, og medføre at de synker. Samtidig er det en mindre del av influensområdet som overlapper med gytefeltet,

og det er oppgitt at det ikke har vært fisk i gytefeltet den siste tiden. Videre er gytefelt for torsk utbredt i regionen, og noe påvirkning i en liten del av Sigerfjorden gyteområde vil med lite sannsynlighet påvirke utbredelsen av torsk i regionen» (s.41). Hvis alle som vil bygge ut i alle kommuner tenker på samme måte, vil den samlede negative konsekvensen for gyteområdene på sikt bli store. Denne tankegangen dokumenteres også i den tidligere nevnte NRK - dokumentaren.

I avslutningskapittelet til konsekvensutredninga står det at den samlede konsekvensen av en utbygging vil være «noe negativ konsekvens», og videre at «Da det foreligger lite kunnskap om faktiske virkninger av utslipp fra landbaserte anlegg av denne størrelsesorden er påvirkning vurdert nokså strengt. Generelt sett regnes kunnskapsgrunnlaget som noe mangelfullt med hensyn til mulige påvirkninger av utslipp av næringssalter, partikulært materiale og fremmedstoff på naturtyper og arter» (s. 49).

På bakgrunn av de miljømessige konsekvensene utbygginga kan gi for Sigerfjorden som fjordsystem, og naturen og livet i fjorden, og alle usikkerhetsmomentene som man kan lese om i konsekvensutredninga, oppfordrer vi kommunen og beslutningsmyndigheter til å ta i bruk føre-var-prinsippet og stoppe utbygginga. Vi viser til Naturmangfoldslovens § 9 og 10 og Grunnlovens paragraf 112:

**§ 9.*(føre-var-prinsippet)***

*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*

**§ 10.*(økosystemtilnærming og samlet belastning)***
*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*

**§ 112.**

*Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterslekten.*

**Fugleliv**

Videre viser vi til dokumentet «Kartlegging av fugl – Husvika settefiskanlegg». Befaringsnotatet er datert 23.08.2024. Husvikneset ble sprengt allerede høsten 2023. På s. 9 og 10 kan man lese om rødlistede fuglearter i området. Her står det at "Få fugler ble observert i selve planområdet for settefiskanlegget". På s. 13 kan man lese at "Det eksisterende kunnskapsgrunnlaget og resultatet fra feltbefaringen gjort av Rambøll, viser at planområdet for settefiskanlegget har liten verdi for hekkende og næringssøkende fugl." Vi mener at det er svært kritikkverdig at en utbygger først sprenger et område og gjør det verdiløst for fugler, for så å bruke dette som et argument for å få lov til å bygge.  Vi tillater oss å stille spørsmål ved lovligheten til oppstarten av arbeidet med anlegget. I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» kan man at «Det er ikke utført ornitologiske undersøkelser i forbindelse med denne rapporten, og vurderinger rundt sjøfugl er knyttet til offentlig tilgjengelig informasjon. Ettersom det foreligger svært få registreringer av rødlistet sjøfugl knyttes det usikkerhet til sjøfugl og deres eventuelle funksjonsområder innenfor utredningsområdet. Generelt må man gå ut fra at mangel på registrering av artsforekomster ikke nødvendigvis betyr at artene ikke finnes» (s.48). Kan man med sikkerhet si at hekkesteder for fugler ikke ble rammet da tiltakshaver sprengte Husvikneset, og også tok seg inn på LNFR-regulert område?
Det faktum at utbyggerne foretok utsprengning både av et område som var regulert til næringsaktivitet og på et LNFR-område, gjør at oppstarten av prosjektet virker lite tillitvekkende. En SEFRAK-registrert bygning ble fjernet i samme operasjon.

**Vann**

Grunneierne på Vangpollheia ga i sin tid tillatelse til bruk av vann fra vannene på Vangpollheia til å skape elektrisitet for bebyggerne i området. Det hevdes derfor fra utbyggerne at det ikke er planlagt tapping av vann fra Vangpollheia til settefiskanlegget, men at alt vann til settefiskanlegget først skal ha vært brukt til kraftproduksjon. I dag er det ikke kontinuerlig drift av kraftstasjonen i Vangpollen fordi strømproduksjonen tidvis ikke er lønnsom ut fra forretningsmessige hensyn. Dette vil medføre vanskeligheter for settefiskanlegget som er avhengig av en kontinuerlig vanntilførsel: “Vannbehovet til

oppdrettsanlegget er beregnet til inntil 10 m3 /min (ca. 167 l/s). For å sikre at settefiskanlegget har tilgang på vann til enhver tid, etableres en egen separat vannvei opp til Nedre Vangpollvatn» (s. 8 i «Søknad til landbasert oppdrett Husvikneset-Sigerfjord»). Vi gjør oppmerksom på at 167 liter per sekund tilsvarer 10020 liter per minutt, altså et svært stort vannforbruk. Utbyggerne prøver å omgå selve intensjonen ved vannavtalen ved å lage en ny vannledning, sprengt inn i fjellet, som skal tilknyttes en ny liten generator. Men hvem skal være mottaker av strøm fra den nye generatoren, hvis man ikke har mottak/avsetting for strømmen fra eksisterende anlegg? Et slikt naturinngrep synes både ulogisk og lite ønskelig ut fra et samfunnsøkonomisk perspektiv, og ser mer ut som et rent forsøk på legitimering av vannuttak for settefiskanlegget. Det bør prøves for retten om disse planene reelt sett innebærer et forsøk på å omgå hele hensikten med avtalen om bruk av vann fra Vangpollheia.

Når man nå ser forsøkene på å omgå intensjonene for å forsyne et RAS-anlegg med behov for jevn vanntilførsel 24/7 hele året, fører det til at vi stiller spørsmål ved om det ikke bør sikres vann til befolkninga først. De siste somrene har vært tørre, med lav vannstand på Vangpollheia. Private husstander i indre del av Sigerfjord får vann fra private brønner og må spare på vannet sommerstid for å unngå vannmangel. Vann til befolkninga bør sikres, før kommunen legger til rette for vann til et settefiskanlegg.

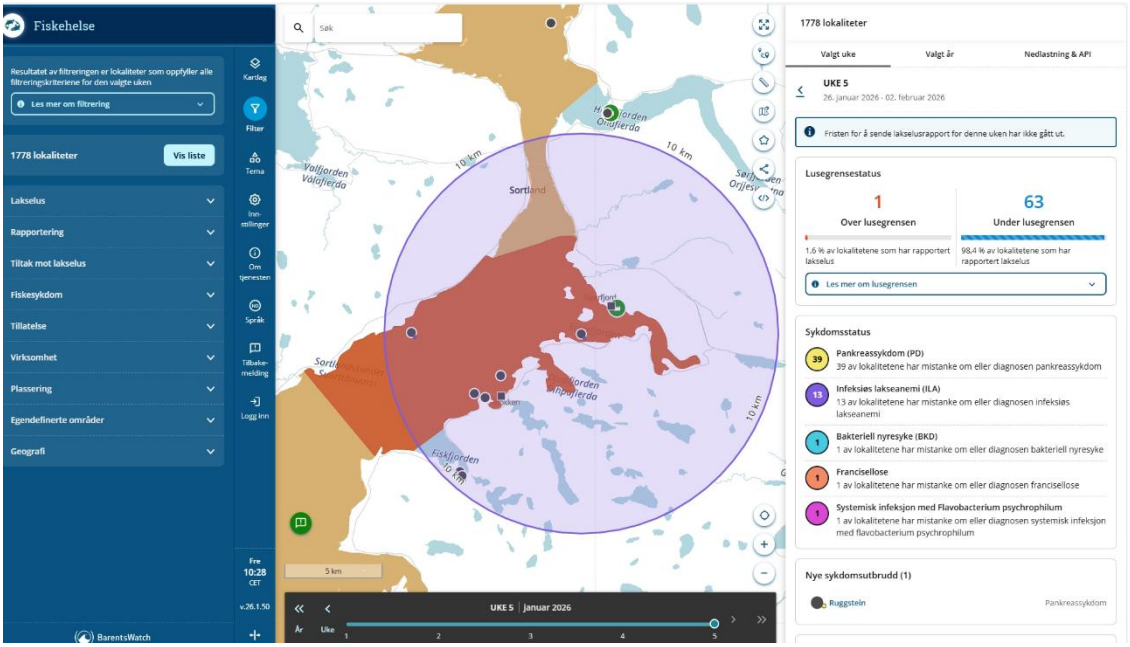
Det er ikke gjennomført noen utredning av de miljø – og samfunnsmessige konsekvensene den planlagte vanntilførselen fra Vangpollheia til settefiskanlegget vil gi på naturen. I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» står det at «Denne rapporten tar ikke for seg vurderinger tilknyttet tiltakets påvirkning på land, og det er ikke utført kartlegging på land» (s.48). Ifølge planbeskrivelsen for settefiskanlegget står det om vanntilførsel til RAS-anlegget at «Vannet som brukes vil utelukkende hentes fra kraftproduksjonen» (s.24). Det blir et dilemma at det produseres strøm bare tidvis i kraftverket, mens settefiskanlegget har behov for kontinuerlig vanntilførsel hele døgnet hele året. Som tidligere nevnt har de siste somrene har vært tørre, med lav vannstand på Vangpollheia (se vedlegg 2). Hvordan er dette tenkt løst, og hva kan konsekvensene bli for ørretstammen og det generelle økosystemet i vannene på Vangpollheia? At det ikke er foretatt en konsekvensutredning for naturen på Vangpollheia, er enda en mangel i arbeidet med å etablere anlegget. Det må derfor utføres en utredning av de miljømessige konsekvensene ei utbygging vil få for naturen på Vangpollheia.

Alle dokumentene det henvises til i dette innspillet kan finnes ved å søke etter Husvika settefiskanlegg i kommunens postliste (Postliste - Sortland kommune).

Med vennlig hilsen

Ingeborg Breines
Inger Breines
Toni Ridderseth

Vedlegg 1:




Vedlegg 2:



## Merknader til saksnummer 23/2389 – Planforslaget til Husvika settefiskanlegg

Sigerfjorden er en smal, krokete, idyllisk fjord, helt uegnet som åsted for ytterligere forurensing som et settefiskanlegg vil innebære. Fjorden var tidligere svært rik på fisk og fugleliv, og yndet område for rekreasjon, bading og friluftsliv. Sanduttak (Austpollen), asfaltverk (Husvika) og Eidsfjord sjøfarms oppdrettsanlegg – lokalitet Innerbrokløysa (ved Åserøya) har over tid redusert helsetilstanden til fjorden betydelig. Indre Sigerfjord opplever imidlertid nå en ny optimisme i og med at sanduttaket er avsluttet og Bulldozer Maskinlag er i ferd med å restituere området. -

I en situasjon hvor verden står overfor både en eksistensiell klima-, natur- og miljøkrise og en økende geopolitisk spenning hvor nordområdene risikerer å bli arena for konfrontasjon mellom stormaktene, er politiske vedtak også, og ikke minst, på kommunalt nivå av stor betydning for folks overlevelsesmuligheter i tilfellet krig eller naturkatastrofe. Hvordan man velger å utnytte arealene, til lands og til vanns, blir av eksistensiell betydning. For å styrke matberedskapen og sikre levelige fremtidsmuligheter for kommende generasjoner, er det vitalt at vi sørger for å sikre at luften, jorda og vannet er i en slik forfatning at matsikkerheten og levevilkårene ikke dramatisk forringes.

Det planlagte settefiskanlegget fremstår som et fremmedelement. De store firkantene virker frastøtende og monstrøse og har ingen estetisk referanse til landskapet og fjellene rundt. Hvordan man kan planlegge et større anlegg uten bruk av noen estetiske kriterier er vanskelig å forstå. Settefiskanlegget vil fremstå som estetisk forurensende ved sitt utseende, så vel som ved lyd og lysbruk. En slik estetisk forurensing bør ikke aksepteres.

NRK avdekket nylig 44000 inngrep i naturen over de fem siste årene, med en skremmende mangel på helhetstenking. Bit for bit forringes vår natur og vårt grunnlag for overlevelse (NRK avslører: 44.000 inngrep i norsk natur på fem år – Dokumentar) Oppdrettsnæringa har bidratt til økonomisk vekst i vår region, mens forurensinga fra næringa i økende grad er blitt en negativ faktor for det øvrige samfunn. Mye tyder på at næringa har nådd sin tålegrense, og en eventuell økning i omfang må ikke belastes fjordene og elvene som en etter en langs kysten er blitt svært skadelidende. Arktisk Råd ropte nylig varsku for overlevelsen av laksen i Arktis. (We Are in a Salmon Crisis | Arctic Council) Mens vi skriver dette innspillet inngår Sortlandssundet (fra Grytting til Haltstranda/Sortland), inkludert hele Sigerfjorden og Djupfjorden i en overvåkingssone for ILA (vedlegg 1). I det berørte området finner vi også blant annet Blokkenvassdraget, Djupfjordvassdraget, Kjerringnesdalselva og Osvolldalselva. ILA er en alvorlig sykdom som rammer oppdrettslaks og som kan smitte over på villaks og sjøørret. Hos Mattilsynet kan man lese om sykdommen, og se oversikt over restriksjonssoner (Infeksiøs lakseanemi (ILA) | Mattilsynet).

Sortland kommune har nå en mulighet for å ta bedre vare på Sigerfjorden for fremtidige generasjoner i det håp om å få frem igjen en generøs naturressurs som har vært regionen til nytte. Kommunen kan rett og slett sette en standard både for bo-glede og for bevaring av naturmangfold og overlevelse i krisetid.

## Konkrete innspill til saken:

### Forurensing til fjorden

Som det fremgår av konsekvensutredninga i saken er det fremdeles usikkerhet knyttet til hvor stor miljø- og samfunnsmessig påvirkning en eventuell utbygging av settefiskanlegg i Husvika vil ha. Vi vil spesielt peke på følgende forhold:

I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» gjennomført av Rådgivende Biologer A/S, kommer det fram flere usikkerhetsmomenter når det gjelder utbyggingas påvirkning på vannkvaliteten i Sigerfjorden, vanngjennomstrømming og betydninga utbygginga får for alt liv i fjorden: «Generelt sett regnes kunnskapsgrunnlaget som noe mangelfullt med hensyn til

mulige påvirkninger av utslipp av næringssalter, partikulært materiale og fremmedstoff på naturtyper og arter» (s.5). «Etter rensing med planlagt benyttet leverandør (Pure Salmon) vil utslippet være på 29 tonn fosfor og 248 tonn nitrogen i året» (s.6). I tillegg til dette kommer 484 tonn (65 kg per tonn produsert biomasse) TOC (totalt oppløst organisk karbon) som vi ikke ser nevnt i konsekvensutredninga (men se s. 13 i «Søknad til landbasert oppdrett Husvikneset-Sigerfjord»). I miljøsammenheng er PFAS-produkter blitt en stadig større kilde til uro. Vi kan heller ikke se noen vurdering av mulig PFAS forurensing av fjorden.

Ettersom man ikke vet med sikkerhet hvilken påvirkning utslipp fra anlegget vil få på fjorden, hverken i anleggsfasen eller den påfølgende driftsfasen, må føre var - prinsippet tas i bruk. Det må ikke tillates utslipp til fjorden.

**Gytefelt og nedbygging av naturen bit for bit**
Når det gjelder gytefeltet til torsk som kan bli påvirket står det at «Det foreligger lite kunnskap om hvordan utslipp fra landbaserte anlegg påvirker torskeegg i vannsøylen, men det kan ikke utelukkes at partikulært organisk materiale kan binde seg til eggene, og medføre at de synker. Samtidig er det en mindre del av influensområdet som overlapper med gytefeltet, og det er oppgitt at det ikke har vært fisk i gytefeltet den siste tiden. Videre er gytefelt for torsk utbredt i regionen, og noe påvirkning i en liten del av Sigerfjorden gyteområde vil med lite sannsynlighet påvirke utbredelsen av torsk i regionen» (s.41). Hvis alle som vil bygge ut i alle kommuner tenker på samme måte, vil den samlede negative konsekvensen for gyteområdene på sikt bli store. Denne tankegangen dokumenteres også i den tidligere nevnte NRK - dokumentaren.

I avslutningskapittelet til konsekvensutredninga står det at den samlede konsekvensen av en utbygging vil være «noe negativ konsekvens», og videre at «Da det foreligger lite kunnskap om faktiske virkninger av utslipp fra landbaserte anlegg av denne størrelsesorden er påvirkning vurdert nokså strengt. Generelt sett regnes kunnskapsgrunnlaget som noe mangelfullt med hensyn til mulige påvirkninger av utslipp av næringssalter, partikulært materiale og fremmedstoff på naturtyper og arter» (s. 49).

På bakgrunn av de miljømessige konsekvensene utbygginga kan gi for Sigerfjorden som fjordsystem, og naturen og livet i fjorden, og alle usikkerhetsmomentene som man kan lese om i konsekvensutredninga, oppfordrer vi kommunen og beslutningsmyndigheter til å ta i bruk føre-var-prinsippet og stoppe utbygginga. Vi viser til Naturmangfoldslovens § 9 og 10 og Grunnlovens paragraf 112:

**§ 9.*(føre-var-prinsippet)***
*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*

**§ 10.*(økosystemtilnærming og samlet belastning)***
*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*

**§ 112.**

*Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens ressurser skal disponeres ut fra en langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterslekten.*

**Fugleliv**

Videre viser vi til dokumentet «Kartlegging av fugl – Husvika settefiskanlegg». Befaringsnotatet er datert 23.08.2024. Husvikneset ble sprengt allerede høsten 2023. På s. 9 og 10 kan man lese om rødlistede fuglearter i området. Her står det at "Få fugler ble observert i selve planområdet for settefiskanlegget". På s. 13 kan man lese at "Det eksisterende kunnskapsgrunnlaget og resultatet fra feltbefaringen gjort av Rambøll, viser at planområdet for settefiskanlegget har liten verdi for hekkende og næringssøkende fugl." Vi mener at det er svært kritikkverdig at en utbygger først sprenger et område og gjør det verdiløst for fugler, for så å bruke dette som et argument for å få lov til å bygge. Vi tillater oss å stille spørsmål ved lovligheten til oppstarten av arbeidet med anlegget. I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» kan man at «Det er ikke utført ornitologiske undersøkelser i forbindelse med denne rapporten, og vurderinger rundt sjøfugl er knyttet til offentlig tilgjengelig informasjon. Ettersom det foreligger svært få registreringer av rødlistet sjøfugl knyttes det usikkerhet til sjøfugl og deres eventuelle funksjonsområder innenfor utredningsområdet. Generelt må man gå ut fra at mangel på registrering av artsforekomster ikke nødvendigvis betyr at artene ikke finnes» (s.48). Kan man med sikkerhet si at hekkesteder for fugler ikke ble rammet da tiltakshaver sprengte Husvikneset, og også tok seg inn på LNFR-regulert område?
Det faktum at utbyggerne foretok utsprengning både av et område som var regulert til næringsaktivitet og på et LNFR-område, gjør at oppstarten av prosjektet virker lite tillitvekkende. En SEFRAK-registrert bygning ble fjernet i samme operasjon.

**Vann**

Grunneierne på Vangpollheia ga i sin tid tillatelse til bruk
av vann fra vannene på Vangpollheia til å skape elektrisitet for bebyggerne i området.
Det hevdes derfor fra utbyggerne at det ikke er planlagt tapping
av vann fra Vangpollheia til settefiskanlegget, men at
alt vann til settefiskanlegget først skal ha vært brukt til kraftproduksjon. I dag er
det ikke kontinuerlig drift
av kraftstasjonen i Vangpollen fordi strømproduksjonen tidvis ikke er lønnsom ut fra forretnin gsmessige hensyn.
Dette vil medføre vanskeligheter for settefiskanlegget som er avhengig av en kontinuerlig van ntilførsel: "Vannbehovet til oppdrettsanlegget er beregnet til inntil 10 m3 /min (ca. 167 l/s). For å sikre at settefiskanlegget har tilgang på vann til enhver tid, etableres en egen separat vannvei opp til Nedre Vangpollvatn» (s. 8 i «Søknad til landbasert oppdrett Husvikneset-Sigerfjord»). Vi gjør oppmerksom på at 167 liter per sekund tilsvarer 10020 liter per minutt, altså et svært stort
vannforbruk. Utbyggerne prøver å omgå selve intensjonen ved vannavtalen ved å lage en ny vannledning, sprengt inn i fjellet, som skal tilknyttes en ny liten generator.
Men hvem skal være mottaker av strøm fra den
nye generatoren, hvis man ikke har mottak/avsetting for strømmen fra eksisterende anlegg?
Et slikt naturinngrep synes både ulogisk og lite ønskelig ut fra et samfunnsøkonomisk perspek tiv, og ser mer ut som et rent forsøk på legitimering av vannuttak for settefiskanlegget.
Det bør prøves for retten om disse planene reelt sett innebærer et forsøk på å omgå hele hensi kten med avtalen om bruk av vann fra Vangpollheia.

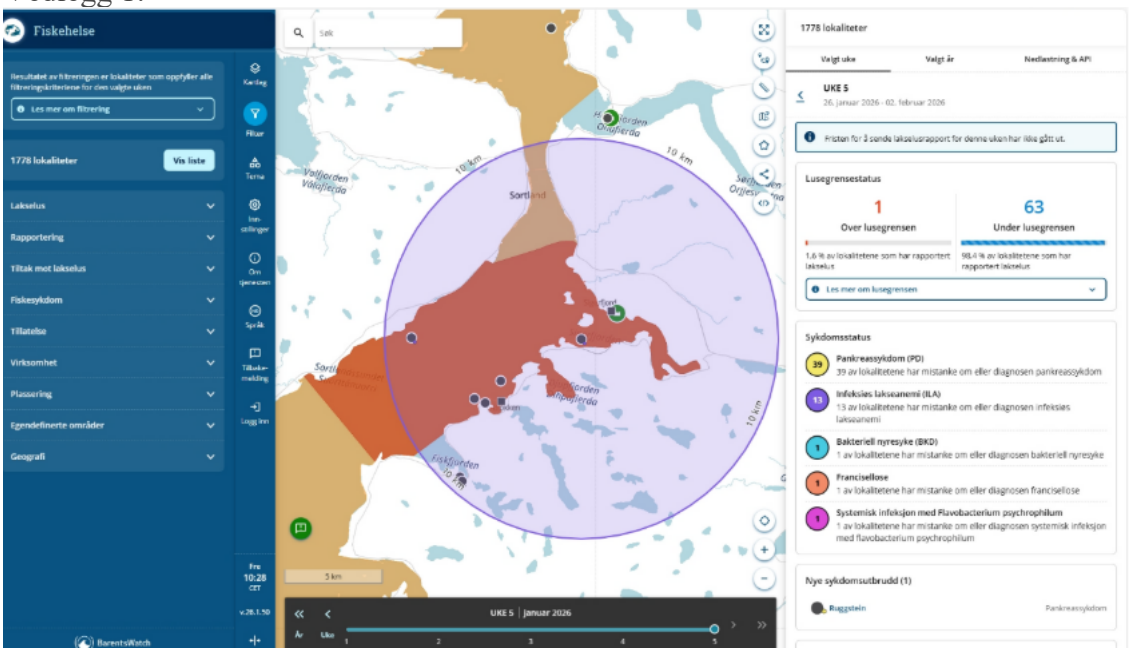
Når man nå ser forsøkene på å omgå intensjonene for å forsyne et RAS-anlegg med behov for jevn vanntilførsel 24/7 hele året, fører det til at vi stiller spørsmål ved om det ikke bør sikres vann til befolkninga først. De siste somrene har vært tørre, med lav vannstand på Vangpollheia. Private husstander i indre del av Sigerfjord får vann fra private brønner og må spare på vannet sommerstid for å unngå vannmangel. Vann til befolkninga bør sikres, før kommunen legger til rette for vann til et settefiskanlegg.

Det er ikke gjennomført noen utredning av de miljø – og samfunnsmessige konsekvensene den planlagte vanntilførselen fra Vangpollheia til settefiskanlegget vil gi på naturen. I «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» står det at «Denne rapporten tar ikke for seg vurderinger tilknyttet tiltakets påvirkning på land, og det er ikke utført kartlegging på land» (s.48). Ifølge planbeskrivelsen for settefiskanlegget står det om vanntilførsel til RAS-anlegget at «Vannet som brukes vil utelukkende hentes fra kraftproduksjonen» (s.24). Det blir et dilemma at det produseres strøm bare tidvis i kraftverket, mens settefiskanlegget har behov for kontinuerlig vanntilførsel hele døgnet hele året. Som tidligere nevnt har de siste somrene har vært tørre, med lav vannstand på Vangpollheia (se vedlegg 2). Hvordan er dette tenkt løst, og hva kan konsekvensene bli for ørretstammen og det generelle økosystemet i vannene på Vangpollheia? At det ikke er foretatt en konsekvensutredning for naturen på Vangpollheia, er enda en mangel i arbeidet med å etablere anlegget. Det må derfor utføres en utredning av de miljømessige konsekvensene ei utbygging vil få for naturen på Vangpollheia.

Alle dokumentene det henvises til i dette innspillet kan finnes ved å søke etter Husvika settefiskanlegg i kommunens postliste (Postliste - Sortland kommune).

Med vennlig hilsen

Vedlegg 1:




Vedlegg 2:



SORTLAND KOMMUNE
23 JAN. 2026
SAK:



**Sortland Kommune** **Olderskog/Alta: 20.01.2026**

**Vesterålsgata 57**

**8400 Sortland**

# Merk : Husvik Settefiskanlegg: Sak 115/25

**Saksnummer 23/2399**

## Vanntilførsel til anlegget NVE

Planløsning med vannuttak via ledning fra nedre Vangpollvatnet via kraftstasjonen danner vel en risiko på grunn av fall og turbintrykk som igjen kan føre til dannelse av gassovermetting som igjen kan føre til gassblæresyke hos fisk som skal leve i dette vannet. Videre legges vannledning i sjøen som igjen legger beslag på områder hvor garn og notfiske har vært vanlig. I tillegg er ørretbestanden på Vangpollheia levedyktig og er en kjent stamme for fisking kombinert med fjelltur uten noen fiskekort og til bruk for bygdas befolkning samt tilreisende. Ingen smitte og utstyrskontroll. Spørsmål som ikke er berørt: Hva med smitteoverføring til anlegget. Vil det da gå utover ørretbestanden på heia eller i smoltanlegget ??? Viser til oppgraderte reguleringsbestemmelser av Vangpollelva av 19.mai 1995 punkt 7 og 17. Ellers påpekes det at uttak av vatn til smoltanlegget og til kraftproduksjon ikke skal påvirkes. Dette bestrides da man ser på vassdraget som forsyner kraftstasjon. Vi som har ferdes på heia gjennom mange år vet at det ved varme og tørre sommrer og normal kraftproduksjon kan tappe ned vannene i vassdraget til et nivå som resulterer i stopp i produksjonen. Dette reiser spørsmålet om hva med leveranser til smoltanlegget? Den vannmengde som smoltanlegget er avhengig av selv under lite nedbør og tørke vil jo få innvirkning på kraftproduksjonen.Da skjønner vi hvorfor hurtigutbygging av kraftproduksjon i Tverrelvdalvassdraget ble iverksatt. En avtale som kompenseres for eventuell avvik og produksjonsstopp i Vangpollkraft. Hvem får og hvor betales for uttak av vann til smoltanlegget.

## Fjord-og kulturlandskap.

I planforslaget er det referert til kulturlandskapet i et fjordsystem anbefalinger sentralt og lokalt via offentlig kyst og fjordplan for Vesterålen. Dette gjelder så vel både over og under vannflaten. Det er lite nevnt tiltak for kartlegging av kulturminner som er en del det totale bilde av fjordlandskapet fra ytterst til innerst i Sigerfjord. Allerede anleggsaktivitet har påført Husvikneset stor endringer. Et kort notat om registrering av kulturminner er anført i flere planforslag. Kort kan nevnes at de som bodde på Husvikneset før vei og telefon kom kunne si Hvorfor skal ikke vi kunne bo her når vi har tufter og ting i jorden som viser at det har bodd folk lenge for vår tid. Det er bare å se over fjorden til lerkeskogen på Åkens på tufter som er registrert der og som det ikke er gjennomført tiltak for tidsbestemmelse. Husvikneset ga innsyn innover fjorden mens utsyn fra lerkeskogen på Åkenes ga utsyn utover fjorden.

I samme åndedrag kan nevnes Austpollen i Sigerfjord. Der var det et felles område hvor bygdas befolkning blant annet feiret St.Hans og unger fisket elvørret i Botn-elva. Stien fram mot samlingsplassen gikk etter et ra som kaltes Skog-røstan. Etter dette raet var det flere runde groper. Det var sagt at disse var lagringsgroper eller røkegroper for folk som kom for å fiske i fjorden og som var for oppbevaring eller lagring av bearbeid fangst. Dette er borte etter at Austpollen Sand har virket i fri utfoldelse i fjordbotn. Sigerfjord var og er kjent for en fiskerik og gavmild fjord fra gammelt av. Folk vandret så vel vintertid for fiske på isen og jakte på kobbe når isen låg helt ut mot Husvikneset og om høsten når sild og sei seig inn på indre del av fjorden. Ferdsel av folk mellom Kvæfjord og Vesterålen via land og vann var naturlig når man vet rikdommen av fisk i fjordene i Vesterålen. Kjente navn på eidet mellom Sigerfjord og Kvæfjord er blant annet Finnhaugen og Finnskaret.

## Konsulentenes forslag til løsninger for etablering av smoltanlegg.

De mange forskjellige konsulent rapporter på hundrevis av sider gir inntrykk av at utredninger og konsekvenser er godt ivaretatt når det gjelder det visuelle på land og løsninger under vann. Vanligvis vil planløsninger for hvilken som helst fabrikkmessig produksjon på land kreve rensing og et 0-utslipp.Hva som gjør oppdrettsnæringen utslipp er spesiell ved landbaser produksjon har ansvarlige myndigheter ikke avklart ennå etter snart en næring som har vart i en generasjon. Planlagte utslipp må føres i rør fra Husvikneset til utenfor Ørnholmen. Angitt utslipp er karakterisert med samme materie som kommer fra utslipp til fjorden fra oppdrettsposer ved Indre Brokløys sjøfarm tilhørende Eidsfjord Sjøfarm AS. Negative signaler på en slik løsning ender som regel med en positiv konklusjon. Dette gjelder for flere ulike fortolkninger av anbefalinger om fjordmiljø utarbeid av offentlige instanser blant annet som tidligere nevnt i rapport om fjord og havmiljø i Vesterålen. Man snakker ikke om et kortsiktig utslipp men dette vil belaste fjordsystemet i mange årtider sammen med det eksisterende årlange utslipp fra oppdrett og fra annen virksomhet i fjorden. Utarbeide rapporter fra engasjerte konsulentselskaper med forskjellige inngang til føre var prinsipp om å ivareta negative tiltak vedrørende fjordlandskap, visuell forurensing, negativ økologisk tilstand både under og over havoverflaten for Sigerfjorden fra innerst til ytterst. Men ved bruk av modellering så kan man løse det meste fordi en kan velge mellom den virkelige verden og den matematiske verden og et resultat som gir en løsning som man selv bestemmer. Man kan lure på om virkelighetsbeskrivelse er preget og kopiert av AI/KI løsninger.

## Tilstanden av levende objekter over og under vann i Sigerfjorden.

Over en tidssone på 10-15 år har de fleste fiskearter vært på vikende front i fjorden. 2013 var det siste dokumenterte vinterfiske i Sigerfjorden. Stor reportasje i lokalaviser/nettsted/radio hvor 6-8 båter fiske sin kvote med torsk i fjorden på innsig av skrei blandet med fjordtorsk. Årene har gått og fjordens tilstand har klart gått til det verre. Indre Sigerfjord var en produktiv fjord med type fiskearter som flyndre, kveite, steinbit, torsk,sei og hyse samt innslag av edelfisk som sjøørret og smålaks. Endring av vegetasjon i fjæra er mer og mer merkbart. Tangfloraen og sjøgras har endret seg selv om kråkebollen for noen år siden renset marebakken. Tangarten som har overtatt kalte vi for «gummitang» og dette ble sidestilt med tang som trivdes der det var brakkvatn.

Dette tanget har etablert seg i slik mengde at bunndyr som krabbe og skjell er borte og på langgrunne strender som er bar ved fjæra sjø er overvokst og selv fjærmakken er borte. Endringer har påvirket fuglelivet ved fjorden slik som måse, terna og ikke minst ærfuglen. Sigerfjord slik den ligger med sine nes og viker og som slynger seg innover har en vannutskiftning som er spesiell på grunn av sine viker, terskler og svinger er en fjord hvor tidevannet flo og fjære møter hverandre før utløpet av fjorden. Dette kunne man se tydelig før når tangbruene ved hundagsløsning fløt fram og tilbake i viker og i strømkanter. Kort kan tilføyes at Indre Sigerfjord har i tillegg vært tilført finmasse fra Austpollen Grustak som dekket hele indre fjordbotn

## Sted for etablering av smoltanlegget.

Husvikneset er jo nærmeste nabo til Veidekke Asfalt i Husvika. Dette naboskapet har ikke utløst noen bekymringer i noen rapporter som er vedlagt saken. Ta for eksempel utslipp fra grunnfyllinger rundt Husvik-dammen. Hva er gjemt i disse fyllinger som siver ut i sjøen bør vel bekymre. Opp gjennom årene hvor asfaltverket har eksistert har vi vært vitne til at forskjellige utslipp hvor det har ligget hvite bruer etter fjorden og at stimkjelen har vært flittig bruk til rengjøring. Vi har levd med det uten noen rapportering. Snillisme eller hva ???Etter hvert har vi kunne følge med takket være fantastiske linser på foto og kikkert. Vi kan nesten se hvilken sort rullings en arbeider på andre siden av fjorden har i hånden. Bor man i indre Sigerfjord er man ofte vitne til forskjellige fall vinder som kan skape hurtig og uforutsatt styrke. Rapportene har ikke vurderer vinden som noe problem. Ta eksempel på en lenger varm og tørrperiode når det losses sand over kai til asfaltverket og lagres under åpen himmel. Da å oppleve en ikke meldt fallvind fra sørvest over Husvik-åsen og se en sky av finstøvet fra sand-lager hives innover Husvikneset bør bekymre enhver som skal montere inntak til friskluft i industribygget. Det samme når østlige fallvinder sender sjøfokk midt etter fjorden som lander på Husvikneset. Med større og større uforutsigbart vær virker ikke som modellering kan pr. i dag gi riktige konklusjoner. Det som forundrer oss er hvordan kommunen ved et hurtigvedtak fikk plasser et industriområde på plankartet på Husvikneset med den begrenset plass dette område til et slikt prosjekt. Det er rart at konklusjonen ikke blir at et slik anlegg bør legges på en plass hvor arealet er bedre og hvor en åpen gjennomstrømning av havvann er merkbart og hvor det visuelle kolliderer med kulturlandskapet i et fjordsystem.

På vegne av eiere til gr.nr 5 br.nr 20-33 Olderskog/Ridderseth

Terje Johnsen

Gjenpart: Statsforvalteren i Nordland

NVE -Narvik