Sortland kommune
KOMMUNIKASJON OG SERVICE

Dato: 15.04.2026
Saksbehandler: Oddbjørg Birkelid
Direkte telefon:
ArkivsakID: 24/51
JpostID: 1100134394

NOTAT

HABILITETSVURDERING - DRU 16.04.2026 PS-SAK 018/26 - MIDLERTIDIG ENDRING AV BEVILLINGSREGLEMENT - SKJENKETIDER UNDER FOTBALL-VM FOR HERRER 2026

HELENE ENOKSEN

NB! I denne saken er det flere habilitetsvurderinger. Det følger da av forvaltningsloven § 8 annet ledd at «Dersom det i en og samme sak oppstår spørsmål om ugildhet for flere medlemmer, kan ingen av dem delta ved avgjørelsen av sin egen eller et annet medlems habilitet, med mindre organet ellers ikke ville være vedtaksført i spørsmålet. I sistnevnte tilfelle skal alle møtende medlemmer delta.»

Bakgrunn
Helene Enoksen har bedt om å få vurdert sin habilitet i ovennevnte sak.

Saken gjelder en midlertidig endring av bevillingsreglementet, i form av at det vurderes å midlertidig utvide skjenketidene under fotball-VM for herrer 2026, for skjenkesteder som viser direktesendt fotball.

Enoksen opplyser at hun er mor til Marius Enoksen som driver (er innehaver og eier) av Naustet og Kirka i Sigerfjord. Begge plassene har skjenkebevilling. Til tider arbeider hun også ved skjenkestedene.

Vurdering
Habilitetsvurderingen må gjøres etter forvaltningslovens § 6 annet ledd:

> *«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»*

Bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av om den folkevalgte har en slik tilknytning til saken eller partene at tilliten til at hun eller han vil behandle saken på en nøytral måte kan bli svekket.

Der det foreligger flere former for tilknytning til saken og partene, må disse vurderes samlet. Det må gjøres en konkret vurdering ut fra omstendighetene i den enkelte sak. Denne vurderingen må skje i lys av begrunnelsen bak regelen, nemlig å «sikre korrekte avgjørelser, opprettholde tilliten til dem som fatter avgjørelsen og beskytte beslutningstakerne mot at det sås tvil om deres troverdighet», se Rt. 1996 side 64 på side 68. Formuleringen «egnet til» indikerer at det er sentralt hvordan forholdet fremstår utad.

I vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen han har en nær personlig tilknytning til.» I det at fordelen må være «særlig» ligger at det må dreie seg om en fordel eller ulempe som tilkommer tjenestemannen spesielt, eller som han eller hun vil merke i spesielt stor grad. Dersom mange eller en ubestemt krets vil få tilsvarende fordel eller ulempe, er det ingen «særlig» fordel eller ulempe for tjenestemannen.

Administrasjonen viser til eget notat med vurdering av Marius Enoksen sin habilitet ved behandlingen av samme sak. Her heter det at

«Generelt skal det noe mer til for å bli inhabil til å behandle reglementsbestemmelser som retter seg mot flere/en gruppe, enn avgjørelser i konkrete enkeltvedtak. Samtidig har et bevillingsreglement stor og direkte betydning for en avgrenset gruppe næringsaktører, dvs. innehaverne av bevillinger. Innhold og

utforming av et bevillingsreglement – herunder skjenketider - kan få direkte konsekvenser for bevillingene. Alkoholloven åpner for en stor skjønnsutøvelse for kommunene i sin skjenkepolitikk.

Enoksen er innehaver av et selskap som har skjenkebevilling, og kan ha interesse i utvidede skjenketider dersom skjenkestedet tilrettelegger for å vise direktesendt VM-fotball. Han kan slik sett berøres direkte av utvidede skjenketider slik at avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv. Omstendighetene i saken kan følgelig være egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet ved behandling av gjeldende sak.»

Administrasjonen legger til grunn at en avgjørelse som gir mulighet til utvidede skjenketider under fotball-VM kan innebære en særlig fordel, tap eller ulempe for Marius Enoksen som innehaver av Naustet Sigerfjord og Kirka slik det fremgår av den siterte vurderingen.

Ettersom Helene Enoksen er mor til Marius Enoksen legger administrasjonen til grunn at Marius Enoksen er en person hun har «nær personlig tilknytning til».

Etter en samlet vurdering anses Helene Enoksen sin tilknytning til Marius Enoksen, som er eier og innehaver av Naustet Sigerfjord og Kirka i Sigerfjord, som et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet ved behandlingen av nærværende sak, jf. forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Helene Enoksen ble vedtatt inhabil da bevillingsreglementet ble behandlet i kommunestyret i sak 043/24. Hun er også vedtatt inhabil ved enkeltsøknader om skjenkebevilling fra sønnens selskap og fra andre aktører, som driftsutvalget har behandlet i Helene Enoksens tid som medlem av driftsutvalget.

Helene Enoksen vurderes å være inhabil.

Etter fvl. § 8 annet ledd er det organet selv som skal avgjøre habilitetsspørsmålet, uten at vedkommende medlem deltar.

Forslag til formulering til behandling/vedtak:

BEHANDLING

Helene Enoksen har før møtet bedt om å få sin habilitet vurdert og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.

VEDTAK

Med hjemmel i forvaltningsloven § 6 annet ledd jf. § 8 og kommuneloven § 11-10, vedtar driftsutvalget at Helene Enoksen er inhabil i sak 018/26.