Sortland kommune
KOMMUNIKASJON OG SERVICE

Dato: 21.04.2026
Saksbehandler: Oddbjørg Birkelid
Direkte telefon:
ArkivsakID: 26/1767
JpostID: 1100134847

NOTAT

HABILITETSVURDERING FS 23.04.2026 O-SAK 017/26 - ORIENTERINGSSAK SORTLAND FLERBRUKSHALL

ANN CATHRIN STAFSETH

Bakgrunn
Ann Cathrin Stafseth har bedt om å få vurdert sin habilitet i ovennevnte sak, og opplyser:

«På folkevalgtprogrammet i mars ble det oppfordret til at vi skulle få habilitet vurdert også i orienteringssaker. Jeg ønsker derfor å få min habilitet vurdert i O-sak 17/26. Begrunnelse for dette er at jeg sitter i styret i Sortland Idretts og Fritidspark AS. I saken blir driftsform tatt opp, og Blåbyhallen er spesifikt nevnt. I tillegg vet vi at i program-dokumentet som ble vedtatt i juni 2023, er et av alternativene som foreslås utredet, at Sortland Idrett og Fritidspark AS kan drifte den nye flerbrukshallen. »

Vurdering
Om habilitet i orienteringssaker:
Inhabilitet medfører at man ikke bare er avskåret fra å treffe avgjørelse men også til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse. Også ved en orienteringssak kan de konkrete forholdene tilsi at en ved deltakelse kan anses å være med på å tilrettelegge grunnlaget for en senere avgjørelse. Administrasjonen viser i denne sammenhengen til uttalelse fra professor i offentlig rett ved UiB, Jan Fritjof Bernt, publisert i tidskriftet Kommunal Rapport 01.11.2021:

«*Spørsmål om inhabilitet kommer normalt bare på spissen når det skal treffes eller er truffet en «avgjørelse». Men inhabilitetsreglene gjelder etter forvaltningsloven § 6 innledningen fra man begynner å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse», noe som betyr at man må følge dem helt fra det første innledende trinn i saksbehandlingen.*
Når kommunestyret eller annet folkevalgt organ får en orientering fra administrasjonen, ligger det normalt i kortene at dette gis fordi det angår organets ansvarsområde, og orienteringen gis for at det skal være mulig for organet å reagere og forholde seg til det som blir orientert om.
Min vurdering er derfor at det vil være riktig å se slike orienteringer som potensielle innspill til eller reaksjoner på «avgjørelser», og at folkevalgte som er inhabile, derfor må fratre organet når slik orientering gis og eventuelt kommenteres eller debatteres.»

Forvaltningslovens § 6 første ledd – automatisk inhabilitet:
«En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak
[..]
e) når han leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for
[..]
2. et selskap som er part i saken. Dette gjelder likevel ikke for person som utfører tjeneste eller arbeid for et selskap som er fullt ut offentlig eid og dette selskapet, alene eller sammen med andre tilsvarende selskaper eller det offentlige, fullt ut eier selskapet som er part i saken.»

Om partsbegrepet:
Forvaltningsloven § 2, bokstav e) definerer partsbegrepet til

« *…person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder».*

Det er om bestemmelsen sagt at
«*…Part er også den som saken ellers direkte gjelder. Hvem dette er må vurderes ut fra praksis og vedtakets karakter, rettsvirkninger og formål, med utgangspunkt i den problemstillingen de aktuelle rettsreglene reiser og hvilke interesser som er relevante ved sakens avgjørelse. Hvem som skal regnes som part må også i noen grad avhenge av hvilken type rettsregler partsbegrepet får betydning for, hvilke interesser som er sentrale ved den aktuelle type avgjørelse og om reelle hensyn ved den aktuelle sakstype og i det konkrete tilfelle taler for en vid eller snever ramme for hvem som skal regnes som part»*, note 32- Jan Fridthjof Bernt 06.12.2017.

I den foreliggende orienteringssaken framgår at driftsform for flerbrukshallen skal ses på på et senere tidspunkt. Beliggenheten ved Blåbyhallen trekkes fram og selskapet er tidligere nevnt blant alternativene i forbindelse med framtidig driftsform. Slik saken er presentert i denne fasen, er det likevel vanskelig å si at saken direkte gjelder Sortland Idrett og Fritidspark AS nå, i en slik grad at selskapet er å anse som part i saken. Bestemmelsen om automatisk inhabilitet etter forvaltningslovens § 6, første ledd, for styremedlem i selskap som er part i saken, anses dermed å *ikke* komme til anvendelse her.

Det er ikke opplyst om andre særegne forhold som kunne være egnet til å svekke tilliten til Stafseths upartiskhet.

Adminisrasjonen vurderer det til at Stafseth er habil i saken.

Etter fvl. § 8 annet ledd er det organet selv som skal avgjøre habilitetsspørsmålet, uten at vedkommende medlem deltar.

Forslag til formulering til behandling/vedtak:

BEHANDLING
Ann Cathrin Stafseth har før møtet bedt om å få vurdert sin habilitet og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.

VEDTAK
Med hjemmel i forvaltningsloven § 8 annet ledd, jfr. forvaltningsloven § 6 første ledd, vedtar formannskapet at Ann Cathrin Stafseth er habil i sak 017/26.