NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

STATSFORVALTEREN I NORDLAND
Postboks 1405
8002 BODØ

Vår dato: 27.01.2025
Vår ref.: 202220792-4

Deres ref.: 23/237 jpostid: 24/39915

Saksbehandler:
Søren Elkjær Kristensen
22959291/sek@nve.no

NVE fremmer innsigelse - Offentlig ettersyn - Detaljreguleringsplan for Ramnflauget masseuttak - Sortland kommune

Vi viser til høringsbrev datert 12.12.2024. Saken gjelder offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan for Ramnflauget masseuttak. Hensikten med planen er å legge til rette for utvidelse av eksisterende masseuttak ved Ramnflauget og sikre mulighet for 30 års videre drift. Gjeldende reguleringsplan for eksisterende masseuttak ble vedtatt i 1996.

Selv om brevet her sendes til Statsforvalteren, henvender vi oss i innholdet direkte til kommunen.

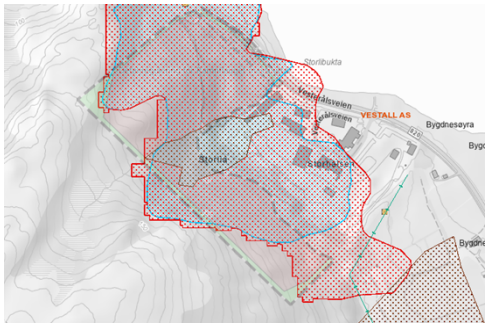
NVE har innsigelse (jf. plan- og bygningsloven § 5-4) til den foreslåtte detaljreguleringsplanen. Grunnlaget for innsigelsen er at fare for skred ikke er tilstrekkelig vurdert og ivaretatt i planen, jf. pbl. § 28-1 og TEK17 § 7-3. Grunnlag for innsigelsen er beskrevet i NVE veileder 2/2017 *Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging*.

NVEs merknader og innsigelse

Hele eller deler av planområdet ligger innenfor NVEs aktsomhetskart for kvikkleireskred, aktsomhetskart for snøskred og aktsomhetskart for jord- og flomskred.

Mulig kvikkleireskredfare
Det er i den gjennomførte ROS-analysen vurdert at risiko for områdeskred ikke utgjør noen fare, da det er dokumentert tynt løsmassedekke/grunt til berg i planområdet. Vi tar vurderingen og konklusjonen til etterretning.

Mulig fare for skred i bratt terreng



Figuren viser planområdet med aktsomhetskart for snøskred S2(blå linje), snøskred S3 (rød linje) og aktsomhetskart for jord- og flomskred (brun linje).

Det er ikke gjennomført noen form for kartlegging knyttet til skred i bratt terreng (snøskred, steinsprang og jord- og flomskred), selv om det i bestemmelsene til arealformål (kap. 3 i planbestemmelsene) åpnes opp for å etablere midlertidig industribebyggelse som hører naturlig sammen med driften av steinbruddet. Det kan være lagerbygg/kontorer/ garderober eller produksjonsanlegg.

Selv om det er snakk om midlertidige bygg, må det likevel fremgå av planen, plankartet og planbestemmelsene at planen oppfyller kravene til sikker byggegrunn, jf. pbl. § 28-1 og TEK17 § 7-3. Det fremgår videre av KDDs Rundskriv H5/18-Samfunnssikerhet i planlegging og byggesaksbehandling at reell fare må være utredet på siste plannivå.

NVE fremmer innsigelse til planen fordi reell skredfare ikke er tilstrekkelig vurdert og ivaretatt i planen, jf. pbl. § 28-1 og TEK17 § 7-3.

For å løse innsigelsen er vårt faglige råd at det gjennomføres en skredfarekartlegging i samsvar med NVEs digitale veileder – Utredning av sikkerhet mot skred i bratt terreng – utredning av skredfare i reguleringsplan og byggesak.

Dersom farevurderingen avdekker reell skredfare må areal som ikke tilfredsstiller TEK17 sine sikkerhetskrav avmerkes i plankartet som hensynssone Fareområde, dvs. H310 Ras og skredfare, jf. pbl § 11-8 a. Til hensynssonene må det knyttes bestemmelser som sikrer tilstrekkelig sikkerhet før utbygging kan fine sted.

Alternativt til å utrede den reelle skredfaren, kan dere benytte aktsomhetskartet for snøskred som hensynssone, H310 Ras og skredfare (fordi snøskred vil være dimensjonerende skredtype). Det må da knyttes bestemmelser til hensynssonen der det fremgår at det i hensynssonen ikke tillates etablering av nye tiltak (byggeforbud).

Det vises også til NVE retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar

Prosessen videre
Når det blir fremmet innsigelse til planen betyr det at dere ikke kan egengodkjenne planen. Dersom dere har spørsmål til innsigelsen eller til andre faglige råd i dette brevet ber vi om at dere tar kontakt.

Dersom dere velger å etterkomme våre innsigelsespunkt må dere endre planen slik som beskrevet ovenfor. Når dere har endra planframlegget, eventuelt på grunnlag av nye utredninger, sendes både plandokument og utredninger til oss. Sammen med dette materialet sender dere også et brev der dere ber oss om å trekke innsigelsen på grunnlag av endringer i planen/nye utredninger. Det er fint hvis dere i oversendelsesbrevet beskriver hvilke endringer som er gjort i plandokumentene, og på hvilket grunnlag endringene er gjort.

Dersom dere ikke vil etterkomme vår innsigelse kan dere be om mekling, jf. pbl. § 5-6.
Vi minner om at Statsforvalteren har fått myndighet til å samordne statlige innsigelser, og på visse vilkår avskjære disse. Brevet sendes derfor til Statsforvalteren i Nordland for samordning.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Søren Elkjær Kristensen
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:
STATSFORVALTEREN I NORDLAND

Kopimottakere:
Sortland kommune

Statsforvalteren i Nordland

Vår dato: 17.02.2025
Vår ref: 2022/7016
Deres dato:
Deres ref:

Sortland kommune
Postboks 117
8401 Sortland

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lill Hildonen, 75531628

Uttalelse med innsigelse- detaljregulering - Ramnflauget masseuttak - PLanID 2021365- Sortland

Det vises til oversendelse av 12.12.2024 i forbindelse med høring av detaljregulering for Ramnflauget masseuttak.

Planen har til hensikt å legge til rette for utvidelse av eksisterende masseuttak ved Ramnflauget, og sikre mulighet for 30 års videre drift. Planlagte reguleringsformål er steinbrudd og masseuttak, vegetasjonsskjerm og areal for grøft og adkomst.

Detaljregulering er i tråd med kommuneplanens arealdel, hvor området er avsatt til fremtidig råstoffutvinning med krav om regulering.

Statsforvalteren har med virkning fra 01.01.2018 fått delegert myndighet til å avskjære og samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven.

Til dette planforslaget har Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fremmet følgende innsigelse:

NVE har innsigelse til planforslaget fordi reell fare for skred ikke er tilstrekkelig vurdert og ivaretatt.

Vurdering og begrunnelse

Adgang til å fremme innsigelse

I henhold til plan- og bygningsloven § 5-4 første ledd kan berørt statlig organ fremme innsigelse til forslag til reguleringsplan i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vedkommende organs saksområde. Dersom planforslaget er i strid med bestemmelser i loven, forskrift, statlig planretningslinje, statlig eller regional planbestemmelse, eller overordnet plan, kan det i henhold til bestemmelsens fjerde ledd fremmes innsigelse.

Overordnede retningslinjer for bruk av innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven er gitt i rundskriv H-2/14 Retningslinje for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven (innsigelsesrundskrivet).

Det er der bl.a. sagt at det er viktig at det bare fremmes innsigelse der det er nødvendig å bruke dette virkemiddelet for å ivareta nasjonale og viktige regionale interesser eller andre interesser av stor samfunnsmessig betydning.

NVEs vurderinger

NVE har i brev av 27.01.2025 vurdert planforslaget og foreslått innsigelse etter følgende vurdering:

Hele eller deler av planområdet ligger innenfor NVEs aktsomhetskart for kvikkleireskred, aktsomhetskart for snøskred og aktsomhetskart for jord- og flomskred.

Mulig kvikkleireskredfare

Det er i den gjennomførte ROS-analysen vurdert at risiko for områdeskred ikke utgjør noen fare, da det er dokumentert tynt løsmassedekke/grunt til berg i planområdet. Vi tar vurderingen og konklusjonen til etterretning.

Hele eller deler av planområdet ligger innenfor NVEs aktsomhetskart for kvikkleiresskred, aktsomhetskart for snøskred og aktsomhetskart for jord- og flomskred. Fare for kvikkleire er sjekket ut.

Mulig fare for skred i bratt terreng



Figuren viser planområdet med aktsomhetskart for snøskred S2(blå linje), snøskred S3 (rød linje) og aktsomhetskart for jord- og flomskred (brun linje).

Det er ikke gjennomført noen form for kartlegging knyttet til skred i bratt terreng (snøskred, steinsprang og jord- og flomskred), selv om det i bestemmelsene til arealformål (kap. 3 i planbestemmelsene) åpnes opp for å etablere midlertidig industribebyggelse som hører naturlig sammen med driften av steinbruddet. Det kan være lagerbygg/kontorer/ garderober eller produksjonsanlegg.

Selv om det er snakk om midlertidige bygg, må det likevel fremgå av planen, plankartet og planbestemmelsene at planen oppfyller kravene til sikker byggegrunn, jf. pbl. § 28-1 og TEK17 § 7-3. Det fremgår videre av KDDs Rundskriv H5/18-Samfunnssikerhet i planlegging og byggesaksbehandling at reell fare må være utredet på siste plannivå.

NVE fremmer innsigelse til planen fordi reell skredfare ikke er tilstrekkelig vurdert og ivaretatt i planen, jf. pbl. § 28-1 og TEK17 § 7-3.

Forslag til løsning
For å løse innsigelsen må det gjennomføres en skredfarekartlegging i samsvar med NVEs digitale veileder – Utredning av sikkerhet mot skred i bratt terreng – utredning av skredfare i reguleringsplan og byggesak.

Dersom farevurderingen avdekker reell skredfare må areal som ikke tilfredsstiller TEK17 sine sikkerhetskrav avmerkes i plankartet som hensynssone Fareområde, dvs. H310 Ras og skredfare, jf. pbl § 11-8 a. Til hensynssonene må det knyttes bestemmelser som sikrer tilstrekkelig sikkerhet før utbygging kan fine sted.
Alternativt til å utrede den reelle skredfaren, kan dere benytte aktsomhetskartet for snøskred som hensynssone, H310 Ras og skredfare (fordi snøskred vil være dimensjonerende skredtype). Det må da knyttes bestemmelser til hensynssonen der det fremgår at det i hensynssonen ikke tillates etablering av nye tiltak (byggeforbud)

Statsforvalteren har vurdert at innsigelsen er begrunnet og skal fremmes.

Øvrige merknader fra Statsforvalteren - Planfaglige råd[1]

Det fremgår av planbeskrivelsen at «*tiltakene som følge av reguleringsplanen vil ikke påvirke biologisk mangfold*». Natur vil beslaglegges og gå tapt i forbindelse med uttaket. Riktignok berøres ikke registrerte forekomster av forvaltningsinteressante arter eller naturtyper. Vi bemerker at det i forbindelse med denne planen eller avsettelsen av råstoffutvinningsformålet i overordnet plan ikke er foretatt en kartlegging av området i henhold til NiN-instruksen. Det kan like fullt ikke sluttes at biologisk mangfold ikke berøres. Vurderingen vil her måtte ligge i hvilken natur som berøres og verdien av denne. Triviell, eller tilsynelatende vanlig natur, vil gi lavere konsekvensgrad, men vil likevel være av en viss verdi. Slike områder vil videre kunne være av økologiske arealprinsipiell interesse og inngå i leveområde for en rekke arter. Deler av skogsområde, spesielt i vest, kan være naturskog. Det burde etter vår vurdering vært gjort nærmere vurdering av om slik naturskog forekommer, og ut fra dette vurdert om det burde vært gjennomført en kartlegging av området.

Landskap
Landskapet i området faller inn under ulike landskapstyper, og da henholdsvis «Middels kupert ås- og fjellandskap under skoggrensen», Åpent fjordlandskap med bebygde områder» og «Skjermet indre kystslettelandskap med høyt våtmarkspreg». Sistnevnte landskapstype forekommer relativt spredt og sparsomt i Norge. Dette gjelder dels også åpent fjordlandskap med bebygde områder. Virkningene på landskapet vil bli forholdsvis betydelige. Dette gjelder spesielt mot øst-nordøst.

[1] Planfaglige råd er informasjon om de interesser og hensyn som fagorganet skal ivareta/sikre i planleggingen, og anbefalinger i forhold til løsninger. Det vil være kommunen som er nærmest til å foreta de endelige valgene.

Friluftsliv
Utvidelsesområdet for masseuttaket grenser eller ligger dels innenfor et større viktig friluftslivsområde rundt Bjørndalsheia. Det er gjort en meget enkel, kanskje for enkel, beskrivelse og vurdering av virkningene for allmenne friluftslivinteresser i området. Ut fra topografien synes det her aktuelle området neppe å være det mest sentrale arealet innenfor rundt friluftslivsområdet tilknyttet Bjørndalsheia.

Støy
Når det gjelder støyfaglige forhold, registrerer vi at utvidelsen masseuttaksområdet vil medføre støyulemper for boligene i øst. Uttak, knusing og transport av steinmassene viser ifølge den støyfaglige beregningen at det er boliger som vil bli utsatt for støy over grensen på Lden 50 dB. Dette gjelder både for pall 5 og 8. Etter det vi kan se er driftsforutsetningene som er lagt til grunn i støyberegningene ivaretatt i forslag til reguleringsbestemmelser § 3.1.1 om driftstider. Dette gjelder bla. at sprenging og boring i uttaket bare er tillatt mandag til fredag mellom kl. 07.00-16.00. Videre vil drift i brudd og knuseverk bare kunne skje mandag-fredag mellom kl.07.00-19.00 og maks 8 timer på lørdager i tidsrommet kl.07.00-19.00. Det skal ikke forekommer sprengning eller drift i uttaket på søndager eller på helligdager.

Statsforvalteren ber kommunen spesielt vurdere nærmere om driftstiden på lørdags ettermiddag/kveld er for vid.

Videre saksgang

Innsigelsen fra NVE medfører at planen ikke kan egen godkjennes av Kommunestyret slik den nå foreligger. Løsningsforslag fremgår av NVEs uttalelse.

Dersom kommunen velger å ikke ta innsigelsen til følge, vises det til innsigelsesrundskrivet for videre prosess.

Med hilsen

Monica Andreassen Iveland (e.f.)
ass. statsforvalter
Dokumentet er elektronisk godkjent

Katrine Erikstad
landbruks- og reindriftsdirektør

Vedlegg:
1 Innsigelse - reguleringsplan - Sortland - detaljregulering - Ramnflauget masseuttak - planID 2021365

Kopi til:

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
NORDLAND FYLKESKOMMUNE	Postboks 1485 Fylkeshuset	8048	BODØ
DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING MED BERGMESTEREN FOR SVALBARD	Ladebekken 50	7066	TRONDHEIM

Nordland FYLKESKOMMUNE

Sortland kommune
Postboks 117
8401 SORTLAND

Deres ref.:	Deres dato:	Vår ref.:	Vår dato:
23/237	12.12.2024	22/16388-6 24/149612	13.02.2025

Fylkeskommunens uttalelse - Høring og offentlig ettersyn av detaljregulering for Ramnflauget masseuttak - Sortland kommune

Nordland fylkeskommune har mottatt ovennevnte planforslag til uttalelse innen 14.2.2025.

Planforslaget er utarbeidet av Asplan Viak AS på vegne av Ramnflauget Masseuttak AS, og tar sikte på å legge til rette for ca. 30 års videre drift av massetaket, som har vært i drift siden 1965. Den mineralske forekomsten er vurdert å ha lokal betydning som byggeråstoff. Planforslaget er i tråd med kommuneplanens arealdel. En mer utdypende vurdering siden planoppstart konkluderer med at planforslaget fortsatt ikke utløser krav om konsekvensutredning.

Fylkeskommunen ga innspill til planarbeidet i brev datert 9.12.2022, det vises til dette.

Nordland fylkeskommunes uttalelse gis med bakgrunn i lov om kulturminner, vegloven, naturmangfoldloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen, rikspolitiske retningslinjer og statlige planretningslinjer.

Merknader

Forholdet til regionale interesser
Så langt Nordland fylkeskommune kan se vil tiltaket som planforslaget legger til rette for, ikke være i strid med regionale interesser slik det blant annet kommer frem i de arealpolitiske retningslinjene i Fylkesplan for Nordland 2013-2025, kapittel 8.

Fylkeskommunen er tilfreds med at våre merknader ved oppstart er tatt hensyn til, og at planarbeidet er vurdert også etter konsekvensutredningsforskriften § 8 jf. § 10.

Fylkesveg
Nordland fylkeskommune, som vegeier og vegforvalter, er fornøyd med at innspill gitt ved oppstart, samt i møte med blant annet kommunen, er tatt til følge.

Det har gjennom planprosessen vært viktig for fylkeskommunen at det legges til rette for en eventuell omlegging av fylkesvegen, i henhold til gjeldende reguleringsplan for området, med navn Ramflauget masseuttak vedtatt 22.02.1996. Dette ivaretas nå på en god måte gjennom hensynssone i plankartet, samt en ekstra byggegrense for omlegging av fylkesvegen. I tillegg

Adresse:	Besøksadresse:	Telefon:	Samfunnsutvikling
Postmottak Fylkeshuset 8048 Bodø	Prinsensgate 100 Org.nr.: 964 982 953	E-post: post@nfk.no	**Plan og analyse** Lill-Anita Horn Tlf.: 75650575

fremgår det av reguleringsbestemmelsene punkt 5.2 at tiltakshaver har ansvar for å flytte/etablere støyvoll langs ny trasé og fjerne andre masser/konstruksjoner og tekniske anlegg som er til hinder for omlegging av fylkesvegen. Dette er en løsning fylkeskommunen, som vegeier og vegforvalter av fv. 820, kan akseptere.

Videre har fylkeskommunen følgende merknader til planforslaget:

- Av reguleringsbestemmelsene punkt 3.1.1 fremgår det at midlertidige bygg og installasjoner tillates inntil 30 meter fra dagens senterlinje til fylkesvegen. Det må også fremgå at permanente bygg ikke kan oppføres innenfor «byggegrense omlegging fylkesvei».

- Av reguleringsbestemmelsene punkt 3.2.1 fremgår det at driftsselskap skal foreta nødvendig vask av KV1 og fylkesvegen dersom vegbanen tilsmusses av kjøretøy fra dagbruddet. Her må det fremgå at dette også gjelder gang- og sykkelvegen.

Kulturminner og kulturmiljø
Automatisk fredete kulturminner
Etter fylkeskommunens kjennskap er det ingen konflikt mellom planlagt arealbruk og kjente, verneverdige kulturminner. Fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet er tilfreds med at varslingsplikten jf. kulturminneloven § 8 andre ledd, er tatt inn i planen.

Uttalelsen gjelder ikke samiske kulturminner, det vises til egen uttalelse fra Sametinget.

Naturmangfold
Ifølge planbeskrivelsen kapittel *4.7 Naturverdier* står det med henvisning til Nordlandsatlas som kilde, at det er ingen registrerte verneområder i området.

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på verneområder for natur står relativt høyt oppe på listen over naturverdier. Det kan likevel finnes naturmangfold av verdi i eller i nærheten av området som vil kunne påvirkes av den planlagte utvidelsen. Søk i Artskart viser i alt 16 fuglearter på rødlista ble registrert på 80-tallet i sannsynlig influensområde for planforslaget. Etter hva fylkeskommunen kan se det ikke vurdert om eller hvordan dette kan ha relevans i dagens planarbeid.

I kapittel *6.4. Biologisk mangfold/vilt/grøntstruktur* konkluderes det med at tiltakene som følge av reguleringsplanen ikke vil påvirke biologisk mangfold, og at viktige arter eller naturtyper og inngrepsfri natur ikke berøres.

Ettersom terrenginngrepene vil gi varig endringer i uberørt natur, er ikke fylkeskommunen uten videre enig i at reguleringsplanen ikke vil påvirke biologisk mangfold og at inngrepsfri natur ikke berøres av tiltakene. Virkningene for naturen bør nyanseres bedre i planbeskrivelsen.

Vannforvaltning
Fylkeskommunen er tilfreds med at vannforekomstene er tema i planarbeidet. Av registrerte vannforekomster tangerer Skjellbekken planområdet mot øst, og er registrert med god økologisk tilstand og udefinert kjemisk tilstand. De to mindre bekkene som ifølge kartet ligger

innenfor planområdet, er så små at de ikke er registrert som vannforekomster i Vann-Nett. Miljøtilstanden til disse framgår dermed ikke av den offentlige oversikten over vannforekomster. Topografien i området tilsier begrensede nedslagsfelt, og det beskrives også at det renner lite vann i dem. Det savnes likevel en tydeligere vurdering av temaet fra kommunens side.

Kontaktinformasjon

Tema	**Rådgiver**	**E-post**
Kulturminner og kulturmiljø	Stine Grøvdal Melsæther	stigro@nfk.no
Fylkesveg	Iselin-Mari Myrvoll	isemyr@nfk.no
Øvrig	Lill-Anita Horn	lilhor@nfk.no

Med vennlig hilsen

Heidi Ramsvik
konstituert faggruppeleder plan og analyse

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til

Sametinget	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Statsforvalteren I Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ

Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Sortland kommune
Postboks 117
8401 SORTLAND

Dato: 14.02.2025
Vår ref: 22/05784-4
Deres ref:

Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Ramnflauget masseuttak i Sortland kommune

POST- OG BESØKSADRESSE
Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00
E-POST post@dirmin.no
WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883
SWIFT DNBANOKK
IBAN NO5376940505883
ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR
TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 12. desember 2024.

DMF er statens fagorgan og sektormyndighet for mineralressurser og mineralvirksomhet. DMF skal bidra til økt verdiskaping gjennom å legge til rette for en langsiktig ressurstilgang basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg som sektormyndighet et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Om saken
Sortland kommune har vedtatt å legge forslag til reguleringsplan for Ramnflauget masseuttak ut på høring og offentlig ettersyn.

Uttalelse fra DMF
DMF viser til vår uttalelse til varsel om oppstart, datert 8. desember 2022.

Faglig råd til vurdering av konsekvensutredningsplikten og estimert uttaksvolum
Det er DMF sitt faglige råd at total uttaksmengde for hele uttakets levetid beregnes og at det gjøres en ny vurdering av om planen utløser krav om konsekvensutredning, jf. forskrift om konsekvensutredninger § 6 og vedlegg I pkt. 19.

Det kommer frem av kapittel 5.6 i planbeskrivelsen at ressursen skal knuses til pukk i ulike fraksjoner, som vil utgjøre omtrent 25 %. Øvrig uttak vil brukes som fyllmasse, omtrent 75 %. Det er beregnet et årlig uttak på ca. 100 000 tonn pukk/fyllmasser og en levetid på over 50 år. Det framgår at det skal soldes og selges torv- og jordressurser, men vi kan ikke se det er egne estimat for volum for disse ressurstypene, og om volumet inngår som en del av fyllmasser. DMF kan ikke se at det er lagt fram noen beregning av samlet uttaksvolum. Estimert årlig uttak multiplisert med antatt levetid tilsier et uttak på minimum 1,85 millioner m^3. Beregningen er ikke nøyaktig eller konkret nok til å si om volumet kan overstige 2 millioner m^3.

Det går frem av kapittel 1.3 at uttaket totalt er under 2 millioner m^3, som er grensen for krav om konsekvensutredning, uten at det er lagt frem hvordan beregningen er gjort. Det vil ta ca. 54 år før det totale uttaket når 2 millioner m^3. Når det redegjøres

for at levetiden er *minimum* 50 år, bør det komme tydelig frem av planbeskrivelsen hva som er det totale uttaksvolumet og eventuelt gjøres en ny vurdering av kravet om konsekvensutredning.

Det er DMF sitt faglige råd at det også gjøres en vurdering av om tiltaket utløser krav om konsekvensutredning etter konsekvensutredningsforskriftens § 8 og vedlegg II pkt. 2a. Dersom planen ikke konsekvensutredes kan det bli stilt krav ved behandlingen av søknad om driftskonsesjon om utredning av temaer som ikke er tilstrekkelig vurdert i reguleringsplanen. For eksempel er det i kapittel 6.4 *Biologisk mangfold/vilt/grøntstruktur* i planbeskrivelsen kun en konklusjon om at tiltakene ikke vil påvirke biologisk mangfold, og at viktige arter ikke berøres. Uttaket kan ha påvirkning på nærliggende registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse og truede arter. Planen ligger innenfor område med kartleggingsmangler for truede arter. DMF setter derfor spørsmålstegn ved om planen er godt nok utredet på tiltaksnivå.

Merknader

Plangrense

Det går frem av figur 28 i kapittel 5.5 i planbeskrivelsen at det skal drives masseuttak innenfor «spesialområde industri og massetak», kalt område 2 i figur 27, i gjeldende reguleringsplan for Ramnflauget masseuttak, vedtatt i 1996. Gammel plan har utdaterte arealformål og bestemmelser. Bestemmelsene inneholder blant krav om innholdet i driftsplanen, ajourføring av driftsplan, og setter kommunen som myndighet for driftsplanen. Plangrensen bør justeres til å inkludere hele den gamle reguleringsplanen, for å sikre en helhetlig forvaltning av masseuttaksområdet og enhetlige bestemmelser for hele planområdet.

Pallesystemet som er illustrert i figur 28 og deler av vei som framgår av figur 28 og figur 29 inngår ikke i planområdet som nå skal reguleres. Området er heller ikke inkludert i driftskonsesjonen for gjeldende uttak. Det vil være hensiktsmessig å se på et samlet uttak når det skal søkes om driftskonsesjon for uttaket, blant annet for å sørge for en sammenhengende driftsplan for uttaksområdet.

Sikring

Kapittel 4.8 i planbeskrivelsen omtaler sikringen av dagens masseuttak. Det kommer ikke frem om det er satt av tilstrekkelig areal til oppføring og vedlikehold av sikringstiltak, spesielt der areal regulert til råstoffutvinning går helt ut til plangrensen mot nord i sørøstre del av uttaksområdet. Figur 28 i kapittel 5.5 viser planlagt utbygging av driftsvei på en oppbygd voll som går inn i tilstøtende reguleringsplan for Ramnflauget masseuttak. Det bør vurderes om veien og vollen er tilstrekkelig som sikring mot nord i sørøstre del. Dersom det er vurdert at arealbruken i gjeldende plan tillater bygging av voll og vei, bør det gå frem av planbeskrivelsen.

I forslag til bestemmelser kreves oppføring av gjerder og jordvoller som sikringstiltak under punkt 2 *Sikring*, første ledd, og punkt 3.3.2. Bestemmelser om sikring bør ikke vise til konkrete sikringstiltak. Henvisningen til sikringsgjerder og jordvoller i punkt 3.3.2 bør derfor tas ut. Punkt 2 *Sikring,* første ledd, kan endres til følgende eller lignende formulering:

«Uttaksområdet skal til enhver tid være forsvarlig sikret.»

Detaljer om sikringstiltak vil gå fram av driftsplanen ved behandling av driftskonsesjon etter mineralloven.

Uttaksdybde

Det er satt maksimal uttaksdybde ned til kote +7 i punkt 3.1.1, tredje ledd, i bestemmelsene og i plankartet. Valg av uttaksdybde er førende for driften og bør i utgangspunktet begrunnes i planbeskrivelsen. Vi kan ikke se at uttaksdybden er nærmere begrunnet, men legger til grunn at kotehøyden er satt basert på gjeldende driftskonsesjon for Ramnflauget masseuttak.

Avrenning

Kapittel 6.6 i planbeskrivelsen, beskriver at overflatevannet skal ledes ned til en grøft som vil fungere som sedimentasjonsbasseng. Rensking av grøfta foretas etter behov. Det konkluderes med at detaljer om håndtering av avrenning skal avklares gjennom godkjent driftsplan.

Det bør innarbeides bestemmelser i planen med krav til håndtering av avrenning, uten henvisning til driftsplan. Det er forurensningsmyndighetens ansvar å påse at partikkelavrenning er innenfor terskelverdiene i forurensningsforskriftens kapittel 30, eller andre krav som kommunen kan stille i reguleringsplaner. DMF er ikke forurensningsmyndighet. Forurensning som følge av avrenning bør behandles som en del av reguleringsplanen, blant annet for å sikre at det er satt av tilstrekkelig areal til nødvendige tiltak (f.eks. sedimentasjonsbasseng), og for at kommunen kan følge opp egne krav som går ut over forurensningsforskriftens bestemmelser.

Etterbruk

Punkt 3.1.1 *Etterbruk*, første punktum sier:

> *«Ved avsluttet uttak skal området være satt i stand i samsvar med godkjent driftsplan.»*

Kommunen bør ta ut setningen, og stille krav til den fysiske utformingen av uttaket etter endt drift i reguleringsplanen, uten henvisning til driftsplan.

Mineralloven skal ivareta sikring og opprydding, jf. mineralloven §§ 49 og 50, som ikke nødvendigvis er identisk med krav som følger av plan- og bygningsloven. DMF legger i driftskonsesjonen opp til at det skal tilrettelegges for istandsettingen og etterbruken som er satt i reguleringsplan. Driftsplanen skal vise avslutningsplan slik det kommer frem i driftsplanveileder s. 18[1]. Kravene til en avslutningsplan innebærer kun at terrenget utformes på en måte som gjør at uttaksområdet er varig sikret og at mulighetene for istandsetting i henhold til reguleringsplanen ikke forringes. Kommunen har derfor et ansvar for at uttaket kan ferdigstilles til ønsket etterbruk, som myndighet etter plan- og bygningsloven.

Massedeponi

Under punkt 3.1.1 *Massedeponi* tillates det mottak av rene, «ikke-infiserte» masser. Begrepet «ikke-infiserte» bør endres til «ikke-forurensede». Deponering av masser i masseuttak kan bidra til å redusere behov for nye areal til deponering og mindre naturinngrep. Deponering bør ikke gå ut over ressursutnyttelsen i uttaket, derfor bør det stilles krav om at ressurser skal være tatt ut før areal kan brukes til deponi. Bestemmelsen bør derfor endres til følgende eller lignende formulering:

---

[1] Driftsplanveileder fast fjell (s. 18):
https://dirmin.no/arkiv/sites/default/files/driftsplanveileder_fastfjell.pdf

«Det tillates mottak av rene, ikke-forurensede masser. Deponering av rene masser innenfor området må skje i tråd med gjeldende lovverk.

Før det tillates deponering, må det dokumenteres at mineralske ressurser er ferdig tatt ut innenfor deponiområdet.»

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad seksjonsleder	Henning Sigstad rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Henning Sigstad

Mottakere:

Sortland kommune	Postboks 117	8401 SORTLAND

Kopi til:

Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002 BODØ
Nordland fylkeskommune	Fylkeshuset	8048 Bodø

FISKERIDIREKTORATET

Adm.enhet: Arealseksjonen
Saksbehandler: Erling Johan Johansen
Telefon: 55 23 80 00
Vår referanse: 22/19212
Deres referanse: 2023/237 - 2024/39915
Dato: 11.02.2025

Sortland kommune
Att:
Postboks 117
8401 SORTLAND

Høring og offentlig ettersyn - Detaljregulering for Ramnflauget masseuttak

Vi viser til oversendelse fra Sortland kommune (datert 12.12.2024).

Saken gjelder
Kommunen skriver at høringen av detaljreguleringen har som hensikt å legge til rette for utvidelse av eksisterende masseuttak ved Ramnflauget. Videre står det at tiltakshaver ønsker å sikre 30 års videre drift. Planlagte reguleringsformål er steinbrudd og masseuttak, vegetasjonsskjerm og areal for grøft og adkomst.

Fiskeridirektoratets rolle i planarbeid
Fiskeridirektoratet har som formål å fremme lønnsom og verdiskapende næringsaktivitet gjennom bærekraftig og brukerrettet forvaltning av marine ressurser og marint miljø. Vi skal medvirke i planlegging etter plan- og bygningsloven i kyst- og sjøområder når fiskeri- og akvakulturinteresser, inkludert marint miljø og biologisk mangfold som er viktig for næringene, blir berørt.

Fiskeri- og marine naturtyper i området
I sjøområdene rundet detaljreguleringen og det allerede eksisterende masseuttaket, er det i vårt kartverktøy Yggdrasil registrert en rekke viktige fiskeriinteresser og marine naturtyper. Vi har registrert gyteområde for torsk, oppvekstområde for kveite, gråsteinbit, breiflabb, samt beiteområde for torsk, kveite, brosme og hyse. I området har vi også registrert fiskeplasser for passive redskaper hvor det forekommer et blandingsfiske etter en rekke arter. Sporingsdata med fangstdata viser konsentrerte spor etter torskefiske i området, samt noe spor etter fiske av andre arter. Av marine naturtyper, ser vi at Miljødirektoratet har registrert «svært viktig» og «viktig» skjellsand og «svært viktig» og «viktig» bløtbunnsområder i strandsonen i sjøområdene rundt masseuttaket. Interessene nevnt ovenfor er tilgjengelige i vår kartløsning.

Vurdering
Fiskeridirektoratet har ikke kompetanse til å gjøre en konkret vurdering av hvordan støy (og eventuelt avrenning/annen forurensning) fra virksomheten vil kunne påvirke funksjonen til gyteområdet, oppvekstområdet eller det marine miljøet i området. Utvidelsen av masseuttaket er et omfattende tiltak, som vil medføre kontinuerlig drift i mange år fremover.

Når saken etter hvert skal behandles etter forurensningsregelverket, anmoder vi Statsforvalteren gjøre en vurdering av hvorvidt støy fra masseuttaket vil kunne ha en vesentlig negativ påvirkning på funksjonen til gyteområdet i gyteperioden.

Om videre planprosess
Fiskeridirektoratet oppfordrer kommunen til å ta hensyn til våre faglige råd og merknader til planforslaget.

Ved videre kontakt i saken, vær vennlig å vise til vårt saksnr. 22/19212 og benytte e-post-adressen postmottak@fiskeridir.no.

Med hilsen

Tom Hansen
seksjonssjef

Erling Johan Johansen
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Sortland kommune	Postboks 117	8401	SORTLAND

Kopi til:

Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Nordland Fylkeskommune	Postboks 1485 Fylkeshuset	8048	Bodø
Statsforvalteren I Nordland	Postboks 1405	8002	Bodø

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Dokumentdato	Vår referanse
23.12.2024	2024/87-
Vår saksbehandler	**Deres dato**	**Deres referanse**
Monica Drage Thorbjørnsen		2023/237

SORTLAND KOMMUNE / SUORTTÁ SOUHKAN

Postboks 117
8401 SORTLAND

Automatisk tilbakemelding - Høring og offentlig ettersyn - detaljregulering for Ramnflauget masseuttak

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker.

Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

DSB har innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven i plansaker som berører følgende områder:

- Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter
- Transport av farlig gods
- Brannsikkerhet herunder tuneller og underjordiske anlegg
- Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene)

Siden Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer, vil også disse områdene kunne inngå som en del av Statsforvalterens oppfølging. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.

Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykkeforskriften.

Vi viser til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter.

Med hilsen
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Arkiv

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift.

SÁMEDIGGE

Sámedigge
Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka

+ 47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Sortland kommune

DIJÁ SIEV/ DERES REF:	BIEJVVE / DATO:
23/237	07.01.2025
MIJÁ SIEV / VÅR REF:	ÁSSJEGIEHTADALLE// SAKSBEHANDLER:
24/7423-2	Arne Håkon Thomassen

Postboks 117
8401 SORTLAND

Høring og offentlig ettersyn - detaljregulering for Ramnflauget masseuttak - Sortland kommune/

Vi viser til deres brev.

Sámediggi – Sametinget er tilfreds med at tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt etter kulturminneloven § 8 annet ledd er ivaretatt i fellesbestemmelsenes punkt 2 bokstav C, og har ingen øvrige merknader til nevnte detaljregulering for Ramnflauget massetak.

Det vises til egen kulturminneuttalelse fra fylkeskommunen.

Varrudagáj / Med vennlig hilsen

Bjørn Berg
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

Arne Håkon Thomassen
seniorrádediddje/seniorrådgiver

Dát tjála le elektråvnålattjat dåhkkidum ja vuollájtjálek sáddiduvvá./

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Hovedmottaker:

Sortland kommune	Postboks 117	8401	SORTLAND

Kopi til:

Nordland fylkeskommune	8048	BODØ

Selve merknaden til planforslaget følger fra side 3

Høringssvar: «Merknader til planforslag for detaljregulering for Ramnflauget masseuttak».

Beboere i området sør og nord for Ramnflauget industriområde har laget et felles høringssvar, som jeg støtter.

Dato: 14/2-25

Adresse:	Navn blokkbokstaver:	Signatur:
VESTERÅLSVEIEN 373	GEIR JOHNSEN	
VESTERÅLSVN 373	HILDE JOHNSEN	
Jektbogen 2	Romans Tamborenas	
Jektbogen 15	ØRNULF NIELSEN	
Jektbogen 15	KARIN NIELSEN	
— " — 12	PER SÆTHER	
Vesterålsveien 343	GEIR STRAND	
Vesterålsveien 254	GRETE STRAND	
Vesterålsvn 232	GUNN-MARY H. BYGDNES	
Vesterålsvn 222	Sølvi Karin Jensen	
VESTERÅLSVEIEN 192	THOMAS LUDVIGSEN	
Vesterålsvn 210	Sylvelie Ottesen	
— " —	Arne Kvandahl	

Høringssvar: «Merknader til planforslag for detaljregulering for Ramnflauget masseuttak».

Beboere i området sør og nord for Ramnflauget industriområde har laget et felles høringssvar, som jeg støtter.

Dato: 14/2-25

Adresse:	Navn blokkbokstaver:	Signatur:
JEKTBOGEN 23	STEINAR PEDERSEN	SteinaPedersen
Jektbogen 44	Nikolay Bjørkmo	Nikolay Bjørkmo
Jektbogen 2	Irina Tamborcera	Irina Tamborcera
Vesterålsveien 367	Tore Gustavsen	ToreGust
Vesterålsveien 367	Bjørg-Tone L. Gustavsen	Bjørg-Tone L. Gust
Vesterålsun 371	MARITA KARBETHANSEN	Marita K Hansen
Vesterålso 371	Einar Bygdnes	EinarBygdnes

Sortland kommune
postmottak@sortland.kommune.no dato: 14.2.2025

Merknader til planforslag for detaljregulering for Ramnflauget masseuttak Kommunes saksnr: 23/237

1. Innledning

Planforslaget for Ramnflauget masseuttak ble lagt ut til offentlig ettersyn 12.12.2024, høringsfristen er 14.2.2025. Her er merknadene fra beboere i området sør og nord for Ramnflauget industriområde, vi er direkte berørt av tiltaket.

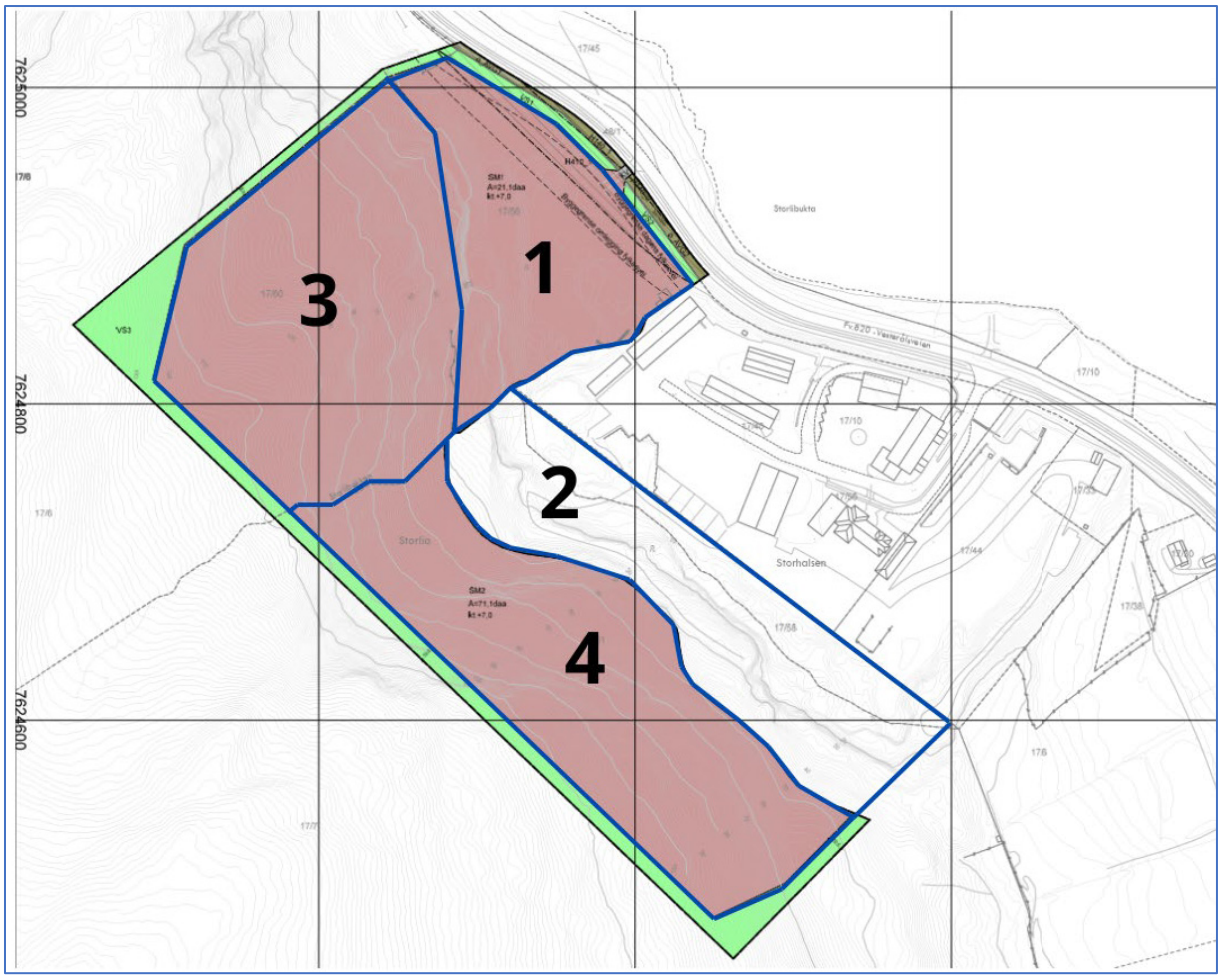
Å etablere et masseuttak krever bl.a. utredninger i forhold til hvilke konsekvenser masseuttaket kan ha. Det kan være avrenning, rasfare, landskapsendringer, innvirkning på planter, dyr, miljø, beboere, vassdrag, støy, støv og transport. Vi mener planforslaget mangler flere nødvendige utredninger og inneholder forvirrende informasjon, slik at det ikke er mulig å vurdere konsekvensene av tiltaket for oss og området.

Vi stiller også spørsmål om hvorfor det ikke stilles sterkere krav i planbestemmelsene til masseuttaket i forhold til driftstider, kontroll av masser, støy, forurensninger m.m., ut over minstekrav. Særlig med tanke på at det foregår ulik typer virksomhet inne på området, samt at aktiviteten for andre aktører i nærområde økes: som Reno-Vest IKS og ny industrihavn.

1.1 Hvor mye masser skal egentlig tas ut i området?

Vi stiller spørsmål om hvor omfattende uttak av masser i området vil være, hvor lenge det vil være i drift, og hva er egentlig maks årlig uttak? Det er brukt ulike tall flere steder og i ulike dokumenter (eks. planbeskrivelse, støyrapport), noe som gjør det svært vanskelig å forstå omfanget av tiltaket; hvor mye masser skal faktisk tas ut, knusing av masser, deponering, driftstid m.m. Det gjør det også veldig vanskelig å få innsikt i og forstå hvordan dette vil påvirke området i forhold til økt trafikk, støy, forurensing m.m.

Det må en gis en mye bedre og nøyaktig beskrivelse av mengde masse som skal tas ut, hva det skal brukes til, hvor mye skal til videre produksjon i Ramnflauget masseuttak eller andre steder, variasjon i støy, variasjon i støvplager, miljøutfordringer, konsekvenser for bomiljø og natur.



Figur 1: Viser områdeoversikt: Område 1 dagens masseuttak, i område 2 er der gitt tillatelse for vesentlig terrenginngrep, område 3 og 4 utvidelse av masseuttaket. Område 1, 3 og 4 omfattes av planforslaget.

Ifølge planforslaget beregnes det et uttak fra område 3 og 4 med ca. 100 000 tonn pukk/fyllmasser pr år. Levetiden for uttaket vil være > 50 år. Videre står det at terrenginngrepet i område 2 omfatter et areal på ca. 10 000 m^2, hvor det vil bli tatt ut maks 100 000 fm3 i året, og at levetiden for området er 2,5 år. For å beregne antall fm3 i tonn så skal det her legges til grunn en faktor på 2,8[1], det blir da 280 000 tonn. Slik at det skal tas ut ca. **700 000 tonn med masse fra område 2 på 2,5 år. Dette er like mye masser som det er planlagt skal tas ut av område 3 og 4 på 7 år,** hvor uttaket skal være ca. 100 000 tonn masser pr år.

Dersom dette blir en realitet vil det medføre enormt store konsekvenser for trafikk, miljø, støy, støv, natur, beboere m.m. Vi stiller spørsmål om hvorfor område 2 ikke er en del av planforslaget, for virker det svært underlig. Det kan virke som om man bevisst har forsøkt å omgå regelverket ved å sende inn deler av tiltaket som terrengendring, for dermed å unngå krav om konsekvensutredning av reguleringsplanen. Det er svært uheldig. Se også kap. 2.1 *Det må gjennomføres konsekvensutredning*.

[1] Se NVEs sikringshåndboka tabell 4: https://veiledere.nve.no/sikringshandboka/moduler/modul-g2-001-omregning-av-volum-av-masser/

Vi mener det må legges frem hvordan mengde masse som skal tas ut i område 2, 3 og 4 er beregnet, og vise mer nøyaktige mengder for alle områder. For å forstå mer av konsekvensene av forslaget er det her svært viktig at det benyttes samme enhet for mengde og kvantum for uttak av masser i de ulike dokumentene i planforslaget. F.eks. operer planbeskrivelse og støykartlegging med to ulike måleenheter – tonn og fm3. Det må være sammenlignbare enheter slik at det er mulig å forstå omfanget av uttakene. Variasjon i uttak av masser vil også påvirke støy, støv, m.m. fra masseuttaket.

1.2 Behov for ny høring når nødvendige utredninger foreligger

Ramnflauget masseuttak ligger i Ramnflauget Industriområde. Det er i dag aktivitet i Reno-Vest og eksisterende masseuttak i et begrenset omfang. Disse påvirket området på ulike måter, som f.eks. – trafikk, støy, lukt, avfall, osv. Det er nå planlagt en kraftig økning i både omfang og aktivitet i Ramnflauget Industriområde, både av eksisterende og nye aktiviteter - En dramatisk utvidelse av Ramnflauget masseuttak, økt aktivitet hos Reno-Vest IKS og ny industrihavn. De planlagte tiltakene vil hver for seg føre til store negative konsekvenser for området i forhold til natur, forurensning, bomiljø for beboere m.m.

Det fremkommer ikke av planforslaget en samlet vurdering av ovennevnte økte aktiviteter, og hvilke konsekvenser dette for området som helhet; vi tenker her særlig i forhold til økt trafikk, støy, forurensning, natur, bomiljø for beboere.

Vi er svært bekymret for at Sortland kommune vil godkjenne en reguleringsplan uten at nødvendige utredninger og vurderinger av tiltaket foreligger. **Derfor ber vi om at nødvendige utredninger blir utført og vurdert, og deretter at planforslaget sendes på en ny høring for offentlig ettersyn.**

2. Manglende vurderinger

Planforslaget ble vedtatt utlagt til offentlig ettersyn i formannskapsmøte 27.11.2024.
Området er avsatt til Råstoffutvinning R31 i kommuneplanen, slik at forslaget er i tråd med arealformålet i kommuneplanen. Det er avgjørende for oss at nødvendige vurderinger og utredninger gjennomføres i tilknytning til reguleringsplanforslaget før planen vedtas og arbeid i området påbegynnes

2.1 Det må gjennomføres konsekvensutredning

Vi stiller særlig spørsmål til hvorfor kommunen har konkludert med at tiltaket ikke skal konsekvensutredes etter forskrift om konsekvensutredninger § 10 vedlegg 2.

Mineraluttak skal konsekvensutredes når tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, i henhold til § 10 i forskriften om konsekvensutredninger. For tiltak listet i vedlegg II av forskriften, kreves en vurdering for å avgjøre om slike virkninger foreligger. Denne vurderingen baseres på flere kriterier som bl.a.:

1. **Egenskaper ved tiltaket**:
    - Størrelse, omfang og utforming.
    - Bruken av naturressurser, inkludert mineraler.
    - Mengde avfall og potensielle utslipp.
    - Risiko for alvorlige ulykker.
2. **Lokalisering og påvirkning på omgivelsene**:
    - Nærhet til verneområder, truede naturtyper eller arter.
    - Konflikter med verdifulle kulturminner, landskap eller samiske interesser.
    - Betydning for nasjonale eller regionale mineralressurser.
3. **Egenskaper ved virkningene**:
    - Om virkningene er irreversible eller langvarige.
    - Intensiteten og kompleksiteten av påvirkningen.
    - Samvirke med andre tiltak i området.

Om mineraluttaket har et stort omfang, irreversible effekter, eller er lokalisert i et område med spesielle natur- eller samfunnsverdier, vil dette normalt utløse krav om konsekvensutredning. Tiltaket medfører stort inngrep i naturen, og får vesentlig konsekvenser for landskapet nær- og fjernvirkninger. Det vil også vises godt på andre siden av Sortlandsundet.

I saksfremlegget til formannskapet kommer bare konklusjonene frem, og ikke tydelig hvilke vurderinger som er lagt til grunn for hvorfor tiltaket ikke skal konsekvensutredes. Vi savner også en "sumvurdering" av de ulike tiltakene i området, og hvordan disse sammen vil påvirke nærområdet i forhold til støy, forurensning, sikkerhet, naturmangfold, vannveier, gang- sykkelsti, trafikk m.m.

I vurderingen om forslaget kan få vesentlige virkninger skal det ses til virkningenes intensitet og kompleksitet, sannsynlighet for at virkningene inntreffer og når de inntreffer, varighet, hyppighet og mulighet for å reversere eller begrense dem, samt **samlede virkninger av planforslaget og andre eksisterende, godkjente eller planlagte planer eller tiltak.**

Vi mener det er et stort behov for å gjøre grundige og samlet vurderinger i forhold til negative person-, miljø- og naturkonsekvenser i forhold til dagens aktivitet og fremtidig aktivitet i Ramnflauget industriområde. Pr nå. er det noe aktivitet ved Reno-Vest IKS og Ramnflauget masseuttak. I industriområdet i Ramnflauget planlegges det en betydelig økning i aktiviteten fremover.

Eksisterende masseuttak, område 1, er basert på et årlig uttak og drift på ca. 5000 fm3, noe som gir ca. 14 000 tonn. Fra område 2 skal det tas i snitt over 20 ganger mer masse, enn det driftsplanen fra område 1 forutsetter. Slik at den foreslåtte utvidelse av Ramnflauget masseuttak, med område 2, 3 og 4, vil øke aktiviteten og uttaket vesentlig mye mer enn i dag. De negative konsekvensene vil bli svært store, uten at det fremkommer av planforslaget.

Slik det fremgår av planforslaget og tillatelsen til terrengendringer så skal dagens masseuttak benyttes i forbindelse med uttak fra område 2. Område 2 virker nå som et uregulert masseuttak som skal benyttes som ressurs i forslaget til utvidet masseuttak. Vi vil igjen påpeke at det er svært mye masser som skal tas ut av område 2 i løpet av 2,5 år; av planforslaget fremkommer det at det skal tas

ut 700 000 tonn masse. Det fremkommer ingen steder om det vil være uttak av masser fra område 2 samtidig som det er uttak fra masser fra område 3 og 4. Beboere, miljø, sikkerhet (ras, skred, osv), miljø, og natur vil bli vesentlig mer negativt påvirket ved boring, sprengning, knusing, m.m. Vi kan ikke se at konsekvensene av dette er påpekt eller vurdert.

Av planbeskrivelsen fremkommer det at det er beregnet ca. 100 000 tonn pukk/fyllmasser pr år fra område 3 og 4. Videre at levetiden for uttaket vil være > 50 år. Hvor ca. 25 % skal knuses i ulike fraksjoner for salg til bygg- og anleggsvirksomhet. Det betyr at ca. 25 000 tonn skal knuses og de resterende 75 000 tonn skal kjøres ubearbeidet ut av området. Vi har også forstått at mye av knusingen skal foregå i masseuttaket i Ramnflauget. Det er veldig uklart for oss hva dette betyr i variasjon av mengde og aktivitet. Hva tolereres det av økt uttak for at dette påvirker omgivelsene og går ut over de forutsetninger som er lagt til grunn for de ulike negative påvirkningsfaktorene? Hvor mye kan det maks tas ut pr. år fra industriområdet, og **burde det ikke være en maks grense pr år som fremkommer av planbestemmelsene?**

Vi mener område 2, 3 og 4 (se figur 1) må sees i sammenheng for vurdering av krav om konsekvensutredninger, samt andre vurderinger. Slik det er nå så virker det som om forslagstiller bevist har prøvd å omgå regelverket for konsekvensutredninger, ved å sende inn og få godkjent en søknad om terrengendringer for område 2. Se saksnr: 23/8605 med vedtaksdato 26.2.2024. Til orientering så er ikke arbeidene i område 2 igangsatt.

Vi vil understreke at det er svært viktig at konsekvensene av aktivitetene og uttak i område 2, 3 og 4 vurderes under ett og i en sammenheng**. Det må vurderes hvilken påvirkning den store utvidelsen av uttaket vil få for beboere, samfunn, forurensning, støy, trafikk, miljø, natur, osv., gjennom en konsekvensutredning.**

2.1.1 Sumvirkninger

For masseuttaket og Reno Vest IKS er det planlagt en veldig stor økning i aktivitet, sammenlignet med dagens aktivitet. Det er i tillegg i samme nærområde under planlegging og etablering av en stor industri kai. Dette er aktiviteter som skal foregå i mange år fremover (30+). Hvorfor gjøres det ikke en vurdering av økningen av støy, trafikk, støv m.m. samlet for alle tiltak. Sumvurderinger her er blir svært viktig for de som bor i området. De planlagte aktivitetene i industriområdet vil få store konsekvenser for beboere, miljø, natur, trafikk m.m.

Drift og aktivitet i Ramnflauget industriområde vil genere ulike belastningsfaktorer for mennesker, dyr og miljø. Disse vil være ulik for de to aktivitetene som skal utføres av Reno-Vest IKS og fra masseuttak i Ramnflauget. Støy vil for eksempel være felles for begge aktiviteter. Den totale genererte støyen fra begge aktiviteter må derfor vurderes sammen.

I tillegg vil driften ved Reno Vest IKS genere spesifikke faktorer og det samme vil driften av masseutaket gjøre. For eksempel er ubehagelig lukt en spesifikk faktor for Reno-Vest IKS. For masseuttak vil støv være et eksempel på en spesifikk faktor.

Noen eksempler på spesifikke faktorer og variasjon i omfanget av disse ved drift for:

- Masseuttak Ramnflauget: Støy (fra boring, knusing av masser, sprenging, pikking, maskiner, osv. Nivået på støy vil variere mye ut fra aktivitet), støv (varierer med aktivitet og fuktighet), avrenning, trafikk, osv.
- Reno Vest IKS: Støy (fra høy pulsstøy fra containere, maskiner, trailere inn og ut. Støy vil variere med aktivitet), lukt (varierer med temperatur og vindretning), forurensing fra fugl, osv.

Vi mener at de fremtidige aktivitetene fra alle aktørene i Ramnflauget industriområde må kartlegges og vurderes. Det er mange husstander og personer, samt dyr, som vil bli negativt påvirket av det som skal skje i industriområdet fremover. Flere boliger og personer vil være mindre enn 3-400 m fra industriområdet. **Det må gjøres en sumvurdering av tiltakene, og det må foretas en konsekvensvurdering av masseuttaket.**

2.2 Vurdering av behovet for masser

Er det gjort en vurdering av behovet for masser i regionen, hvilke mengder med masser er allerede tilgjengelig i regionen fremover opp mot fremtidige behov? Det er allerede flere andre masseuttak i bl.a. Sortland kommune, Hadsel kommune og Øksnes kommune, som levere masser i regionen. Det er ikke gitt at masser fra det det planlagte masseuttaket skal brukes til de fyllingene som er satt opp som eksempel på side 41 og 42 i planbeskrivelsen.

Viser til Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) sin uttalelse ved oppstart av planarbeidet hvor de påpekte følgende:
"Planen må tydelig beskrive om det kun skal tas ut fast fjell, eller i kombinasjon med løsmasser. ***Mineralressurser er ikke-fornybare naturressurser som kun kan tas ut der de naturlig forekommer. Det er viktig at ressursene utnyttes så optimalt som mulig, det vil si både i volum og kvalitet.***

Planområdet er større enn de registrerte forekomstområdene. DMF forventer at plandokumentene omtaler ressursene som skal tas ut og ressursenes egnethet til formålet de skal brukes til. Arealet som avsettes for å tillate uttak bør utformes på en måte som sikrer både at ressursene kan utnyttes i henhold til geologien i området, og samtidig legge til rette for hensiktsmessig og forsvarlig drift. For fast fjell bør plandokumentene også inneholde informasjon om geologiske strukturer som oppsprekkingsgrad (sprekkenes strøk/fall i forhold til hvordan det er planlagt å drive ut forekomsten) og eventuelle diskontinuiteter (sprekkesoner) i bergarten, dersom dette vurderes som relevant for utformingen uttaksområdet i planen.

Plandokumentene bør sannsynliggjøre at ressursgrunnlaget for uttaket er til stede*. Med dette innebærer en beskrivelse av estimert totalt uttaksvolum og antatt årlig uttak for å estimere levetid, ressursens kvalitet og kvalitetsvariasjoner, samt bruksområder og marked på kort og lang sikt. Dersom det skal tas ut både løsmasser og fast fjell bør planen inneholde separate estimat for hver av ressurstypene."* Vår utheving.

Mineralressurser er ikke fornybare ressurser, og det er viktig å ha en mest mulig effektiv og bærekraftig utnytting av ressursen. Vi vil også påpeke at ved transportavstander på 30 til 40 km kan f.eks. transportkostnaden bli større enn verdien av råvarene.

Vi mener det må gjøres en kartlegging og en grundig vurdering av om det er behov for så store mengder med masser fra dette uttaket i regionen, samt vurdere egnetheten/kvaliteten for massene som skal tas ut. En slik ressursoversikt vil være et verdifulle verktøy for kommunen for å vurdere om den foreslåtte utvidelsen av masseuttaket er forsvarlig fra et samfunnsperspektiv. Vi vil påpeke at et så stort uttak har varige konsekvenser.

2.3 Det må stilles tydelige krav for deponering av rene masser

Av planbestemmelsene og planbeskrivelsen fremkommer det at det også tillates deponering av rene masser. På side 30 i planbeskrivelsen (5.2. Planlagt arealbruk) står det:
"Innenfor området tillates det mottak og lagring av ikke-forurensende løsmasser. Massene kan benyttes til revegetering av bruddet etter endt uttak av fjellmasser".

Videre står det i siste avsnitt på side 30:
"Det tillates også mottak av rene, ikke-infiserte masser. Deponering av rene masser innenfor området må skje i tråd med gjeldende lovverk. Det er den som deponerer massene som er ansvarlig for at de ikke inneholder forurensning eller fremmede arter. Det utføres en visuell kontroll av alle massene som mottas og det tas stikkprøver. Stikkprøvene protokollføres. Det varsles om at alle er ansvarlig for det de deponerer og massene fjernes på deres regning dersom det viser seg å være forurensede masser"

Vi savner en definisjon av hva som menes med rene masser i reguleringsplanbestemmelsene. Vi vil påpeke at rene masser er naturlige masser fra områder der det ikke er eller har vært forurensende virksomhet. Rene masser består av stein, grus, sand, leire, røtter/stubber, flis fra ubehandlet trevirke og myr med forskjellig innhold av organisk materiale. Videre så må rene masser tilfredsstille grenseverdiene hentet fra forurensningsforskriften kapittel 2 og tilpasset lokalt bakgrunnsnivå.

Vi vil understreke at overskuddsmasser fra bygge- og anleggsprosjekter anses som næringsavfall, og ikke rene masser.

Vi mener det må være en egen planbestemmelse om etablering av mottakskontroll før området kan ta imot rene masser utenifra. Videre at det i bestemmelsen stiller krav til at det må dokumenteres at alle masser som kommer utenifra er rene, f.eks. tilfredsstiller tilstandsklasse 1 angitt i Klifveileder TA-2553/2009 Tilstandsklasser for forurenset grunn.

Vi lurer også på hvor mye trafikk inn og ut av området deponering av rene masser vil skape, og om dette er vurdert i planforslaget?

I dag deponeres det asfalt på område, og vi stiller spørsmål om lagring av asfalt og avfall gjøres i samsvar med statsforvalterens vedtak av 11.2.2022 og driftskonsesjonen fra Direktoratet for mineralforvaltning av 3.12.2019 for området. Videre er vi svært bekymret for spredning av forurensing i forhold til utslipp av støv og utslipp til vann og området rundt, og konsekvensen av dette. Se også kap. 2.5 *Manglende vurdering av avrenning, overvann og flom,* særlig i forhold til avrenning og asfalt.

2.4 Manglende kartlegginger og vurderinger etter naturmangfoldloven

Vi stiller spørsmål om det er gjort nødvendige vurderinger i forhold til naturmangfoldloven for tiltaket? Hvordan kommer tiltaket til å påvirke naturmangfoldet, og hvordan er prinsippene i §§ 8-12 er vurdert og vektlagt i en slik vurdering?

På side 36 i planbeskrivelsen (6.4. Biologisk mangfold/vilt/grønstruktur), står det:
"Konklusjon: Tiltakene som følge av reguleringsplanen vil ikke påvirke biologisk mangfold. Viktige arter eller naturtyper og inngrepsfri natur berøres ikke."

Vi kan ikke se av dokumentene som følger offentlig ettersyn at det er gjort fysiske befaringer i dette området som kan verifisere denne konklusjonen og utsagn? Dersom det er gjort, spør vi hvilken dokumentasjon som foreligger for kartleggingen?

Hensynet til naturmangfold inkluderer en rekke forhold: Trekkveier for vilt, viktige og sårbare naturtyper, leveområder for truede arter av planter og dyr. Ifølge naturmangfoldloven § 7 skal prinsippene i §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer i all forvaltning.

- § 8 Kunnskapsgrunnlaget
- § 9 Føre-var
- § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning
- § 11 Kostnadene bæres av tiltakshaver
- § 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Naturmangfoldlovens § 8 stiller krav til innhold og omfang av kunnskapsgrunnlaget. Hvilke krav som stilles vil variere med sakens karakter og omfang. I store inngrepssaker vil kunnskapskravet være omfattende og kan også etter omstendighetene omfatte innhenting av ny kunnskap.

Det hender at eksisterende kunnskapsgrunnlag ikke gir tilstrekkelig kunnskap om hvordan et tiltak vil påvirke naturmangfoldet. Kanskje har ingen foreløpig undersøkt eller høstet erfaringer med denne typen tiltak, i denne typen omgivelser, eller det er ikke mulig å forutsi konsekvensene. I slike situasjoner innebærer **føre-var-prinsippet** etter naturmangfoldlovens § 9 at det skal tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.

Det skal bl.a. være en restriktiv holdning mot lukking av bekkedaler da bekkedaler ofte er viktige for biologisk mangfold. Se også kap. 2.5 *Manglende vurdering av avrenning, overvann og flom,* særlig om krav etter vannforskriften § 4 skal tilstanden i overflatevann og grunnvann beskyttes mot forringelse m.m.

Vi mener det er behov for å gjøre en nærmere kartlegging og vurdering etter naturmangfoldloven for tiltaket. F.eks. er det i flere år, i området både nord og sør for Ramnflauget masseuttak og Reno-Vest IKS, vært observert mye ørn. Vi som bor her, observerer ørn ofte. Beboer sør for masseuttaket tror det kan være ørnereir oppe i ura opp i åsen.

Bilde 1 og bilde 2 viser havørn som har landet i en busk i ura like nord for Ramnflauget masseuttak.



Bilde 1: Havørn



Bilde 2: Havørn

Vi kan ikke se at det er gjort noen vurdering i planbeskrivelse i forhold til konsekvensene forslaget har for ørn og annet dyreliv i området jf. krav i naturmangfoldloven. Det kan nevnes at det også er observert falk i området, som også bør sjekkes ut.

2.5 Manglende vurdering av avrenning, overvann og flom

Vi savner en nærmere vurdering av håndtering av overvanns- og flomveier i planbeskrivelsen og ev. krav i planbestemmelsene. I planbeskrivelsen er dette er så vidt nevnt, og det er konkludert med at dette ikke er aktuelt. Dette finner vi merkelig da det skal tas ut store arealer i området som vil påvirke vannveiene. Hvorfor er det ikke vurdert hvilke konsekvenser dette får for område rundt når det f.eks. er store nedbørsmengder og snøsmelting?

Bilde 3, 4 og 5 viser vann som kommer inn i industriområdet, på flere steder.



Bilde 3: Vann inn i industriområde, bilde tatt 8.2.2024.



Bilde 4: Rennende vann inn i Ramnflauget masseuttak.



Bilde 5: Rennende vann inn i Ramnflauget masseuttak.

Bilde 6 og 7 viser urenset vann som renner bl.a. ut fra masseuttaket og rett i sjøen



Bilde 6: Vann fra masseuttak, stikkrenne i masseuttak og stikkrenne fra vegen, bilde tatt 8.2.2025.



Bilde 7: Vann fra masseuttaket rett ut i sjøen, bilde tatt 8.2.2025.

Ifølge vannforskriften § 4 skal tilstanden i overflatevann og grunnvann beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomsten skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Endret klima har ført til større nedbørsmengder og økt tilførsel av næringsstoff. Åpning for etablering av masseoppfylling nært vassdrag må vurderes spesielt, og tiltak mot avrenning kreves. Eksempel på tiltak mot avrenning: unngå inngrep, etablere kantsoner mot vassdrag, sedimentasjonsbasseng, fordrøyningsbasseng, grøfting.

Vi vil understreke at bekker i utgangspunktet ikke lukkes, av hensyn til naturmiljø og klima. Åpne bekker gir mindre fare for flomskader fordi de gir bedre muligheter til å kontrollere avrenningsforholdene i flomsituasjoner enn lukkede systemer. Kantvegetasjon på hver side bør

bevares. Her må sonen være tilstrekkelig bred til at den motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Innsnevring av bekkeløp kan også medføre tilsvarende risiko. Inngrep i elver og bekker skal meldes til NVE for vurdering av konsesjonsplikt (vannressursloven).

Masseoppfyllinger/masseuttak framstår som åpne sår under selve anleggsfasen og er utsatt for erosjon og arealavrenning, da spesielt i flomperioder og under snøsmelting. Avrenningen beror i stor grad på terrenghelling, terrenguforming, arealomfang og nedbørsfelt. For å begrense avrenningen kan det være viktig med avskjæringsgrøfter rundt arealet som skal oppfylles. Det bør også anlegges økologiske rensetiltak i nedre deler av feltet. En bør her utnytte eksisterende terrengutforming og vegetasjon, og rensetiltak i form av fangdammer kan ha ulik størrelse og utforming. Det anbefales to eller flere dammer med terskler imellom for å redusere vannhastigheten. Øverste dam bør være dypest, slik at de groveste partiklene kan sedimentere her. Dammene nedenfor bør være noe langstrakte og grunne for å fange opp lette partikler som leire og silt som trenger lengre tid til bunnfelling. Ved dimensjonering må det også tas hensyn til ekstremnedbør. Utløpet fra nederste dam kan fordeles utover eksisterende eller etablert vegetasjon for ytterligere rensing før vannet finner veien videre til vassdrag. Fangdammene må tømmes og ellers vedlikeholdes etter behov. Ved større uttaksområder bør det vurderes etappevis oppfylling og tilsåing av terreng for å begrense avrenningen. Vi mener at det er viktig at det stilles krav om dette i planbestemmelsene.

Det vil også være viktig i Ramnflauget masseuttak å lage systemer for håndtering av prosessavløpsvann og avrenning som tar høyde for vasking og rengjøring av maskiner og utstyr, lagring av asfalt, støv fra produksjonen, støv fra produksjonen, støv fra innkjørte masser og lagring av deponerte masser. Dette bør følges opp med egne planbestemmelser.

Tiltaket vil ligge like inntil fylkesveien samt gang- og sykkelveien, det er svært viktig at det gjøres nødvendige vurderinger i forhold til avrenning, vannveier, overvann, flom m.m. Konsekvensene her kan bli store.

2.6 Er det gjort nødvendige vurderinger i forhold til friluftslivet?

Av planbeskrivelsen fremkommer det at planområdet grenser til et viktig friluftsområde, «Bjørndalsheia». På side 23 i planbeskrivelsen står det følgende om turområdet:
Fint og lettgått turterreng som ble befart 22.5.2023. Ovenfor dagens masseuttak og Reno-Vest ender turområdet i en meget bratt skråning. Området som ønskes til å regulere til masseuttak brukes ikke av turgåere.

Videre er det konkludert under kap. 6.8 i planbeskrivelsen at hensyn til rekreasjon/turgåere er ivaretatt. Vi stiller spørsmål til hvilke vurderinger som faktisk er gjort for å komme frem til en slik konklusjon?

Vi kan ikke se av plandokumentene som følger av offentlig ettersyn at det er utredet hvordan den store utvidelsen av masseuttaket i forhold til forurensing og hensynet til friluftsliv. Vi tenker da særlig i på områdets verdi som nærturområde. Naturen/friluftsområdet har to sentrale helsefremmende funksjoner. De bidrar til naturopplevelser og inspirerer til og gir mulighet for fysisk aktivitet. Nærhet mellom bomiljø og friluftsområder gir mange mennesker muligheter for å gå turer, drive aktiviteter og oppholde seg i naturpregete omgivelser der de bor. Nær og lettvint tilgang på muligheter gjør at flere

er fysisk aktive. Tiltak for å forbedre forholdene vil både bidra til at det blir mer lettvint for mange, at noen kommer seg oftere ut og at nye grupper blir aktive.

Vi mener det burde være av interesse for folkehelsearbeidet at friluftsområdet ikke blir forringet som følge av planforslaget. Derfor er det viktig at det gjøres en vurdering av hvordan utvidelsen av masseuttaket vil påvirke bruken av det viktige friluftsområde "Bjørndalsheia". Er det behov for å gjøre tiltak for å minimere de negative påvirkninger, som f.eks. begrensninger i driftstid, hvor mye masser som kan tas ut, sprenging, knusing m.m.

2.7 Manglende skredvurderinger

Området ligger innenfor kommuneplanens henynssone H310_1, aktsomhetsområde for snø-, jord, stein, flom- og sørpeskred, jf. kommuneplanens § 7.1 og ligger under marin grense. Det foreligger ikke tilfredsstillende skredvurdering for planforslaget. Viser også til NVEs innsigelse av 27.1.2025 til planforslaget.

Vi forventer at nødvendige vurderinger gjøres og at vi har muligheten til å se disse for å forstå konsekvensene nærmere.

2.8 Trafikkvurdering

På side 10 i planbeskrivelsen (NFK – Fylkesveg) er det skrevet at det er estimert en trafikkmengde på ca. 3.900 (årsdøgntrafikk) med 14 % andel lange kjøretøy.

Oppfylling av store mengder masser og større masseuttak medfører tilsvarende økning i trafikken på fylkesveien. Dette kan medføre støv og støy og ha følger for trafikksikkerhet. Er det vurdert om adkomstvegen har tilstrekkelig bredde og tåler den utvidede bruken som dette representerer. Er det behov for å gjøre målinger av vegens bæreevne?

Hensynet til beboere og andre brukere av fylkesveien og gang- og sykkelveien, særlig myke trafikanter, er viktig blir ivaretatt som følge av tiltaket. Som tidligere nevnt er det planlagt aktiviteter i Ramnflauget industriområde som vil medføre mye større trafikk og da spesielt fra større og tyngre kjøretøy til og fra området. Vi mener det er viktig at det gjøres en vurdering av den samlete belastningen for nærmiljøet, og konsekvensene av disse.

2.9 Behov for ny støyvurdering

Vi kan ikke se at det foreligger en samlet støyvurdering fra Ramnflauget industriområde; den samlede belastningen fra Reno Vest IKS og masseuttaket i Ramnflauget. Det er heller ikke tatt med hvordan den nye industrikaien som skal etableres til neste år vil påvirke den samlede belastningen for boligbebyggelsen i området. Det er en stor mangel og svakhet med støyvurderingen**. Vi mener også dette viser at det er behov for konsekvensvurdering av tiltaket.**

2.9.1 Vurderinger i forhold til avstander

Nedenfor er det utarbeidet en oversikt (Tabell 1 og Tabell 2) som viser avstand (i meter) fra planlagt/dagens masseuttak og Reno-Vest IKS til ulike eiendommer sør og nord for industriområdet.

Avstander til de nærmeste eiendommene fra masseuttak og Reno-Vest IKS er vist i kartutkast 1-4. Kartutkast 1-2 viser avstander sør for industriområde og kartutkast 3-4 viser avstander nord for industriområde.

I tabell 1 er det laget en oversikt over avstander fra industriområdet i Ramnflauget til eiendommer sør for industriområde.

Gård-/bruksnummer	Meter fra masseuttak/ ref. kartutkast.	Meter fra Reno-Vest/ ref. kartutkast
17/30	186 m/Kartutkast 1	50 m/Kartutkast 2
17/6	265 m	257 m
17/25	336 m	332 m
17/55	388 m	414 m
17/7	420 m	458 m
17/53	455 m	499 m
17/16	473 m	509 m
17/49	551 m	586 m
17/26	540 m	593 m
17/46, 17/4 og 17/21	Ikke vurdert i plan. Uavklart om flere blir påvirket av støy og støv fra masseuttaket i Ramnflauget.	Ikke vurdert i plan. Uavklart om flere blir påvirket av støy, lukt, annen forurensing, osv. fra Reno-Vest IKS
Osv: Andre områder/eiendommer som ikke er vurdert.	Uavklart om flere blir påvirket av støy og støv fra masseuttaket i Ramnflauget.	Uavklart om flere blir påvirket av støy, lukt, annen forurensing, osv. fra Reno-Vest IKS

Tabell 1: Eiendommer i rekkefølge nord mot sør (nærmest til lengst unna).

I tabell 2 er det laget en oversikt over avstander fra industriområdet i Ramnflauget til eiendommer nord for industriområde.

Gård-/bruksnummer	Meter fra masseuttak/ ref. kartutkast	Meter fra Reno-Vest/ref. kartutkast
17/32	297 m/Kartutkast 3	498 m/Kartutkast 4
18/97	449 m	665 m
18/50	522 m	735 m
18/53	Ikke med i vurdering, har hørt støy i mange år fra masseuttaket	Ikke med i vurderingen, hører støy fra Reno-Vest IKS, i perioder lukt og annen forurensing.
Osv.: Andre områder/eiendommer som ikke er vurdert.	Uavklart om flere blir påvirket av støy og støv fra masseuttaket i Ramnflauget.	Uavklart om flere blir påvirket av støy, lukt, annen forurensing, osv. fra Reno-Vest IKS

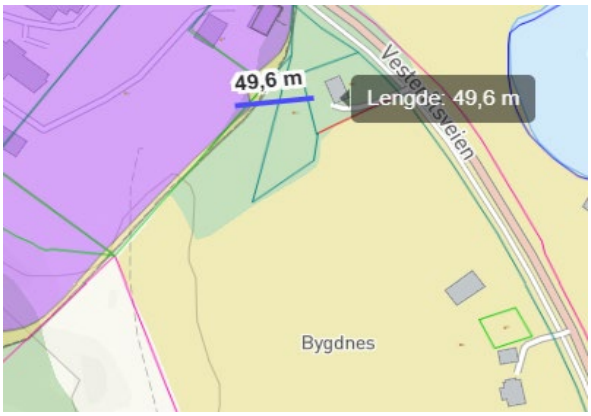
Tabell 3: Eiendommer i rekkefølge nord mot sør (nærmest til lengst unna).

I tabell 1 og 2 fremgår det at mange boliger ligger relativt nært industriområdet og blir dermed påvirket av aktivitetene. Viktig at det blir gjort grundige karlegginger, vurderinger og konsekvensutredninger for områdene det gjelder. Dette med utgangspunkt i en samlet vurdering av konsekvensene de totale aktivitetene i hele industriområdet medfører. Det må avklares hvor stort område som blir berørt av de fremtidige aktiviteter og konsekvensene av disse.

Nedenfor er kartutkast 1-4 satt inn, der avstand til nærmeste eiendom er satt inn. Dette for å vise at det er flere eiendommer både sør og nord for industriområdet i Ramnflauget, er nært opp til aktivitetsområdet.



Kartutkast 1: Fra masseuttak til eiendom 17/30.



Kartutkast 2: Fra Reno-Vest IKS til eiendom 17/30.



Kartutkast 3: Avstand masseuttak til eiendom 17/32.



Kartutkast 4: Fra Reno-Vest IKS til eiendom 17/32

Som det fremkommer av kartutkastene ser man at det er flere eiendommer som ligger nært industriområdet og dermed blir påvirket negativt av ulike faktorer (støy, lukt, osv).

Det er i tillegg under planlegging en industrihavn i samme område (Storlibukt). Nærmeste hus (mot nord) til kai blir eiendom 17/32 og blir ca 70 m fra kai. Nærmeste hus (mot sør) ligger ca 190 meter fra.

Plassering av industrihavnen i dette området fører til at flere hus i nordlig retning blir negativt påvirket av støy og lukt.

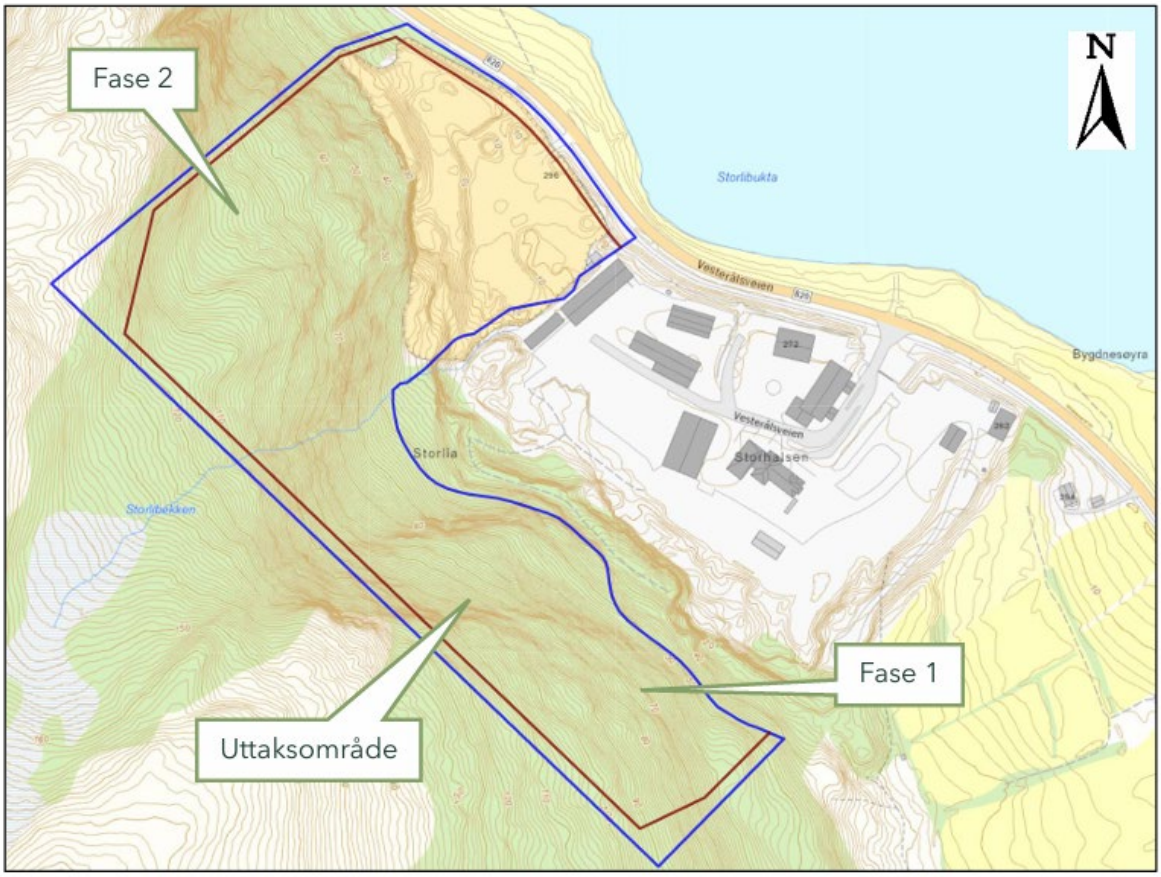
2.9.2 Kommentarer til tabell 4-2 og 4-3 i støyrapporten

Det er i rapporten utarbeidet kart over områdene som kan bli påvirket av støy fra driften i masseuttaket i mange år fremover. Etter en gjennomgang av tabell 4-2 og tabell 4-3 har vi følgende kommentarer:

- I fase 1 (tabell 4-2) kan vi ikke se at eiendommene 18/97 og 17/32, som er karakterisert som støyfølsom bebyggelse, er vurdert.
- I fase 2 (tabell 4-3) kan vi ikke se at eiendommen17/25, som er karakterisert som støyfølsom bebyggelse, er vurdert.
- Eiendom 17/32 som ligger ca 300 meter fra masseuttaket i Ramnflauget uten skjerming fra fjell. Hvor mye støy som når de tre eiendommene nord for masseuttaket, og spesielt 17/32 vil også i stor grad avhenge av aktiviteten i dagens masseuttak og aktiviteter i dette området fremover. Vi kan ikke se at det er gjort noen vurderinger angående dette tema.
- I tillegg produseres det støy fra Reno-Vest, pulsstøy fra containerhåndtering, støy fra maskiner og tungtransport til Reno-Vest. Vi kan ikke se at det er gjort noen sumvurderinger av dette.

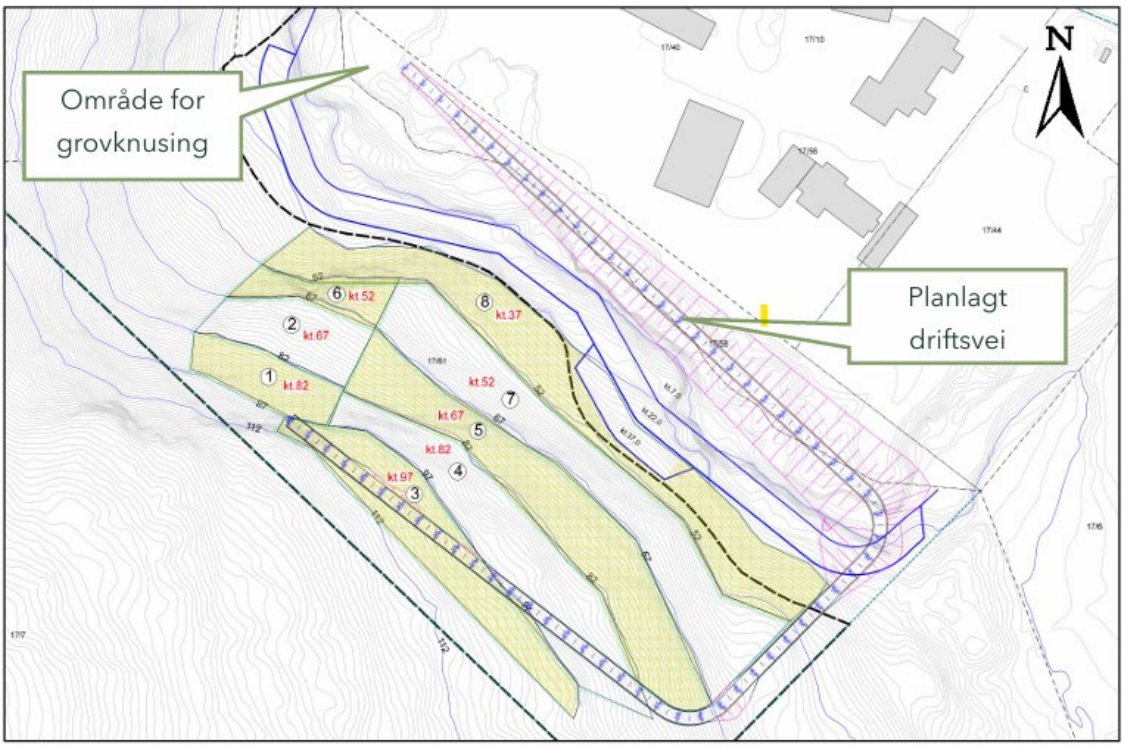
2.9.3 Kommentarer til drift i støyrapporten

Viser til støyrapporten side 14, kap 3.2 Drift:
"Driften i masseuttaket vil foregå fra mandag til lørdag i tidsrommet kl.07-19, hvor driften omfatter uttak, knusing, sortering, lagring og bortkjøring av masser. I forbindelse med uttak av masser, har Ramnflauget masseuttak estimert at det vil kunne foregå boring som til sammen vil kunne utgjøre ca. halvannen måned i løpet av et år. Hvordan dette fordeler seg i løpet av året, vil blant annet variere ut fra behov og fremdrift. Det er videre estimert at det vil foregå knusing/sortering i ca. 3 måneder i løpet av et år, men at dette vil også kunne fordele seg ulikt gjennom året. Det bemerkes at det kan forekomme perioder, hvor man både har boring og knusing. I forbindelse med Ramnflauget masseuttak er det planlagt uttak i to faser med et gjennomsnittlig årlig uttak på ca. 100 000 tonn masser. Uttaksområdet er vist på Figur 3-1. Det er estimert at masseuttaket vil ha en levetid på ca. 33 år.



Figur 3-1: Kartutsnitt som viser planlagt uttaksområde for masseuttaket. Uttaksområdet er markert med brunt, mens plangrensen er markert med blått. Uttaket i fase 1 vil foregå i sør, mens uttaket i fase 2 vil foregå i nord.

Fase 1: I forkant av fase 1 vil det klargjøres et område for grovknusing, samt etableres en driftsvei, slik som vist på Figur 3-2. Driftsveien skal gå fra grovknuseområdet langs uttaksområdet til planlagt oppstart av uttak i fase 1. I fase 1 vil man starte uttaket øverst i vest og bevege seg nedover mot nordøst med gradvis etablering av paller. Rekkefølgen på uttaksområdene i fase 1 er nummerert 1-8 på Figur 3-2, med tilhørende kotehøyde.



Figur 3-2: Uttak i fase 1, hvor rekkefølgen på planlagte uttaksområder er nummerert 1-8.

Fase 2: I fase 2 vil man starte uttak i nordvest og bevege seg nedover mot sørøst med gradvis etablering av paller. Pallene i fase 2 vil da kobles sammen med pallene i fase 1. I forkant av oppstart av fase 2 vil det klargjøres ett nytt område for grovknusing, samt etableres en ny driftstvei som vil gå langs uttaksområdet for fase 2. På nåværende tidspunkt er det ikke fastsatt en rekkefølge og utforming av pallene tilhørende uttaksområdene i fase 2."

Denne støyvurderingen danner også utgangspunkt for tiltak i sone 2, rett ovenfor Reno Vest IKS. I støyvurderingen har vi ikke funnet noen samlede vurderinger av aktivitet fra andre støykilder, f.eks. fra RenoVest AS. Når det gjelder støy er det en samlet vurdering av alle aktiviteter i Ramnflauget industriområde som skal tas med. Det bør også vurderes opp mot den nye industrikaien som er planlagt.

I forutsetningene som er lagt til grunn er det estimert en driftstid som beskrevet:
"I forbindelse med uttak av masser, har Ramnflauget masseuttak estimert at det vil kunne foregå boring som til sammen vil kunne utgjøre ca. halvannen måned i løpet av et år. Hvordan dette fordeler seg i løpet av året, vil blant annet variere ut fra behov og fremdrift. Det er videre estimert at det vil foregå knusing/sortering i ca. 3 måneder i løpet av et år, men at dette vil også kunne fordele seg ulikt gjennom året."

Vi stiller oss store spørsmål om dette er tilfelle og er realistisk. Hvis så er det ikke behov for mer driftstid enn når Reno-Vest har åpent. Vi stiller også spørsmål om det er nødvendig med dette masseuttaket når det er snakk om så små uttak og kort driftstid. Det må være tilstrekkelig med masser i andre masseuttak i nærheten. Se også kap. 2.2 *Vurdering av behov for masser.*

Det står også at det *"I forkant av oppstart av fase 2 vil det klargjøres ett nytt område for grovknusing, samt etableres en ny driftstvei som vil gå langs uttaksområdet for fase 2."*

Dette punktet er også uklart. Betyr det at vil foregå knusing både i området ovenfor Reno-Vest IKS og i dagens masseuttak? Det er uklart om det er tatt med i forutsetningene at det kan bli knusing og solling på to steder. Da lurer vi på hva dagens masseuttak skal brukes til, for disse punktene er det behov for en nærmere gjennomgang og vurdering av konsekvenser.

Det står også at *"På nåværende tidspunkt er det ikke fastsatt en rekkefølge og utforming av pallene tilhørende uttaksområdene i fase 2."*

Dette vil trolig få store konsekvenser for støy, hvordan rekkefølge og utforming av pallene blir gjort. Det må gjøres vurdering av hvilke konsekvenser ulike alternativer vil få for støy. Alternativene må vurderes i støymodeller.

Det står også at det *"I forbindelse med Ramnflauget masseuttak er det planlagt uttak i to faser med et gjennomsnittlig årlig uttak på ca. 100 000 tonn masser."*

Dette kvantum med masser er også en forutsetning i forbindelse med utarbeidelsen med støymålingen. Hva skjer hvis dette kvantumet økes til 500 000 tonn masser et år og mindre de neste. Med en slik økning vil dette endre forutsetningene totalt og konsekvensene deretter. Vi vil ha fastsatt en maksgrense for uttak fra området i planbestemmelsene, ved avvik fra denne må det gjennomføres nye vurderinger og analyser. Det må også føres kontroll med og informeres halvårlig hvor store mengder som faktisk tas ut.

Når det gjelder støyvurderingen har vi derfor store problemer med å se realismen i disse målingene slik de er lagt frem i dag. Støy er så alvorlig forurensningskilde for alle at dette krever nøyaktighet og seriøsitet i gjennomføringen av disse. Ut fra det vi har lest og observert til nå har vi ingen tillit til at støyundersøkelsene som er gjennomført og ligger vedlagt, er gode nok gjennomført.

Vi klarer heller ikke å forstå at ikke beboere som har direkte sikt inn i masseuttaket ikke skal få mere støyplager enn det som kommer frem i rapporten. Selv på eiendommer som ikke har direkte sikt til masseuttaket hører i perioder støyen fra knuseverk godt.

For støypåvirkning så blir dette mer omfattende når alle aktiviteter i Ramnflauget industriområde legges til grunn for vurdering av konsekvenser, og ev. tiltak. Derfor er **det er viktig at sumvirkningene her utredes**.

Etter denne gjennomgangen av tema støy ser vi at det er viktig å få kontroll med alle alternative muligheter som kan skape støy, utover det som er lagt til grunn som forutsetning i støyrapporten fra Asplan Viak. Støybildet vil variere ut fra de ulike fasene og omfang. Dette kan vi ikke se at det er gjort noen vurderinger av.

2.10 Vurdering av landskap

Et masseuttak oppfattes som visuelt uheldig fordi området skiller seg markert fra omgivelsene. Hva som er karakteristisk, identitetsskapende og verdifullt ved landskapet bør vurderes. Likeledes hvor

mye det aktuelle landskapet tåler av endringer. Det kan derfor være visuelt problematisk med for mange eller store masseuttak i samme landskapsrom. For å redusere de landskapsmessige konfliktene bør kommunen stille krav om hvordan et masseuttak skal avsluttes slik at det harmoniserer med terrenget rundt eller at terrenget kan fungere som skjul for f.eks. vilt, at oppfyllingen skal skje i etapper som skal tilplantes etter hvert som det fylles opp /masse tas ut og tiltak for å skjerme i driftsperioden.

Vi savner en bedre beskrivelser av etappene for uttak, og at det i planbestemmelsene stilles krav til hvordan enkelte etapper skal avsluttes underveis i driften av masseuttaket. Det vil redusere virkningene av endringene i landskapet noe.

På side 33-35 (6.2. Landskap) i planbeskrivelsen står det: "*Terrengingrep vil gi varig endring av landskapet*"

Vi mener at alle illustrasjonene i figur 30, 31, 32, 33 og 34 i planbeskrivelsen gir en dårlig fremstilling av hvordan inngrepet i naturen vil se ut for hele uttaksområdet. Det er ikke godt nok forklart og presentert hvordan området vil bli påvirket. På bilde 8 ser vi at det er flere boliger på både sørsiden og nordsiden som har direkte innsyn i store deler av industriområdet.

På bilde 8 fremkommer det at det er et stort område som blir berørt og at der er mange husstander, på nord- og sørsiden av området, som blir påvirket av aktivitetene i industriområdet i Ramnflauget.



Bilde 8: Oversikt plassering av industriområdet, i forhold til nærområdene. Til venstre i bildet ser vi Sortland by. Foto tatt av M og M.

På oversiktsbildet ser vi at flere hus ligger relativt nær industriområdet og at mange husstander blir påvirket av aktiviteten her.

På bilde 9 som er tatt i område langt bak i uttaksområdet ser vi at det det mange hus som blir direkte berørt og med direkte innsyn i store deler av uttaksområdet.



Bilde 9: Viser boliger i nærheten av området.

Direkte innsyn medfører også at det er ingen hindringer for støy, støv, lukt, m.m. for disse boligene og beboerne. Slik det ser ut vil det bli flere boliger som blir direkte berørt av alle aktivitetene i Ramnflauget industriområde. Dette vil øke betraktelig når ny industrihavn skal etableres. På dette bildet ser vi også rett over til Maurnes.

Med utgangspunkt i bilde 8 og 10 hvordan vil inngrepene endre hele landskapet i bildene?



Bilde 10: Oversiktsbilde over Ramnflauget industriområde.

Når det gjelder figur 33 i planbeskrivelsen må vi påpeke at det ser ikke slik ut i dag. Her er det gjort endringer som ikke er fanget opp.



Figur 33: Eksisterende tiltak i nærvirkning fra nord (fra fv 820). Grøn strek angir omtrentlig utstrekning av tiltak. Kilde for bildet: Google Maps

På bilde 11 ser vi at det er laget en ny voll som er flyttet lenger nord.



Bilde 11: Bilde fra nord med ny voll i høyre billedkant.

Det er i planbestemmelsene stilt krav om at jordvoll med vegetasjon skal fungere som en buffersone med best mulig skjerming mot omgivelsene, og at denne skal være minst 4 meter høy i forhold til høyde på fylkesveien. Masseuttaket vil være et stort og synlig tiltak som vil påvirke omgivelsene. Vi mener det også er behov for å stille krav til dybden/bredden og helningsgraden på jordvollen.

Det må i planbestemmelsene stilles krav til hvilke typer masser som kan brukes i jordvollen. Vi vet det ikke brukes rene masser i jordvollen til eksisterende masseuttak. **Vi er svært bekymret for spredning av forurensing i forhold til utslipp av forurensning og utslipp til vann i området rundt, og konsekvensen av dette.** Dette må følges opp i forhold til eksiterende uttak og i planbestemmelsene til utvidelse av masseuttaket.

I bilde 12 og 13 ser vi tydelig at det asfalt og annet avfall i vollen.



Bilde 12: Viser avfall og asfalt i sikringsvoll mot nord.



Bilde 13: Viser av biter av asfalt og annet avfall i sikringsvoll mot nord.

2.11 Støvutredning

Det er behov for en bedre utredning angående støv når det gjelder omfang og konsekvenser. Vi må minne om at den planlagte aktivitet i Ramnflauget masseuttak kan bli fra 10 til 30 ganger større enn

den er i dag. Dette vil genere mengder støv som vi aldri har opplevd i området sør og nord for industriområdet.

2.12 Hvordan vil sikringstiltak bli fulgt opp

Sikring og skjerming er viktig i forhold til sikkerhet, støy, støv og estetisk funksjon. Vi vil minne om at fremtidige aktiviteter i Ramnflauget industriområde og spesifikt Ramnflauget masseuttak ligger nært mange boliger og beboere, samt naturområde, derfor vil disse blir påført store negative konsekvenser av tiltaket.

På side 31 i planforslaget står det (5.4. Sikringstiltak):
"Området gjerdes inn med min. 2 meters høy galvaniserte sikringsgjerde.

Området er allerede sikret med jordvoll og låsbar bom"

Vi vet at for sikring av eksisterende masseuttak i utmark, er det gjort ved bruk av utmarksgjerde, dette er ca. 1 m høyt og lett å forsere. Se bilde 14



Bilde 14: Utmarksgjerde som sikring av masseuttak.

På bilde 14 ser vi et utmarkgjerde som ikke er satt opp slik at gjerdet er stramt. På siden ligger et gammelt elektrisk gjerde som ikke er i bruk. Gjerdet vil være enkelt å forsere for mennesker og dyr. På vinterstid vil dette gjerdet trolig være under i snø

Vi er bekymret for hvordan sikringen av utvidelse av masseuttaket vil bli fulgt opp, da vi opplever at sikringen av eksisterende masseuttak ikke gjøres i henhold til godkjent driftsplan m.m. Derfor er det svært viktig for oss at det stilles tydelige sikringstiltak i reguleringsplanen. Videre at disse blir fulgt opp, og at sikringstiltakene faktisk blir utført i henhold til krav. Dette er særlig viktig med tanke på den store utvidelsen av aktiviteten i område. Vi er svært bekymret for konsekvensene dersom det ikke gjennomføres nødvendige sikringstiltak.

Når det gjelder sikring av Ramnflauget masseuttak må dette arbeidet settes i gang så raskt som mulig med kartlegging og vurdering på kort og lang sikt. I henhold til DMF er det tiltakshaver som er ansvarlig for avvik i forhold til driftsplan og sikkerhet.

2.13 Drift

Driftstidene fremkommer av planbestemmelsene:
"Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.

Sprenging og boring i uttaket skal bare skje mandag - fredag mellom kl. 07.00-16.00.

Drift i brudd og knuseverk skal bare skje mandag-fredag mellom kl.07.00-19.00 og maks 8 timer på lørdager i tidsrommet kl.07.00-19.00.

Det skal verken være sprengning eller drift i uttaket på søndager eller på helligdager.
Strøgrus til strøing av veger kan hentes 7 dager i uka hele døgnet."

Vi stiller oss undrende til at driftstidene for masseuttaket er hva som er maksimalt innenfor regelverket. Basert på det vi har skrevet tidligere mener vi at det er for tidlig å si noe om hvilke begrensninger som skal legges inn. Vurderinger rundt driftstider kan gjøres etter at det er gjennomført en konsekvensutredning for tiltaket og sumvurderinger av de ulike tiltakene som fører til økt aktivitet i og utenfor Ramnflauget industriområde.

Med den informasjonen som er tilgjengelig nå er det helt umulig å gjøre en god vurdering av hvordan driftstiden i eksisterende og fremtidig masseuttak skal gjennomføres. Men vi mener det er behov for å begrense driftstiden ut over det som er maks tillate tider. I tillegg er det er viktig at det i reguleringsbestemmelsene står noe om hva som er tillatt av maks uttak i løpet av året fra området, da det har stor betydning for hvordan tiltaket vil påvirke sine omgivelser.