SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	23/2389
Dok.nr:	26/20486
Arkiv:	FA-L12
Saksbehandler:	Oda Lie Engesæth
Dato:	29.06.2026

Klagebehandling - detaljregulering for Husvika settefiskanlegg

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 055/26	Kommunestyret	27.08.2026

Kommunestyret VEDTAK:
1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagene til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf. § 1-9 sendes klagen til statsforvalteren i Nordland med følgende uttalelse:

Kommunestyret slutter seg til kommunedirektørens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget og mener at klagene ikke bør tas til følge.

3. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsplanvedtak for Husvika settefiskanlegg av 30.04.26 (forvaltningsloven § 42). Dette fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING
1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagene til følge.

2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf. § 1-9 sendes klagen til statsforvalteren i Nordland med følgende uttalelse:

Kommunestyret slutter seg til kommunedirektørens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget og mener at klagene ikke bør tas til følge.

3. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsplanvedtak for Husvika settefiskanlegg av 30.04.26 (forvaltningsloven § 42). Dette fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

Nye opplysninger

Kommunestyret behandling - 27.08.2026 - PS-055/26

BEHANDLING I MØTE

Forslag fra politikere

Alternativt forslag fra Rødt, foreslått av Marte Mari Moen Hovlund, Rødt

1 Kommunestyret tar klagene på manglende undersøkelser og beregning av den totale miljøbelastningen på vannmiljøet i Sigerfjord fra det planlagte settefiskanlegget i Husvika til følge.

2 Kommunestyret opphever vedtaket 017/26 fra 30.04.2026 av reguleringsplan Detaljregulering for Husvika settefiskanlegg (PlanID 1870_2022371).

Habilitet:
Med hjemmel i forvaltningsloven § 8 annet ledd, jfr. forvaltningsloven § 6 første ledd, vedtar Kommunestyret Rune Tjønsø som inhabil i PS-sak 055/26.

Det er 22 repr. tilstede under behandling av saken.

Votering:
Ved alternativ votering mellom kommunedirektørens innstilling og forslag fra Rødt, ble kommunedirektørens innstilling vedtatt;
19 stemmer for (10 H, 2 FRP, 2 SP, 1 INP, 3 AP, 1 V)
3 stemmer mot (2 R, 1 SV)

Kommunestyret PS - 055/26 VEDTAK:
1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagene til følge.

2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf. § 1-9 sendes klagen til statsforvalteren i Nordland med følgende uttalelse:

Kommunestyret slutter seg til kommunedirektørens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget og mener at klagene ikke bør tas til følge.

3. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsplanvedtak for Husvika settefiskanlegg av 30.04.26 (forvaltningsloven § 42). Dette fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN
Kommunestyret vedtok 30.04.2026 detaljregulering for Husvika settefiskanlegg (PlanID 1870_2022371) etter plan- og bygningsloven § 12-12.

Innen klagefristen er det mottatt fire klager fra privatpersoner. Tre av klagene er i hovedsak likelydene, mens én klage inneholder enkelte supplerende anførsler knyttet til kommuneplanens arealdel, naboforhold og utsatt iverksetting.

Klagene retter seg i hovedsak mot de samme forholdene som ble vurdert under planbehandlingen og sluttbehandlingen av detaljreguleringen. Dette gjelder særlig usikkerheten knyttet til vannmiljøet i

Sigerfjorden, naturmangfold, føre-var-prinsippet, samlet belastning på Sigerfjorden og konsekvenser for nærliggende boliger.

Kommunedirektøren har vurdert klagene etter forvaltningsloven § 33. Klagesaken gjelder i hovedsak hvorvidt den usikkerheten som fortsatt foreligger knyttet til tiltakets påvirkning på vannmiljøet er av en slik karakter at kommunestyrets vedtak bør omgjøres, eller om disse forholdene må avklares gjennom videre behandling etter gjeldende sektorlovgivning.

FAKTA I SAKEN
Kommunestyrets vedtak av 30.04.2026 ble kunngjort, og høringsparter med klagerett ble underrettet per brev. Innen klagefristen er det mottatt fire klager fra privatpersoner. Tre av klagene er i hovedsak likelydende, mens én klage inneholder enkelte supplerende anførsler knyttet til kommuneplanens arealdel, nabo- og bomiljø og krav om utsatt iverksetting.

Klagene retter seg i hovedsak mot de samme forholdene som ble fremhevet gjennom høringsprosessen og ved sluttbehandlingen av reguleringsplanen. Klagene ligger vedlagt i sin helhet, og oppsummeres i punktene under:

1. **Føre-var-prinsippet og kunnskapsgrunnlaget**
   Klagerne anfører at konsekvensutredningen selv dokumenterer betydelig usikkerhet om tiltakets miljøpåvirkning, blant annet knyttet til utslipp av næringssalter, organisk materiale og partikler i Sigerfjorden. De viser til at konsekvensutredningen beskriver usikkerhet omkring påvirkning på vannkvalitet, vannsirkulasjon, naturtyper og arter, og mener at kunnskapsgrunnlaget derfor ikke er tilstrekkelig til å vedta reguleringsplanen.

   Det vises blant annet til beregnede utslipp på om lag 29 tonn fosfor, 248 tonn nitrogen og anslagsvis 484 tonn TOC per år. Etter klagernes vurdering er usikkerheten av en slik karakter at naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet) tilsier at tiltaket ikke burde tillates. De mener kommunen har lagt manglende kunnskap til grunn for å tillate tiltaket, i stedet for å avstå fra vedtak når risikoen for alvorlig og irreversibel miljøskade ikke kan utelukkes.

2. **Samlet belastning på Sigerfjorden**
   Klagerne mener kommunen ikke har vurdert den samlede belastningen på økosystemet i tilstrekkelig grad, jf. naturmangfoldlovens § 10.

   Det vises til at Sigerfjorden allerede er belastet gjennom eksisterende oppdrettsvirksomhet ved Innerbroksløysa, asfaltverk i Husvika og tidligere masseuttak i Austpollen. Videre vises det til at konsekvensutredningen beskriver usikkerhet omkring påvirkning på gyteområdet for torsk og øvrige marine naturverdier. Klagerne mener ytterligere belastning kan få irreversible konsekvenser for Fjordsystemet.

3. **Mangelfull utredning av vannuttak**
   Klagerne anfører at konsekvensene av det planlagte vannuttaket ikke er tilstrekkelig utredet.

   Det stilles spørsmål med hvordan vannforsyningen faktisk skal løses, hvilke konsekvenser vannuttaket vil få for Vangpollheia og omkringliggende økosystemer, og om tilgjengelige plantegninger samsvarer med beskrivelsen av at vannet skal komme fra eksisterende kraftproduksjon. Det vises også til at ferskvann er en begrenset ressurs og at prosjektet ikke bør kunne gjennomføres før disse forholdene er nærmere avklart.

4. **Naturmangfold, fugleliv og marine arter**
   Klagerne mener naturgrunnlaget ikke er tilstrekkelig kartlagt.

   Det anføres blant annet at det allerede var gjennomført omfattende terrenginngrep før kartlegging av fuglelivet fant sted, og at dette kan ha påvirket resultatene av registreringene. Klagerne mener dette gir et uriktig bilde av områdets naturverdier.

Videre uttrykkes bekymring for påvirkning på fiskebestander, gyteområder for torsk og øvrige marine arter som følge av utslipp av næringsstoffer og partikler.

5. **Konsekvenser for bomiljø, landskap og nærmiljø**
   Klagerne mener reguleringsplanen ikke i tilstrekkelig grad ivaretar hensynet til eksisterende bebyggelse og bomiljø.

   Det pekes særlig på økt støy, lysforurensning, industriell aktivitet og visuelle virkninger av et stort industrianlegg i en relativt smal terskelfjord. Klagerne mener dette vil redusere bokvaliteten og opplevelsesverdiene for både beboere og brukere av området.

   Én av klagene viser også til kommuneplanens må om transformasjon av eksisterende industriområder til virksomhet som letter kan kombineres med bolig, og mener etableringen av et større settefiskanlegg er i strid med denne strategien. Videre anføres det at tiltaket vil svekke almennhetens forhold til sjøfronten og redusere områdets attraktivitet som boområde.

6. **Krav om oppheving av vedtaket og utsatt iverksetting**
   Samtlige klagere ber om at kommunestyrets vedtak oppheves og at reguleringsplanen ikke godkjennes.

   I én av klagene bes det i tillegg om utsatt iverksetting etter forvaltningsloven § 42. Det begrunnes med at eventuelle terrenginngrep, sprenging og utfylling i sjø vil kunne medføre irreversible inngrep dersom klagen senere skulle føre frem.

VURDERING

Kommunedirektørens overordnede vurdering

Kommunedirektøren vil innledningsvis presisere at klagene i all hovedsak retter seg mot den samme usikkerheten som også ble fremhevet i sluttbehandlingen av reguleringsplanen. Klagerne mener at den gjenværende usikkerheten knyttet til tiltakets påvirkning på vannmiljøet i Sigerfjorden er av en slik karakter at reguleringsplanen ikke burde vært vedtatt.

Kommunedirektøren opprettholder vurderingen fra sluttbehandlingen om at det fortsatt foreligger usikkerhet knyttet til tiltakets påvirknings på vannmiljøet, særlig når det gjelder vannforekomstens kjemiske tilstand og hvordan utslipp fra virksomheten kan påvirke miljømålene etter vannforskriften. Det ble også ved sluttbehandlingen lagt til grunn at dette er uheldig, og at det prinsipielt ikke er ønskelig å vedta en reguleringsplan når det fortsatt foreligger usikkerhet om sentrale miljøvirkninger.

Samtidig bygger norsk plan- og miljøforvaltning på at ulike lovverk regulerer ulike deler av et tiltak. Reguleringsplanen skal avklare arealbruken og de overordnede rammene for arealdisponeringen, men et vedtak innebærer derimot ikke at tiltaket kan etableres. Gjennomføringen av tiltaket er avhengig av nødvendige tillatelser etter sektorlovgivningen, hvor det skal foretas selvstendige vurderinger av blant annet utslipp, miljøpåvirkning og øvrige vilkår for etablering.

For Husvika settefiskanlegg vil dette blant annet omfatte behandling etter forurensningsloven, hvor Statsforvalteren skal vurdere om utslipp kan tillates og eventuelt stille krav til rensing, utslippsgrenser og miljøovervåkning. Tiltaket vil også være avhengig av tillatelse etter akvakulturloven, hvor fylkeskommunen som akvakulturmyndighet behandler søknaden på bakgrunn av nødvendige sektortillatelser og faglige vurderinger fra berørte myndigheter. Dersom vilkårene etter sektorlovgivningen ikke er oppfylt, kan nødvendige tillatelser avslås eller gis med omfattende vilkår.

Kommunefirektøren vil samtidig presisere at et alternativ i plansaken kunne vært å kreve ytterligere undersøkelser for å kartlegge vannforekomstens kjemiske tilstand og øvrige relevante kvalitetselementer før reguleringsplanen ble lagt frem for vedtak. Dette ville kunne redusert usikkerheten i plansaken. Samtidig ville slike undersøkelser i stor grad være de samme undersøkelsene som uansett vil være nødvendige i den videre behandlingen etter sektorlovgivningen, hvor resultatene

vil få direkte betydning for vurderingen av om tiltaket kan tillates, hvilke vilkår som eventuelt må stilles eller om søknaden må avslås.

Kommunedirektøren vurderte derfor ved sluttbehandlingen at de gjenstående undersøkelsene burde knyttes til den videre behandlingen etter sektorlovgivningen. Dette innebærer ikke at usikkerheten er tillagt liten vekt, men at den vurderes å bli fulgt opp i de prosessene hvor utslipp og miljøpåvirkning kan reguleres gjennom konkrete vilkår eller avslag.

Kommunedirektøren opprettholder på denne bakgrunn vurderingen fra sluttbehandlingen om at reguleringsplanen gir et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avklare arealbruken etter plan- og bygningsloven. Samtidig innebærer den gjenværende usikkerheten en risiko for tiltakshaver, ettersom reguleringsplanen ikke i seg selv gir rett til å etablere eller drive virksomheten.

Føre-var-prinsippet og kunnskapsgrunnlaget
Klagerne anfører at konsekvensutredningen dokumenterer betydelig usikkerhet om miljøvirkningene, og at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 derfor tilsier at reguleringsplanen ikke burde vært vedtatt.

Kommunedirektøren er enig at det fortsatt foreligger usikkerhet knyttet til enkelte miljøforhold, da særlig den kjemiske tilstanden på Sigerfjorden som vannforekomst. Dette ble også lagt til grunn ved sluttbehandlingen. Det er imidlertid gjennom planprosessen gjennomført omfattende supplerende utredninger, herunder konsekvensutredning for marint naturmangfold, modellering av partikkelspredning og modellering av endringer i vanndynamikk. Utredningene styrket kunnskapsgrunnlaget vesentlig sammenlignet med første gangs høring og medførte at både Statsforvalteren og Nordland fylkeskommune trakk sine tidligere innsigelser.

Kommunedirektøren kan ikke se at klagene tilfører nye opplysninger eller dokumentasjon som tilsier at vurderingen av kunnskapsgrunnlaget eller føre-var-prinsippet bør endres. Den usikkerheten som fortsatt foreligger var kjent ved vedtakspunktet, er vurdert i sluttbehandlingen og er nærmere omtalt i den overordnede vurderingen ovenfor. Kommunedirektøren har vurdert at usikkerheten rundt den kjemiske tilstanden på Sigerfjorden kan godtas, ettersom den skal følges opp i påfølgende prosesser etter egen sektorlovgivning.

Samlet belastning på Sigerfjorden
Klagerne mener kommunen ikke i tilstrekkelig grad har vurdert den samlede belastningen på Sigerfjorden, blant annet sett i sammenheng med eksisterende oppdrettsvirksomhet og annen industri.

Kommunedirektøren viser til at samlet belastning etter naturmangfoldloven § 10 har vært tema både gjennom planprosessen og ved sluttbehandlingen. De supplerende fagutredningene som ble gjennomført etter innsigelsene fra Statsforvalteren og Nordland fylkeskommune var viktig i forhold til dette temaet.

Kommunedirektøren er enig i at den samlede belastningen må vurderes grundig, og vurderer at spørsmålet vil være sentralt i videre behandling etter sektorlovgivningen hvor utslipp og miljøpåvirkning skal vurderes konkret.

Kommunedirektøren kan ikke se at klagene inneholder nye opplysninger som tilsier at denne vurderingen bør endres.

Vannuttak
Klagerne anfører at konsekvensene av det planlagte vannuttaket ikke er tilstrekkelig utredet.

Kommunedirektøren viser til at reguleringsplanene fastsetter arealbruk etter plan- og bygningsloven, mens spørsmål om vannuttak, regulering av vannressurser og eventuelle endringer i konsesjonsgrunnlaget behandles etter eget sektorregelverk hvor NVE er myndighet.

Kommunedirektøren kan ikke se at klagene inneholder nye opplysninger som tilsier at denne vurderingen bør endres.

Naturmangfold
Klagerne mener kartleggingen av fugleliv og naturmangfold bygger på et mangelfullt grunnlag, blant annet fordi det skal ha vært gjennomført terrenginngrep før registreringene fant sted.

Det er uheldig at tiltakshaver har gjennomført tiltak før tillatelse. Eventuell lovlighetsoppfølging av slike forhold vurderes ikke i reguleringssaken. Kommunedirektøren viser til at naturmangfoldet er vurdert gjennom egne fagrapporter og konsekvensutredninger som inngår i plangrunnlaget. Planbestemmelsene inneholder også egne begrensninger for at anleggsarbeid skal tilpasses med hensyn til fugl, med krav om befaring av fagkyndig for å undersøke tilstedeværelse av reir på våren. Det er også en egen rekkefølgebestemmelse som krever en sikkerhetssone på 50m rundt Hundholmen i hekkeperioden, ved eventuelle anleggsarbeid. Naturmangfoldloven danner grunnlaget for kommunens vurdering ved sluttbehandlingen, og med følgende tiltak og bestemmelser i planforslaget vurderes det som ivaretatt.

Kommunedirektøren kan ikke se at klagene dokumenterer feil eller nye faglige opplysninger som tilsier at disse vurderingene bør endres.

Bomiljø, landskap og nærmiljø
Klagerne viser til at tiltaket vil gi negative konsekvenser for eksisterende bomiljø gjennom støy, lys, landskapsvirkninger og redusert bokvalitet. Det anføres også at tiltaket er i strid med kommuneplanens transformasjonsstrategi.

Kommunedirektøren viser til at disse forholdene ble vurdert både gjennom planprosessen og ved sluttbehandlingen. Det ble lagt til grunn at tiltaket vil medføre endringer i landskapsbildet og påvirke nærområdet, men at dette må vurderes opp mot den arealbruken området er avsatt til i kommuneplanens arealdel, og de planfaglige vurderingene som ligger til grunn for reguleringsplanen med avbøtende tiltak. Det er egne estetikkbestemmelser som skal sikre at farge og bygg skal tilpasses omkringliggende landskap, og unngå reflekterende materialer. Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av luftkvalitet og støy legges også til grunn for tiltaket.

Kommunedirektøren kan ikke se at klagene inneholder nye opplysninger som tilsier at vurderingene fra sluttbehandlingen bør endres.

Krav om oppheving og utsatt iverksetting
Det er fremsatt krav om iverksetting etter forvaltningsloven § 42-

Kommunedirektøren kan ikke se at det foreligger særlige grunner som tilsier at vedtaket bør gis utsatt iverksetting. Reguleringsplanen gir ikke i seg selv rett til etablering eller drift av virksomheten. Tiltaket er avhengig av nødvendige tillatelser etter sektorlovgivningen før det kan gjennomføres.

Kommunedirektøren anbefaler derfor at begjæringen om utsatt iverksetting ikke tas til følge.

KONKLUSJON
Kommunedirektøren kan ikke se at klagene inneholder nye faktiske opplysninger eller rettslige anførsler som tilsier at kommunestyrets vedtak bør omgjøres.

Kommunedirektøren opprettholder vurderingen fra sluttbehandlingen om at det fortsatt foreligger usikkerhet knyttet til tiltakets påvirkning på vannmiljøet i Sigerfjorden. Det er etter kommunedirektørens vurdering uheldig at denne usikkerheten ikke er fullt ut avklart på reguleringsplannivå. Samtidig vurderes planforslaget å gi tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avklare arealbruken etter plan- og bygningsloven.

Reguleringsplanen gir ikke i seg selv grunnlag for etablering eller drift av virksomheten. Gjennomføring av tiltaket forutsetter nødvendige tillatelse etter sektorlovgivning, herunder behandling etter forurensningsloven og akvakulturloven. I disse prosessene skal ansvarlige myndigheter foreta selvstendige vurderinger av blant annet utslipp, miljøpåvirkning, vannmiljø og øvrige vilkår for

etablering. Dersom kravene etter sektrolovgivningen ikke er oppfylt, kan nødvendige tillatelser avslås eller gis med vilkår.

Kommunedirektøren finner derfor ikke grunnlag for å endre kommunestyrets vedtak, og anbefaler at klagene ikke tas til følge. Saken oversendes Statsforvalteren i Nordland for endelig klagebehandling, dersom klagene ikke tas til følge av kommunen.

Vedlegg:
Klage på vedtak
Klage på vedtak
Klage på vedtak – Detaljregulering for Husvika settefiskanlegg
Formell merknad og krav om stans i saksbehandling grunnet mangelfull konsekvensutredning og brudd på konstitusjonelle rettigheter
Klage på vedtak
Sluttbehandling - detaljregulering for Husvika settefiskanlegg
Plankart Husvika settefiskanlegg 05.03.2026-A3-L
Planbestemmelser Husvika settefiksanlegg 03.03.2026
Planbeskrivelse Husvika Settefiskanlegg 27.02.2026