Sortland Kommune / Statsforvalteren i Nordland

DATO: 31. januar 2026

SAKSNUMMER: 23/2389: Detaljregulering for Husvika Settefiskanlegg

Formell merknad og krav om stans i saksbehandling grunnet mangelfull konsekvensutredning og brudd på konstitusjonelle rettigheter.

1. INNLEDNING OG KRAV

Undertegnede fremmer med dette formell klage på planforslag for Husvika Settefiskanlegg (PlanID 2022371). Som direkte berørt nabo anføres det at planforslaget, slik det foreligger, er basert på et rettslig mangelfullt kunnskapsgrunnlag.

Vi krever at saksbehandlingen stanses inntil det foreligger en **kumulativ konsekvensutredning** som tar høyde for den samlede belastningen fra eksisterende industri (Veidekke/Vangpollen Kraftverk) og det planlagte anlegget.

Eksisterende ulovligheter: Veidekke AS Husvika

Det anføres at dagens industridrift i Husvika ved Veidekke AS opererer i strid med norsk lovverk:

- **Brudd på nattero:** Veidekke AS har i hovedsesong kontinuerlig drift (24/7). Dette medfører en støybelastning som gjør restitusjon og søvn umulig. Dette er i direkte strid med **Helligdagsfredloven** og de generelle prinsippene om nattero i **Straffeloven § 181** og **Politivedtektene**.

- **Lysforurensning:** Virksomheten benytter massiv flombelysning som lyser opp hele landskapet og trenger direkte inn i private boliger på andre siden av fjorden. Dette er en unødvendig ulempe i strid med **Grannelova (Naboloven) § 2**.

- **Manglende medvirkning:** Gjentatte skriftlige henvendelser per e-post om å slå av lys ved stans i drift er blitt ignorert. Dette viser en total mangel på vilje til å overholde naboens rettigheter.

Rettslig konsekvens: Kommunen kan ikke godkjenne en *utvidelse* av industriarealet når den eksisterende driften allerede bryter tålegrensen i Naboloven.

2. DET KONSTITUSJONELLE GRUNNLAGET: GRUNNLOVEN

2.1. Retten til kunnskap og helse (§ 112) Grunnloven § 112 fastslår at enhver har rett til et miljø som sikrer helsen. Ledd 2 presiserer at "*borgerne har rett til kunnskap om virkningene av planlagte inngrep i naturen*". Når kommunen utreder støy og miljøpåvirkning fra settefiskanlegget isolert, uten å inkludere den massive belastningen fra Veidekkes asfaltverk og eksisterende kraftproduksjon, brytes denne opplysningsplikten. Uten en totalanalyse er vedtaket ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil.

2.2. Vern om privatlivets fred (§ 102) Statens myndigheter skal sikre vern om den personlige integritet. Å påføre en privatbolig døgnkontinuerlig industristøy og lysforurensning som forhindrer nattero, er et uforholdsmessig inngrep i privatlivets fred, i strid med Grunnloven og EMK art. 8.

3. JURIDISKE ANFØRSLER

A. Grannelova (Naboloven) § 2"Urimelig ulempe" Loven forbyr tiltak som er til "*urimelig eller uturvande skade eller ulempe*" for naboeiendom. For en nabo som bor 560 meter over åpent vann, vil lydbølger ha fri sikt og treffe boligen med nesten full styrke (ref. akustiske prinsipper for lydutbredelse over vann). Summen av støy fra tre industrikilder vil langt overskride tålegrensen for hva som er "urimelig".

B. Forurensningsloven § 11 Støy som forurensning Støy er rettslig definert som forurensning. Myndighetene har en plikt til å vurdere forurensningsbidraget i sammenheng med eksisterende kilder. Vi stiller spørsmål ved hvorfor kommunen tillater drift hos Veidekke som åpenbart bryter med kravene til nattero, og krever at dette avklares før ytterligere støyende virksomhet godkjennes.

C. Naturmangfoldloven §§ 8-10"Føre-var-prinsippet" Saksbehandlingen mangler tilstrekkelig vitenskapelig grunnlag for de samlede effektene på marint liv i Sigerfjorden. Etter § 9 skal det legges vekt på føre var prinsippet når det mangler kunnskap om de kumulative effektene av utfylling og utslipp.

4. SPESIFIKKE ARGUMENTER MOT PLANFORSLAGET

- **"Det blir aldri stille" (Døgnkontinuerlig drift):** Det planlagte RAS-anlegget krever pumper og vifter 24/7. Når dette adderes til eksisterende støy, fjernes muligheten for restitusjon og søvn. Dette er et direkte angrep på naboenes helse.
- **Akustisk nærhet:** En avstand på 560 meter over vann er akustisk sett kritisk. Vannflaten fungerer som en reflektor. Vi bestrider støykartleggingen i planforslaget, da den ikke tar høyde for de spesielle atmosfæriske forholdene og refleksjonene i en smal fjord.
- **Lysforurensning:** Industriell belysning i et ellers mørkt arktisk landskap vil ødelegge eiendommens verdi som bolig og rekreasjonssted.
- **Massiv sjøfylling:** Selv om arealet er noe redusert, representerer utfyllingen fortsatt et uopprettelig inngrep i strandsonen som vil endre vanndynamikken og det marine naturmangfoldet (ref. innsigelser fra Statsforvalter).
- **Verditap:** Summen av disse ulempene vil føre til et betydelig verdifall på omkringliggende private eiendommer, noe som utløser erstatningsrettslige vurderinger.

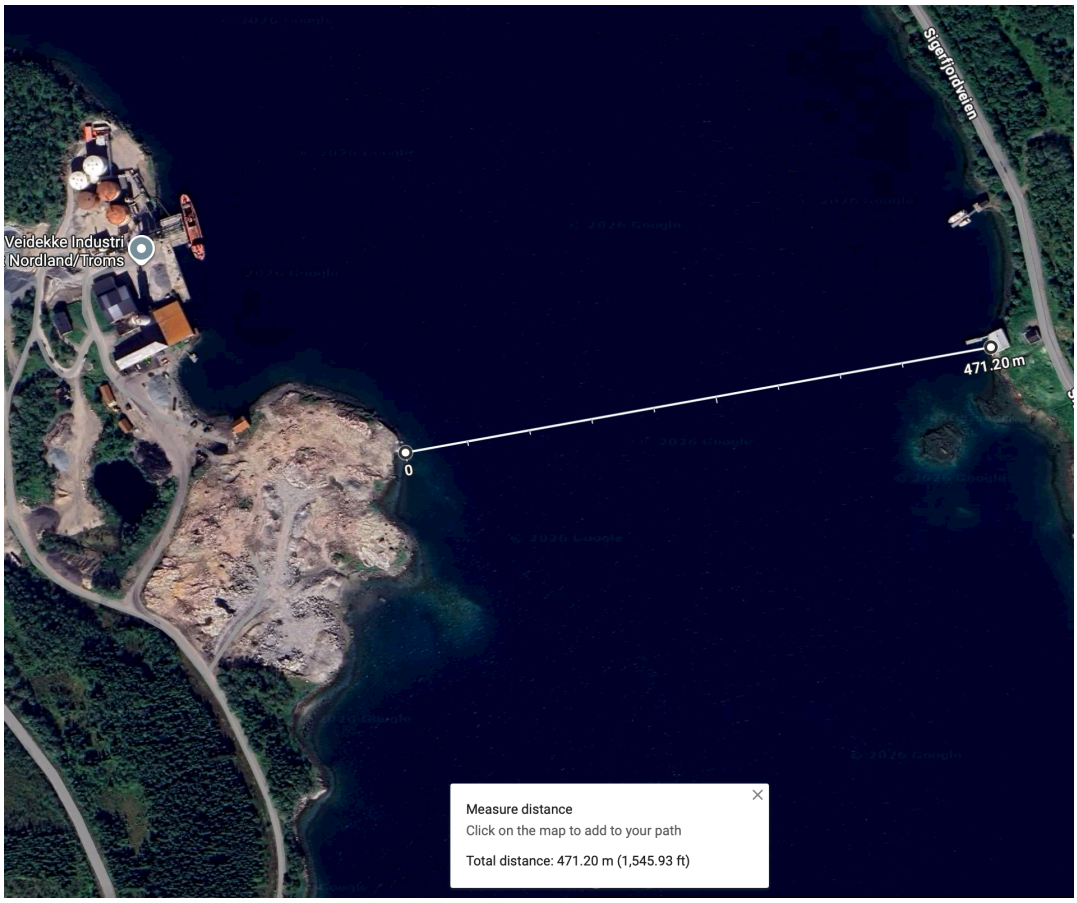
5. KONKLUSJON

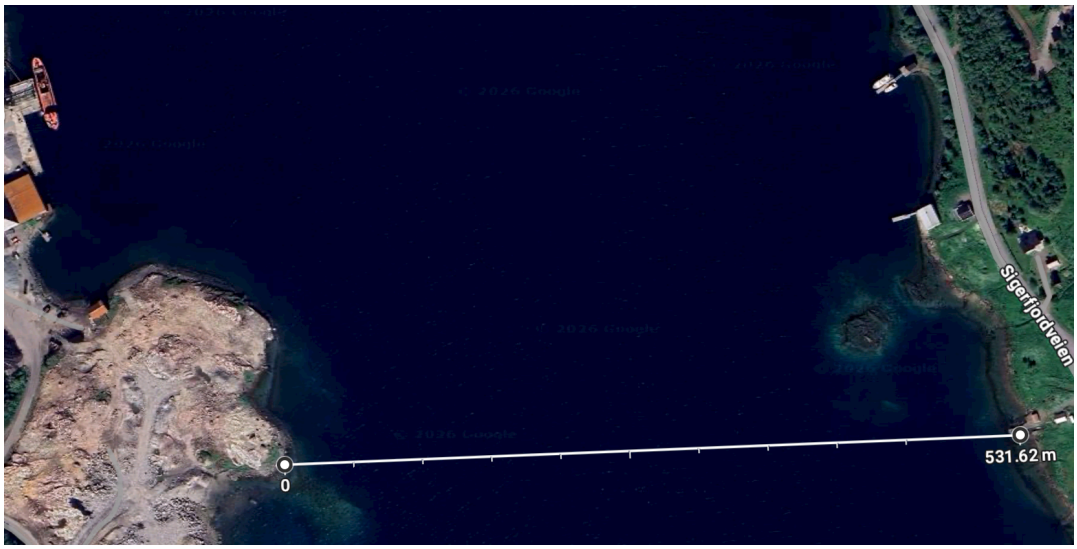
Planen slik den foreligger i dag, kan ikke vedtas. Kunnskapsgrunnlaget er beheftet med vesentlige mangler hva gjelder kumulativ støy- og miljøbelastning. Sortland kommune oppfordres til å utøve sin tilsynsmyndighet overfor eksisterende industri (Veidekke) og kreve en fullstendig uavhengig totalutredning av støybilde i Sigerfjorden før saken tas videre.

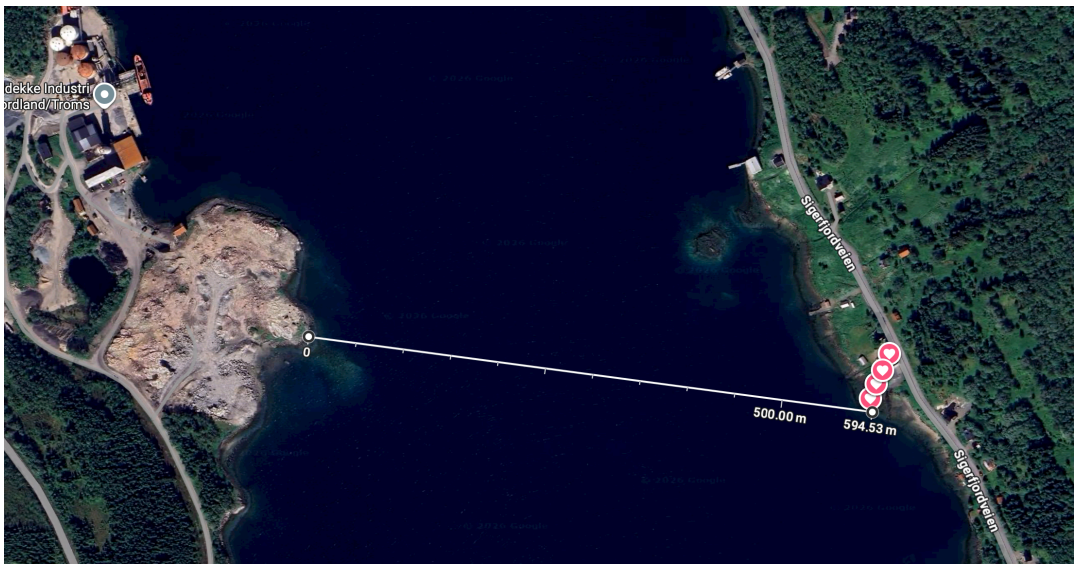
Ved manglende imøtekommelse av dette vil saken bli klaget inn til Sivilombudet og vurdert for rettslig prøving.

Med vennlig hilsen,

Alex Robins


Sigerfjordveien
Veidekke Industri
Nordland/Troms
471.20 m
0
Measure distance
Click on the map to add to your path
Total distance: 471.20 m (1,545.93 ft)


Sigerfjordveien
531.62 m
0


Sigerfjordveien
0
500.00 m
594.53 m
Sigerfjordveien