14.05.26
Til Sortland kommune
Politisk sekretariat og kommunestyret v/ordfører
Kopi til underskrivere
Kopi til postmottak, Sortland kommune

Sendes som epost og kan leveres på papir med underskrift dersom ønskelig

Lovlighetskontroll av Sortland kommunestyrets vedtak 017/26: Sluttbehandling - detaljregulering for Husvika settefiskanlegg

Med hjemmel i Sortland kommunes
Reglement for saksbehandling i
• kommunestyret
• formannskapet
• utvalg etter kommuneloven § 5-7/driftsutvalget
• administrasjonsutvalg etter kommunelovens § 5-11 og hovedavtalens del B § 4:
…….
Kapittel 5. Lovlighetskontroll
5.1. Lovlighetskontroll
Tre eller flere medlemmer av kommunestyret kan sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Fristreglene i forvaltningsloven § 30 gjelder.
Kravet skal settes fram for det organet som har truffet vedtaket.
Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet, jf. Kommuneloven § 27-1.

fremmer kommunerepresentantene Toine C Sannes Miljøpartiet De Grønne, Johnny Torgersen og Christoffer Ellingsen, Rødt
lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak i sak 017/26: Sluttbehandling - detaljregulering for Husvika settefiskanlegg.

Hva saken gjelder:
I følgende rapport i saka (Vedlegg 4): «Konsekvensutredning av marint naturmangfold» skrives det følgende side 6:
«Etter rensing med planlagt benyttet leverandør (Pure Salmon) vil utslippet være på 29 tonn fosfor og 248 tonn nitrogen i året.»
I andre deler av saksframlegget er dette planlagt utslippet i umiddelbar nærhet av det eneste området som er registret som gyteområdet for torsk i fjorden – jamfør samme rapport Figur 25 side 33. Rapporten viser også til dette: «Det er relativt lite kunnskap om påvirkning av oppdrett i sjø på gytefelt for torsk» side 38.
Med de beskrivelsene av strømforholdene ved planlagt utslippspunkt, er det mer enn sannsynlig at utslipp i betydelig grad også vil influere på registret gyteområde, rapportens side 18, uten at dette er konkret utreda.
Oppsummering:
Ved å sammenstille dette tiltakets utslipp av nitrogen og fosfor (næringssalter) med andre tiltak tilsvarer dette beregna årlige utslipp på ca 50 000 pe. Tilsvarende utslipp fra andre næringsaktører og husholdninger vil kreve helt andre og strengere rensningstiltak enn hva dette tiltak blir avkrevd og gitt tillatelse til. Dette er særdeles alvorlig siden påvirkning på det marine miljøet både nær utslippspunktet og i et større område er mangelfullt dokumentert.

Begrunnelsen for krav om lovlighetskontroll
Det betydelige utslippet av næringssalter kan føre til eutrofiering, algeoppblomstring, redusert oksygenopptak i bunnvann og negativ påvirkning totalt i økosystemet. Uten tilstrekkelig kunnskap om alle de nevnte faktorene nevnte ovenfor, kan ikke mulige og sannsynlige konsekvenser av tiltaket ansees som godt nok vurdert. Ut fra det har kommunestyret gjort vedtak på mangelfullt kunnskapsgrunnlag (jamfør kommunelovens §13.1).

Mangelfull vurdering etter naturmangfoldloven (§§ 8 – 12)
Det fremgår at kravene i naturmangfoldloven ikke er oppfylt. Kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, føre-var-prinsippet burde vært tillagt større vekt, og det er ikke dokumentert vurdering av samlet belastning og påvirkning i fjordsystemet.
I planbestemmelsene *§ 6. Rekkefølgebestemmelser - § 6.1 Før rammetillatelse* er det vedtatt følgende:
Til tiltak som medfører utslipp til sjø, skal det foreligge en fagkyndig undersøkelse av relevante kvalitetselementer, for å klargjøre virkninger for miljøstanden i resipienten.
Dette kan se ut som om det her tas hensyn til noe av de innvendingene som er reist i forhold til natur- og miljøforhold. Men det ligger ingen andre grenseverdier eller krav om tiltak knytta til dette punktet enn det som er referert til overfor og punket vil i praksis være uten verdi. Det ligger heller ingen konkrete krav til målinger og dokumentasjon for mengden utslipp og rapportering utover generelle bestemmelser.

Konklusjon
Kommunestyrets flertall gjorde vedtak ut fra saksutredning som er mangelfull i forhold til lovlighetskrav. Vedtaket må derfor ansees som ulovlig og ikke gyldig.

Oppsettende virkning
På grunn av manglene i saksutredningen og tiltakets store og uavklarte konsekvenser for miljø- og naturforhold, er kravet at tiltaket ikke gis tillatelse til eventuell iverksetting før lovlighetsoppfølginga er avslutta.

Hilsen
Toine C Sannes Miljøpartiet De Grønne, Johnny Torgersen og Christoffer Ellingsen, Rødt