SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	24/7719
Dok.nr:	26/27227
Arkiv:	GNR-4/281
Saksbehandler:	Kamilla Iversen
Dato:	01.09.2026

Gnr. 4, bnr. 81 - Klagebehandling på Formannskapets vedtak av 22.06.2026 etter innvilgelse av søknad om dispensasjon

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 072/26	Formannskapet	17.09.2026

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING
Alternativ innstilling 1:
Klagen gis medhold. Vedtak i FS-sak PS-068/26, datert 22.06.10.2026 oppheves, jf. forvaltningsloven § 33.

Alternativ innstilling 2:
Klages gis ikke medhold. Vedtak i FS-sak PS-068/26, datert 22.06.2026 opprettholdes, og saken oversendes til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 33 fjerde ledd.

Nye opplysninger

Formannskapet behandling - 17.09.2026 - PS-072/26

BEHANDLING I MØTE

Forslag fra politikere

Fellesforslag, foreslått av Maroun Abou Zeid, Fremskrittspartiet

Klages gis ikke medhold. Vedtak i FS-sak PS-068/26, datert 22.06.2026 opprettholdes, og saken oversendes til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 33 fjerde ledd

Begrunnelse:

Formannskapet har vurdert klagen og tiltakshavers tilsvar, men finner ikke at det er fremkommet nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vedtaket av 22.06.2026.

Formannskapet legger til grunn at hensynene bak byggeforbudet i plan- og bygningsloven § 1-8, kommuneplanens arealformål og kystsoneplanen er å ivareta allmenne interesser, natur- og landskapsverdier samt begrense uønsket privatisering av strandsonen.

Etter en konkret vurdering finner formannskapet at det omsøkte tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter disse hensynene. Det legges særlig vekt på at tiltaket er lokalisert i et allerede etablert bolig- og

sjøbruksområde med eksisterende bebyggelse, naust, brygger og andre sjørettede tiltak. Tiltaket skjer i tilknytning til eksisterende sjørettet bruk og vurderes å medføre begrensede konsekvenser for områdets karakter og for allmennhetens faktiske bruk av området.

Det er videre ikke dokumentert at tiltaket vil medføre vesentlige negative virkninger for naturmangfold, kulturmiljø eller andre nasjonale eller regionale interesser.

Formannskapet finner etter en samlet vurdering at fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene, og at vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt.

Votering:
Fellesforslag fra H, FRP, SP, AP, enstemmig vedtatt.

Formannskapet PS - 072/26 VEDTAK:
Klages gis ikke medhold. Vedtak i FS-sak PS-068/26, datert 22.06.2026 opprettholdes, og saken oversendes til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 33 fjerde ledd

Begrunnelse:

Formannskapet har vurdert klagen og tiltakshavers tilsvar, men finner ikke at det er fremkommet nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vedtaket av 22.06.2026.

Formannskapet legger til grunn at hensynene bak byggeforbudet i plan- og bygningsloven § 1-8, kommuneplanens arealformål og kystsoneplanen er å ivareta allmenne interesser, natur- og landskapsverdier samt begrense uønsket privatisering av strandsonen.

Etter en konkret vurdering finner formannskapet at det omsøkte tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter disse hensynene. Det legges særlig vekt på at tiltaket er lokalisert i et allerede etablert bolig- og sjøbruksområde med eksisterende bebyggelse, naust, brygger og andre sjørettede tiltak. Tiltaket skjer i tilknytning til eksisterende sjørettet bruk og vurderes å medføre begrensede konsekvenser for områdets karakter og for allmennhetens faktiske bruk av området.

Det er videre ikke dokumentert at tiltaket vil medføre vesentlige negative virkninger for naturmangfold, kulturmiljø eller andre nasjonale eller regionale interesser.

Formannskapet finner etter en samlet vurdering at fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene, og at vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN
Saken gjelder behandling av klage på politisk vedtak med innvilget dispensasjon fra arealformålet i Kommuneplanens arealdel (Naturområde-grønnsstruktur G54), arealformålet bruk og vern av sjø og vassdrag i Kystsoneplanen, og fra byggeforbudet i plan- og bygningsloven § 1-8. Det vises til politisk vedtak PS-068/26 av 22.06.2026.

Dispensasjonssøknaden beskriver å gjelde oppgradering/forlengelse av eksisterende molo og etablering av en flytebrygge på eiendommen gnr. 4, bnr. 281, Sigerfjordveien 369.

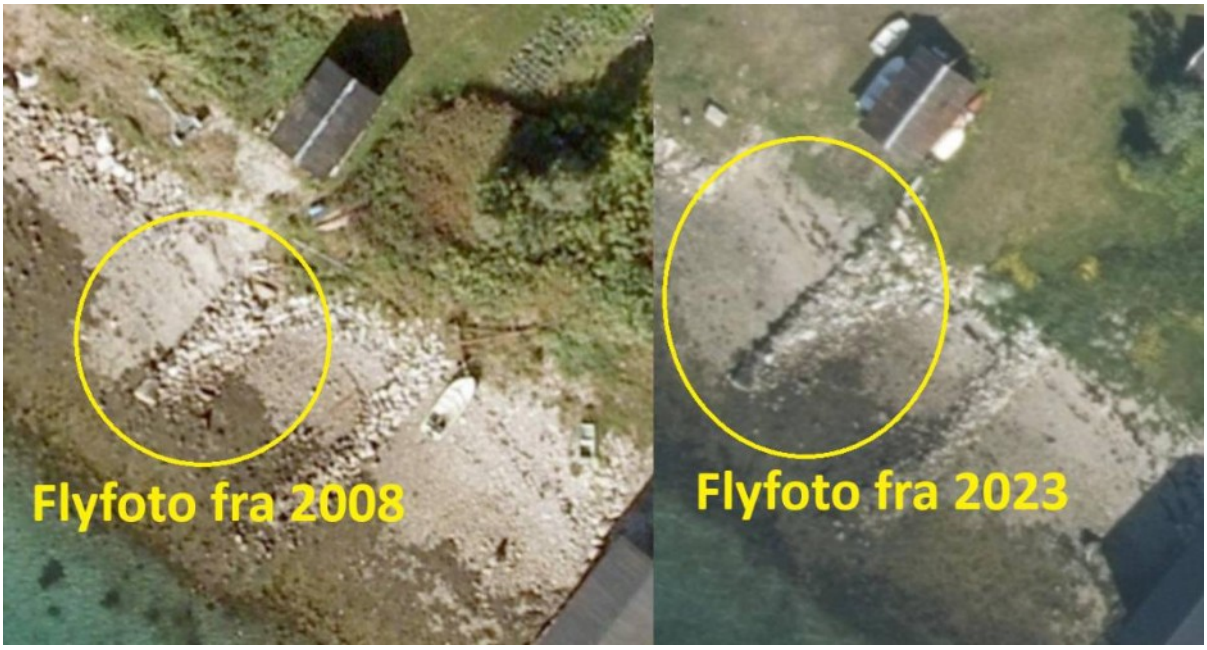
Eksisterende molo skal forlenges syv meter i form av en trekonstruksjon, samt at eksisterende molo skal kles inn. Tiltaket vil samlet sett fremstå som en kai/brygge. Ut fra denne skal det etableres en

flytebrygge på 12 x 3 meter. Byggehøyde skal tilpasses tilsvarende tiltak på naboeiendommene og ligge ca. på kote 3. På eiendommen i dag er det oppført en enebolig og et naust.

Utklipp under fra tegningsgrunnlaget vedlagt søknad viser ønsket plassering av tiltaket



Utklipp under fra flyfoto viser steinvollen tiltakshaver betegner som "eksisterende molo". Denne ønskes kledd inn og forlenget syv meter i form av en trekonstruksjon.



Utklipp fra gjeldende område, med plangrunnlaget som kartgrunnlag. Sort pil markerer ca. ønsket plassering av tiltaket og eiendommen er markert rød. Blått felt (SH52) viser avsatt plass til småbåthavn i Kommuneplanens arealdel.



Flyfoto/utklipp fra 2014 hentet ut fra www.1881.no viser deler av Sigerfjorden og anlagte flytebrygger. Nummer 1–5 dokumenterer arealbruken og eksisterende forhold før vedtakelse av Kommuneplanens arealdel 2017–2029 (KPA).

Nr. 6 viser et tiltak som det ble søkt om i 2008, og som ble godkjent av kommunen. De øvrige sakene utenfor bildet er sannsynligvis fra før KPA ble vedtatt, men dette er ikke verifisert.



FAKTA I SAKEN

20.12.2024 - Søknad om dispensasjon mottatt

20.04.2026 - Mangelbrev sendt fra kommunen

20.04.2026 - Kompletterende dokumentasjon mottatt

27.04.2026 - Anmodning om høringsuttalelser sendt til berørte sektormyndigheter

02.06.2026 - Negative høringsuttalelser mottatt fra Statsforvalteren i Nordland og andre sektormyndigheter

22.06.2026 - Formannskapet fatter følgende PS - 068/26 VEDTAK:

"*I medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2 innvilges søknad om dispensasjon fra arealformålet naturområde- grønnstruktur i KPA, arealformålet bruk og vern av sjø og vassdrag i kystsoneplanen, og fra plan- og bygningsloven § 1-8 for etablering av flytebrygge og oppgradering og forlengelse av molo på gnr. 4, bnr. 281.*

Begrunnelse:

Formannskapet vurderer at hensynene bak byggeforbudet i strandsonen og de aktuelle arealformålene ikke blir vesentlig tilsidesatt. Området er allerede preget av eksisterende bebyggelse mellom vei og sjø, og muligheten for allmenn ferdsel langs strandlinjen er i praksis begrenset. Tiltaket etableres i direkte tilknytning til eksisterende steinvoll/molo og vil ikke medføre en vesentlig ytterligere privatisering av området.

Formannskapet legger til grunn at tiltaket er knyttet til en eksisterende boligeiendom med naust og eksisterende sjørettede tiltak. Området fremstår allerede som et etablert bolig- og sjøbruksområde med flere moloer, kaier og flytebrygger i nærområdet. Tiltaket vil derfor i begrenset grad endre områdets karakter eller medføre nye inngrep i et urørt strandsonemiljø.

Det legges også vekt på at det ikke er registrert merknader fra naboer, og at Sortland Havn KF har gitt tillatelse etter havne- og farvannsloven. Det foreligger heller ingen dokumenterte konflikter med naturmangfold, kulturmiljø eller viktige allmenne brukerinteresser.

Når det gjelder fordelene ved tiltaket, vurderes disse som betydelige. Flytebryggen og den oppgraderte moloen vil gi en tryggere og mer funksjonell fortøyningsløsning i et værutsatt område. Tiltaket vil forbedre sikkerheten ved bruk av båt, gjøre adkomsten til sjøen enklere og bidra til en mer

hensiktsmessig bruk av eiendommens sjøareal. Formannskapet legger også vekt på at båten kan benyttes i forbindelse med beredskapsarbeid, noe som representerer en samfunnsnyttig tilleggsverdi.

Videre vurderes det som positivt at tiltaket inkluderer trapper på begge sider av moloen, noe som kan bidra til å opprettholde eller forbedre tilgjengeligheten i området sammenlignet med dagens situasjon.

Formannskapet finner etter en samlet vurdering at fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene. Tiltaket er av begrenset omfang, tilpasses eksisterende bebyggelse og sjøanlegg i området, og medfører ikke vesentlige negative konsekvenser for de hensyn bestemmelsene skal ivareta.

Vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 anses derfor oppfylt."

07.07.2026 - Nabo klager på politisk vedtak

Klageren er som nabo å anse som part i saken og har dermed klagerett, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 28 første ledd, jf. 2 første ledd bokstav e. Klagen er videre fremmet innen fristen på tre uker fra vedtaket kom frem til klager, jf. fvl. § 29 første ledd. Klagen er dermed rettidig fremsatt og kan tas til behandling.

KLAGERS BEGRUNNELSE

Klagen på vedtaket er datert 07.07.2026 og ligger vedlagt saken i sin helhet.

Begrunnelsen for klagen gjengis og vurderes i det følgende. Klager mener at søknaden inneholder følgende faktafeil/mangler:

1. Merknader fra nabo

"*Som nærmeste nabo har vi signert på at nabovarsel er mottatt, men vi har ikke signert på at tiltaket godkjennes slik det fremgår i søknaden og tilsagnet. Forut for nabovarselet er det en mailutveksling som kan bekrefte dette. Vi har derfor ikke skrevet merknader til saken tidligere*."

Til påstanden bemerkes at tiltakshaver har gjennomført nabovarsling i saken, og at kommunen ikke mottok noen nabomerknader. Eventuelle nabomerknader skal forøvrig sendes inn sammen med søknaden fra tiltakshaver. Det var derfor korrekt å opplyse i saksframstillingen at det ikke forelå nabomerknader.

Det må imidlertid presiseres at det forhold at en nabo ikke har sendt inn merknader til søknaden, ikke innebærer at naboen har samtykket til tiltaket. Dette har heller ikke kommunen lagt til grunn. Klageretten etter at et vedtak er truffet følger av forvaltningslovens regler, og er ikke betinget av at naboen tidligere har fremsatt merknader til søknaden.

Naboens klagerett er i dette tilfellet ivaretatt og benyttet gjennom den innsendte klagen på det politiske vedtaket. Anførselen på dette punktet gir etter administrasjonens vurdering ikke grunnlag for å endre vedtaket.

2. Ny konstruksjon

"*Tiltaket er ikke utbedring av en eksisterende molo, men et nybygg på en historisk steinvoll/stø. Dette basert på Kystverkets bruk av begrepene molo og historisk stø.*"

Klager anfører at tiltaket ikke kan karakteriseres som en utbedring eller rehabilitering av en eksisterende molo. Administrasjonen er enig i at eksisterende situasjon må beskrives korrekt, og vil presisere at det i administrasjonens redegjørelse av faktum i dispensasjonssaken ikke ble lagt til grunn at det foreligger en eksisterende molo. Administrasjonens beskrivelse av dagens situasjon er således i samsvar med klagers syn på dette punktet, og avviker fra tiltakshavers beskrivelse av eksisterende situasjon.

Hvordan tiltaket kategoriseres, har betydning for vurderingen av tiltakets samlede virkning og graden av ny arealdisponering. Administrasjonen har i likhet med klager lagt til grunn at omsøkt tiltak må vurderes som etablering av et nytt anlegg. Dette innebærer at tiltakets virkninger må vurderes ut fra den endringen tiltaket faktisk medfører sammenlignet med dagens situasjon, og ikke som en ren oppgradering eller rehabilitering av en eksisterende molo.

3. Flytebrygge er allerede lagt ut

"*Tiltakshaver har allerede lagt ut en flytebrygge utenfor eiendommen.*"

Det er innvilget politisk dispensasjon for etablering av en flytebrygge på 12 x 3 meter. Det er imidlertid ikke fattet vedtak om byggetillatelse for tiltaket enda, på grunn av klagefrister som påløper etter ett dispensasjonsvedtak. Det er heller ikke gitt tillatelse til at tiltaket kan iverksettes før klagebehandling er gjennomført. Dette er informert tiltakshaver gjennom prosessuell beslutning om utsatt iverksetting av tiltaket.

Dersom det medfører riktighet at flytebryggen allerede er etablert, innebærer dette at tiltaket i så fall er gjennomført uten at nødvendige tillatelser foreligger. En eventuell gjennomføring av tiltaket uten nødvendig byggetillatelse vil kunne være et forhold som kommunen må følge opp som en mulig ulovlighetsak etter plan- og bygningslovens regler.

4. Dominerende anlegg

"*Fra vår side ville det vært ønskelig med et mindre anlegg. Tiltaket det søkes om vil ha en total lengde fra støa til ende flytebrygge på 20-25 meter. Bredden er beregnet til 3,5 meter. Det går ikke frem av søknaden om hvor høyt anlegget vil bli, men nabo opplyser at det er tenkt mellom 2 og 3,5 meter høyt inne ved land. Anlegget vil dessuten kles inn i trekasse noe vi mener blir en betydelig barriere i strandsonen. Høyden på anlegget er årsaken til at det planlegges trapper på hver side av moloen. Det har i tillegg vært planlagt en båtheis på eller ved flytebrygga, noe som ytterligere vil øke omfanget av tiltaket og kreve tilførsel av strøm. Vi kan ikke se at dette er omtalt i søknaden.*"

Administrasjonen registrerer at klagers opplysninger om tiltakets høyde og samlede lengde ikke fullt ut samsvarer med opplysningene som fremgår av dispensasjonssøknaden og vedtaksgrunnlaget. Det tiltaket som er behandlet og gitt dispensasjon for, omfatter forlengelse av den eksisterende konstruksjonen med syv meter, innkledning av konstruksjonen samt etablering av en flytebrygge på 12 x 3 meter. Byggehøyden er angitt til om lag kote 3.

Det er disse konkrete dimensjonene og den omsøkte utformingen som omfattes av dispensasjonsvedtaket, og som tiltakshaver må forholde seg til ved den videre byggesaksbehandlingen og eventuell gjennomføring av tiltaket. Opplysninger om andre eller ytterligere tiltak som ikke inngår i søknaden, kan ikke legges til grunn som en del av dispensasjonen.

Administrasjonen er samtidig enig med klager i at tiltakets visuelle virkninger er relevante ved vurderingen etter plan- og bygningsloven § 19-2. Hensynene bak byggeforbudet i strandsonen omfatter blant annet hensynet til landskap, allmennhetens tilgang og å begrense ytterligere privatisering av strandsonen. Disse hensynene er vurdert konkret i administrasjonens saksframlegg, hvor administrasjonen kom til en annen konklusjon enn den som følger av det politisk fattede vedtaket.

Dersom tiltakshaver på et senere tidspunkt ønsker å etablere ytterligere tiltak som ikke inngår i den omsøkte løsningen, eksempelvis båtheis, strømtilførsel eller andre installasjoner, må dette vurderes og eventuelt omsøkes særskilt. Behovet for byggetillatelse og eventuell dispensasjon må da vurderes på grunnlag av det konkrete tiltaket.

5. Lite værutsatt område

"*Området ligger i led for vind fra nord, sør og vest og er generelt lite værutsatt i forhold til andre områder i kommunen. Tiltakshaver oppgir at båten gikk under i en høststorm, men årsaken er ikke mangel på flytebrygge, men sannsynligvis feil i fortøyningen.*"

Administrasjonen er enig med klager i at den tidligere hendelsen, hvor en båt gikk tapt under en storm, ikke kan tillegges avgjørende vekt uten at årsakssammenhengen er nærmere dokumentert. At en båt har gått tapt under en storm, dokumenterer ikke i seg selv at den omsøkte løsningen er nødvendig, eller at området generelt er særlig værutsatt. Det må også ses hen til at det i umiddelbar nærhet er etablert en småbåthavn som er utformet for å ivareta flere av de samme hensynene ved båtplass og fortøyning. Etter administrasjonens vurdering taler derfor ikke disse forholdene isolert sett for at tiltakshaver har behov for å etablere egen molo og flytebrygge på egen eiendom.

Administrasjonen har videre vurdert tiltakshavers nytte av tiltaket opp mot de allmenne hensynene som planverket og byggeforbudet i strandsonen skal ivareta. Etter administrasjonens vurdering kan den private nytten av en mer hensiktsmessig og funksjonell båtplass ikke tillegges slik vekt at den oppveier ulempene tiltaket medfører for hensynene til landskap, strandsonen, allmennhetens tilgang og å begrense ytterligere privatisering.

Administrasjonen vurderer på denne bakgrunn at klagers anførsel på dette punktet gir grunnlag for å endre det politisk fattede vedtaket. Administrasjonens vurdering er fortsatt at vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon ikke er til stedet. Administrasjonen anbefaler at klagen tas til følge slik at dispensasjonsvedtaket kan omgjøres.

6. Likebehandling ifht lover og planer

"*Vår dispensasjonssøknad fra 2017 på eiendom 4/167 trekkes frem som argument for likebehandling, men det skjedde under tidligere kommuneplaner/arealformål i et område som nå er avsatt til småbåthavn (SH52). Vi støtter oss ellers til Statsforvalter og kommunedirektørens argumentasjon når det gjelder dette punktet.*"

Tidligere vedtak gir ikke automatisk krav på samme resultat i en senere sak som skal vurderes etter et annet eller nyere plangrunnlag. Administrasjonen legger derfor til grunn at vedtaket fra 2017 som det vises til, ikke i seg selv etablerer noen rett til innvilgelse eller avslag på dispensasjon i foreliggende sak, og heller ikke kan anses å ha skapt presedens.

Tidligere praksis kan likevel ha betydning som sammenligningsgrunnlag dersom sakene gjelder tilstrekkelig sammenlignbare tiltak og omstendigheter. Det avgjørende er imidlertid at den foreliggende dispensasjonssaken vurderes etter gjeldende plangrunnlag og de rettslige vilkårene som gjelder på tidspunktet for avgjørelsen.

Administrasjonen mener derfor at 2017-vedtaket ikke kan tillegges avgjørende vekt som grunnlag for et likebehandlingsargument. Samtidig vil administrasjonen bemerke at det i den foreliggende saken ble truffet politisk vedtak i strid med kommunedirektørens innstilling. Samme dag ble det også politisk innvilget dispensasjon for flytebrygge på eiendom gnr. 4 bnr. 4, i utvalgssaksnr. PS - 067/26. Den sistnevnte saken har etter administrasjonens vurdering større sammenligningsverdi med foreliggende sak, ettersom begge sakene gjelder sjøtiltak i samme område og ble behandlet på samme dag.

Vedtaket i den andre saken er imidlertid underlagt krav til lovlighetskontroll. Det er derfor på nåværende tidspunkt ikke avklart hvilken betydning denne avgjørelsen eventuelt vil få for kommunens videre praksis. Saken kan dermed ikke alene begrunne at det foreligger en etablert praksis eller presedens som tilsier at dispensasjon skal innvilges i foreliggende sak.

7. Samarbeid om flytebrygge

"*Vi er generelt åpne for samarbeid, men i dette tilfellet har det ikke vært ønskelig fordi vi opplever at vi står for langt fra hverandre når det gjelder enighet om dimensjonene og summen av alle tiltakene fra nabo.*"

Saksframlegget opplyser at tiltakshaver har vært i dialog med naboer om muligheten for å etablere en felles flytebrygge, uten at det har vært ønsket fra naboenes side. Administrasjonen mener imidlertid at spørsmålet om behovet for en privat flytebrygge må vurderes også i lys av at det i umiddelbar nærhet er avsatt et konkret område til felles småbåthavn (SH52).

Kommuneplanens arealformål legger således til rette for at båtplasser og sjørelaterte funksjoner skal samlokaliseres i et område som er særskilt avsatt til dette formålet. Eksistensen av denne småbåthavnen er etter administrasjonens vurdering et relevant moment i dispensasjonsvurderingen. Både Statsforvalteren og saksfremlegget har vist til at kommuneplanen legger opp til bruk av det avsatte området til felles småbåthavn.

Tiltakshaver er nærmeste nabo til det avsatte småbåthavnområdet. Administrasjonen har på denne bakgrunn ikke funnet tilstrekkelig grunnlag for hvorfor tiltakshaver, til tross for dette, har et særskilt behov for å etablere egen flytebrygge og molo på egen eiendom. At tiltaket vil gi tiltakshaver en mer praktisk eller hensiktsmessig løsning for egen båthold, kan etter administrasjonens vurdering ikke alene begrunne en dispensasjon fra arealplanen og byggeforbudet i strandsonen.

Formålet med å avsette areal til felles småbåthavn er nettopp å legge til rette for en samordnet lokalisering av slike tiltak og samtidig begrense behovet for enkeltvise, private bryggeanlegg langs strandsonen. Administrasjonen vurderer derfor at det planavklarte tilbudet i SH52 må tillegges betydelig vekt ved vurderingen av tiltakshavers behov for dispensasjon.

Administrasjonen har, i motsetning til vurderingen som ligger til grunn for det politisk fattede vedtaket, kommet til at småbåthavnen representerer et tilstrekkelig reelt og tilgjengelig alternativ for tiltakshaver. Behovet for den omsøkte private flytebryggen fremstår derfor etter administrasjonens vurdering ikke som tilstrekkelig tungtveiende til å kunne oppveie ulempene ved ytterligere etablering av et privat sjøanlegg i strandsonen.

8. Fordeler

"*Vi kan ikke se at det er andre enn søker som får fordeler av tiltaket, mens naboer og allmenheten generelt får ulempene i form av visuell forurensning og barrierer for fri ferdsel. Når det gjelder argumentet om fordeler knyttet til beredskap så vil det trolig være enklere å ta i bruk nyttefartøyene som daglig trafikkerer fra småbåthavna like ved, eller Kystvakten.*"

Dette er et sentralt spørsmål etter plan- og bygningsloven § 19-2. Bestemmelsen stiller krav om at fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Høyesterett har i HR-2026-730-A understreket at dispensasjonsadgangen skal praktiseres strengt når tiltak berører strandsonen og hensynene bak byggeforbudet i § 1-8 gjør seg gjeldende.

Administrasjonen har i sin dispensasjonsvurdering lagt til grunn at den private fordelen ved å kunne benytte egen eiendom på en mer hensiktsmessig og funksjonell måte, må tillegges begrenset vekt når den skal veies opp mot de allmenne hensynene som arealplanen og byggeforbudet i strandsonen skal ivareta. I det politisk fattede vedtaket er det derimot lagt vekt på at tiltaket vil gi en tryggere og mer funksjonell bruk av sjøarealet for tiltakshaver.

Det politiske vedtaket har også lagt vekt på tiltakets mulige beredskapsnytte. Etter administrasjonens vurdering må et slikt hensyn konkretiseres dersom det skal tillegges vesentlig vekt. At tiltakshavers båt potensielt kan benyttes i beredskapsarbeid, er etter administrasjonens vurdering ikke i seg selv tilstrekkelig til å konstatere en samfunnsmessig beredskapsfordel av vesentlig betydning. Det må i så fall foreligge en faktisk og dokumentert beredskapsfunksjon, eller på annen måte kunne sannsynliggjøres at tiltaket har en konkret samfunnsmessig nytte utover tiltakshavers private behov.

Administrasjonen er på denne bakgrunn enig med klager i at enkelte av premissene som ligger til grunn for det politisk fattede vedtaket, må korrigeres og nyanseres. Etter administrasjonens vurdering er fordelene ved tiltaket i hovedsak knyttet til tiltakshavers private behov og ønsker, mens de allmenne hensynene som berøres av tiltaket ikke kan tillegges tilstrekkelig liten vekt til at fordelene kan anses klart større enn ulempene. Vilkåret i plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd er etter administrasjonens vurdering dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

Administrasjonen vil særlig fremheve at vurderingen etter pbl. § 19-2 ikke er et spørsmål om fritt skjønn alene. Bestemmelsen oppstiller rettslige vilkår som må være oppfylt før kommunen kan gi dispensasjon. Administrasjonen vurderer at det politisk fattede vedtaket i for liten grad bygger på disse rettslige utgangspunktene. Det er etter administrasjonens vurdering og fremkomne klagemomenter lagt betydelig vekt på tiltakshavers private nytte og private fordeler, på bekostning av ulempene for de allmenne interessene som planverket og byggeforbudet i strandsonen skal ivareta.

Klageanførslene reiser også spørsmål ved rettsanvendelsen i det politisk fattede vedtaket, herunder om vedtaket bygger på et tilstrekkelig korrekt og forsvarlig faktisk og rettslig grunnlag. Administrasjonen vurderer på denne bakgrunn at det foreligger en reell risiko for at dispensasjonsvedtaket er beheftet med en rettslig mangel som kan medføre ugyldighet.

Personalmessige forhold
Ikke vurdert som relevant.

Medvirkning fra Eldreråd, Råd for personer med funksjonsnedsettelse, Ungdomsråd
Ikke vurdert som relevant.

Økonomiske forhold
Ikke vurdert som relevant.

Folkehelse
Ikke vurdert som relevant.

Klima-, miljø- og naturforhold
Ikke vurdert som relevant.

KONKLUSJON
Klagen inneholder nye momenter som gir grunn til å omgjøre Formannskapets vedtak i klagebehandling som innvilget dispensasjon, jf. fvl. § 33. En slik avgjørelse medfører at det fattes et nytt enkeltvedtak som kan påklages av sakens parter.

Dersom klagen nå gis medhold, er det påregnelig å motta ny klage fra tiltakshaver i saken. Til tross for at administrasjonen mener at klagen fra naboen burde tas til følge, er det viktigere at saken avsluttes med en endelig avgjørelse fra Statsforvalteren i Nordland. En slik avgjørelse får vi ikke før saken oversendes dit, på grunn av at klagen ikke tas til følge. Kommunedirektørens innstilling inneholder derfor to alternative innstillinger, hvor alternativ 2 er det vedtaket som raskes sørger for en endelig avklaring av saken.

Vedlegg:
Arkivsaknr. 24_7719. Klage på vedtak
hr-2026-730-a
Søknad om etablering av flytebrygge og forlengelse av eksisterende molo
Temarapport-Sivilombudsmannens-undersokelser-av-dispensasjoner-i-strandsonen
Søknad om tillatelse til tiltak
Søknad om dispensasjon for forlengelse av eksisterende molo samt etablere flytebrygge tilknyttet adresse Sigerfjordveien 369

Bilde av fjæra
Kart
Støtteerklæring.
Marinarkeologisk vurdering Ønske om arkeologisk vurdering i forbindelse med etablering av flytebrygge og forlengelse av eksisterende molo - Sigerfjordveien 369 - Sortland kommune
Ettersendt vedlegg - Tilsvar til klage
Gnr. 4, bnr. 281 - behandling av dispensasjon fra arealformål og byggegrense mot sjø i pbl. § 1-8, Sigerfjordveien 369