Sortland Kommune
Vesterålsgata 57
8400 Sortland

7. juli 2026

Brit og Johan Reinsli
Sigerfjordveien 367
8406 Sortland

Arkivsaknr. 24/7719. Klage på søknad om dispensasjon for forlenging av molo og etablering av flytebrygge Sigerfjordveien 369, gnr 4, bnr. 281.

Vi ser oss dessverre nødt til å klage på ovennevnte søknad fra våre naboer Cecilie Viktoria Strand og Andreas Lund Olsen i Sigerfjordveien 369, Sortland. Bakgrunnen for klagen er at vi mener søknaden inneholder en rekke faktafeil. Det gir inntrykk av at tiltaket er av mindre dimensjon enn det faktisk er, og at det ikke er kommet innsigelser fra naboer.

Vi mener i utgangspunktet at eiendommer som har egen strandlinje bør få legge ut flytebrygge til eget bruk, men da må dispensasjoner gis på bakgrunn av fakta og i tråd med regelverket.

Vi mener søknaden inneholder følgende faktafeil/mangler:

1. **Merknader fra nabo**: Som nærmeste nabo har vi signert på at nabovarsel er mottatt, men **vi har ikke signert på at tiltaket godkjennes** slik det fremgår i søknaden og tilsagnet. Forut for nabovarselet er det en mailutveksling som kan bekrefte dette. Vi har derfor ikke skrevet merknader til saken tidligere.
2. **Ny konstruksjon**: Tiltaket er ikke utbedring av en eksisterende molo, men et nybygg på en historisk steinvoll/stø. Dette basert på Kystverkets bruk av begrepene molo og historisk stø.
3. **Flytebrygge er allerede lagt ut**: Tiltakshaver har allerede lagt ut en flytebrygge utenfor eiendommen.
4. **Dominerende anlegg**: Fra vår side ville det vært ønskelig med et mindre anlegg. Tiltaket det søkes om vil ha en total lengde fra støa til ende flytebrygge på 20-25 meter. Bredden er beregnet til 3,5 meter. Det går ikke frem av søknaden om hvor høyt anlegget vil bli, men nabo opplyser at det er tenkt mellom 2 og 3,5 meter høyt inne ved land. Anlegget vil dessuten kles inn i trekasse noe vi mener blir en

betydelig barriere i strandsonen. Høyden på anlegget er årsaken til at det planlegges trapper på hver side av moloen. Det har i tillegg vært planlagt en båtheis på eller ved flytebrygga, noe som ytterligere vil øke omfanget av tiltaket og kreve tilførsel av strøm. Vi kan ikke se at dette er omtalt i søknaden.

5. **Lite værutsatt område:** Området ligger i led for vind fra nord, sør og vest og er generelt lite værutsatt i forhold til andre områder i kommunen. Tiltakshaver oppgir at båten gikk under i en høststorm, men årsaken er ikke mangel på flytebrygge, men sannsynligvis feil i fortøyningen.
6. **Likebehandling ifht lover og planer**: Vår dispensasjonssøknad fra 2017 på eiendom 4/167 trekkes frem som argument for likebehandling, men det skjedde under tidligere kommuneplaner/arealformål i et område som nå er avsatt til småbåthavn (SH52). Vi støtter oss ellers til Statsforvalter og kommune-direktørens argumentasjon når det gjelder dette punktet.
7. **Samarbeid om flytebrygge**: Vi er generelt åpne for samarbeid, men i dette tilfellet har det ikke vært ønskelig fordi vi opplever at vi står for langt fra hverandre når det gjelder enighet om dimensjonene og summen av alle tiltakene fra nabo.
8. **Fordeler**: Vi kan ikke se at det er andre enn søker som får fordeler av tiltaket, mens naboer og allmenheten generelt får ulempene i form av visuell forurensning og barrierer for fri ferdsel. Når det gjelder argumentet om fordeler knyttet til beredskap så vil det trolig være enklere å ta i bruk nyttefartøyene som daglig trafikkerer fra småbåthavna like ved, eller Kystvakten.

Ut fra punktene ovenfor, der vi har korrigert for feil og manglende opplysninger, ber vi om at vår klage tas til følge.

Med vennlig hilsen

Brit Berntsen Reinsli

Johan Reinsli