

Merknadsbehandling – høringsuttalelser offentlig ettersyn vår 2022 og etter begrenset offentlig ettersyn des 2022.

INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN FOR VESTERÅLEN

Planident 1870_2021357

Planforslag til 1. gang offentlig ettersyn 31.03.2022

Revidert til begrenset offentlig ettersyn 23.12.2022

Vedtatt av Sortland kommunestyre ***xx.xx.2023***

Planforslag til 1. gang offentlig ettersyn 31.03.2022.

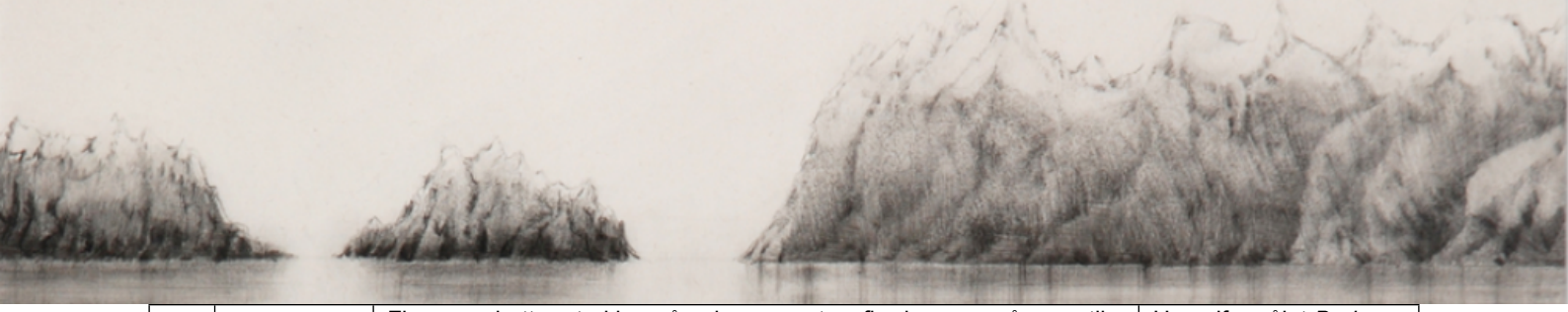
Det har kommet inn til sammen 41 merknader fra:

1. Alsvåg Lakseslakteri 2. Arnold Rødsand, Sigve Hansen og Einar Ellingsen (beboere langs Lifjorden) 3. Bø AP ved Tom Tobiassen 4. Cermaq 5. Eidsfjord Vestside grunneierforening 6. Egil Kristoffersen og sønner AS 7. Eidsfjord Sjøfarm 8. Finnsæter grunneierlag 9. Fiskeridirektoratet 10. Folkeaksjon oljefritt Lofoten, Vesterålen og Senja 11. Forsvarsbygg 12. Hadsel kommunestyre 13. Kanstadfjord Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt 14. Kinn tur- og fritidsfiskeforening 15. Klo Holding AS, Gunnar Klo AS, Green Cod AS 16. Kvæfjord kommune 17. Kystverket 18. Lødingen Formannskap 19. Magnus og Kristian Kinn	20. Marfo 21. Mattilsynet 22. Nordlaks 23. Nordland Fylkes Fiskerlag 24. Nordland Fylkeskommune 25. NVE 26. Primex Norway 27. Reidun Kinn og Tom Magnussen 28. Ressursgruppe kystsoneplan natur og friluftsliv 29. Roksdalsvassdragets fiskeriadministrasjon 30. Sametinget 31. Sortland kommune 32. Statsforvalter 33. Tom Tobiasseb 34. Vestall AS 35. Vesterålen Havbruk AS del 1 og 2 36. Øksnes kommune kommunestyrevedtak 37. Øksnes kommune, notat fra folkemøte 38. Lødingen Mekaniske 39. Rådgivende agronomar AS 40. Kinn grunneierlag 41. Søberg grunneierlag

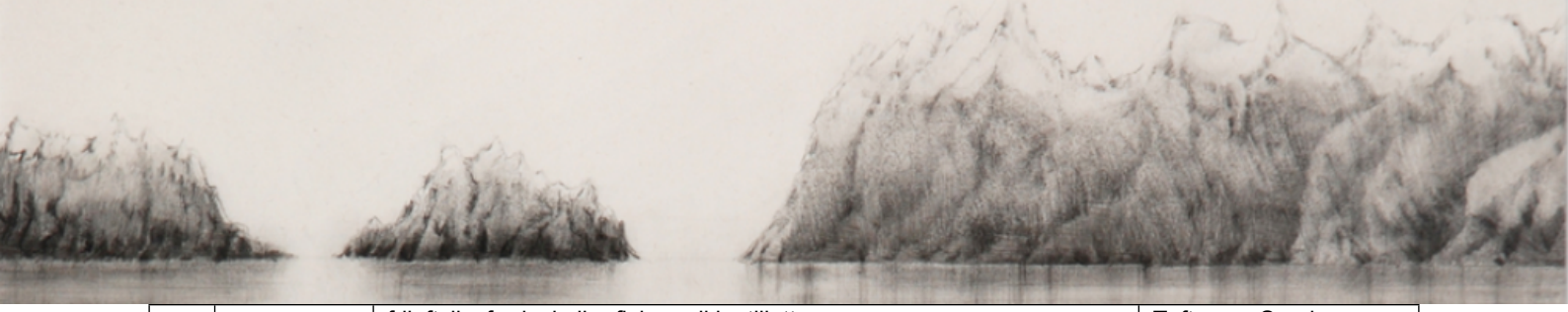
Tabell under viser dato for mottak av merknader, utdrag fra innhold og planforslagets vurdering av merknader. Alle merknader er i sin helhet tilgjengelige på https://vestreg.no/kystsoneplan/?Article=290



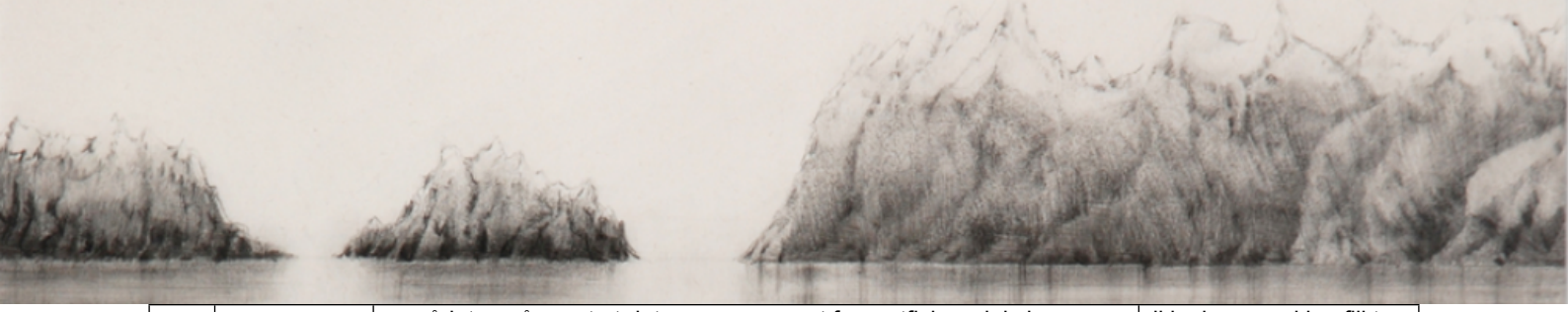
Nr.	Fra	Innspill	Merknadsbehandling
1	**Alsvåg lakse-slakteri**	Som lakseslakteri føler vi at det er riktig å påpeke at denne typen, og andre typer bearbeiding av oppdrettsfisk er lite omtalt i kystsoneplanen. (…) Med referanse til punkt 1) over og 4) ber vi om at det legges til rette for flere etableringer av slakteri og andre bearbeidingsbedrifter Spørsmål omkring at tallmaterialet brukt i punktene 5.1 og 5.2 er fra 2018 og 2019, og ber om at det ses på mulighetene for å bruke mer oppdatert tallmateriale Krav om minsteavstand mellom lokasjoner på 5 kilometer bør overholdes. Angående oppdrettsanlegg i Lifjorden, *er vi av de oppfatning at lokaliteter i terskelfjorder bør revurderes, etter nøye vurdering fra miljømyndigheter,* (…) *vil vi også be om at det vurderes tidsbegrensning av lokaliteter, med tilbakevirkende kraft, dersom dette er juridisk forsvarlig.* (…) (…) *ber vi om at det under punkt 8.15 tas med viktigheten av trygge og gode veier i Øksnes* (…)	Tas til orientering Tilrettelegging for lakseslakteri er forhold og tiltak som må avklares gjennom reguleringsplan på land. Tas til orientering. Tallmateriell var det som var tilgjengelig for arbeidet. Oppdatert for 2020 og 2021, anser ikke å medføre endringer i planforslag. Tas til orientering. Dersom lokaliteter ligger nærmere hverandre enn 5 km, skal det etter Mattilsynets retningslinje innføres koordinert brakklegging Tas til orientering. Tidsbegrensninger på oppdrettstillatelser må avklares gjennom akvakulturloven og lokalitetsavklaring. Tas til orientering.
2	**Arnold Rødsand, Sigve Hansen og Einar Ellingsen** **Datert 21.03.22**	**Merknader til forslag til Kystsoneplan for Øksnes** Plan legger er lagt opp på oppdrettsnæringens premisser. Alle fjorder i Øksnes har nå ett til flere oppdrettsanlegg. Intensjon er å utnytte hver eneste mulige lokalitet i kommunen med de ulemper dette medfører i form av forurensning, fisketomme fjorder, støy og visuell forurensning. Dette kan vel umulig være «vanlige folks» vilje eller ønske? • **Fritid, reiseliv og miljøperspektiv** Øksnesnaturen er et stort fortrinn for kommunens reiseliv. Ut fra et friluft-, miljø- og reiselivsperspektiv er det derfor viktig å ta vare på disse kvalitetene i størst mulig grad. Dette burde man ha fokusert adskillig mere på i planen. Påpeker at oppdrett har en dødelighet på 15 % merdene.	Tas til orientering. Planforslag skal også balansere behov for økt vekt i havbruksnæringen og det er en målsetning å avsette nye områder. Tas til orientering. Arbeidet har vært organisert med en egen ressursgruppe for natur og friluftsliv. Formål som ivaretar friluftsliv og miljø har vært behandlet.



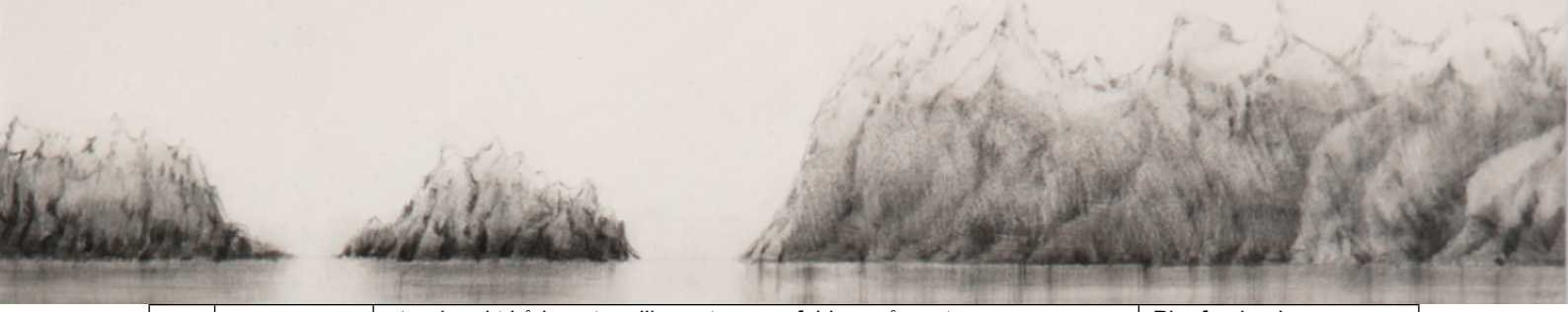
		Flere oppdrettere trekker nå anleggene ut av fjordene, og går over til rømningssikre og utslippsfrie anlegg, eventuelt legger anlegg på land. I denne planen, og heller ikke i kommunens nye arealplan, er det satt av arealer til landbaserte anlegg. Det burde vel en plan for framtida ha? 2.1 Det må utvises økt varsomhet ved planlegging av oppdrettsvirksomhet. 2.2 Kommunen bør i større grad anlegge flere oppdrettsfrie soner. 2.3 Oppdrettsanlegg for fisk i terskelfjorder (f.eks. i Lifjorden) må avvikles over tid. Fjordens «sunnhetstilstand» må reetableres. 2.4 Evt. bør det settes krav om overgang til utslipps- og rømningsfrie anlegg med frist for gjennomføring. 2.5 Flere av fjordene er islagt vinterstid. Dette må markeres på plankart og tas hensyn til. 2.6 For anlegg som ligger opp til bebodde områder må det settes strenge krav som begrenser støyplagene. Tiltak bør settes i verk umiddelbart. 2.7 For anlegg som ligger opp mot bebodde områder må lyssettingen blendes slik at den ikke er til sjenanse for beboerne. Tiltak må settes i verk. 2.8 Høyspentkabler som krysser fjorder (eks. Holm – Toftenes) må merkes, og hensyntas. 2.9 Krav om minsteavstand mellom lokasjoner på 5 km må fastholdes. Eks. Det vises til fylkesmannen (nå Statsforvalteren) i Nordland sin drøftelse i brev av 04.08.2015 til Eidsfjord Sjøfarm der det ble gitt *midlertidig tillatelse* til terskelfjordanlegget Sannan SØ, som ligger under 3 km fra lakseslakteriet i Alsvåg. 2.10 Sannan SØ ligger rett sør for kloakkutslippet fra tettbebyggelsen i Alsvåg ved Hundneset. Er dette miljømessig akseptabelt? 2.11 Samlet utslipp i Lifjordbassenget, innenfor terskelen, er betydelig og bør vurderes. 2.12 Er det samfunnsmessig akseptabelt at kysttorsken forsvinner fra fjordene som følge av oppdrettsvirksomhet? 2.13 Bestemmelsenes pkt 4.2 (Hovedformål -V) (…) endres til: a) Etablering av utfylling og deponering i sjø, flytebrygger og kaianlegg eller andre tiltak som er i konflikt med natur,	Hovedformålet *Bruk og vern* ivaretar friluftslivs- og naturinteressene og naturvernområder er avsett i plankartet som båndleggingssoner. Friluftsomr er avsatt som hensynssoner med bestemmelser som ivaretar områdene. Landbasert oppdrett planlegges som del av KDP areal på land. 2.1 – 2.3 Tas til orientering. Det er ikke tatt stilling til helt oppdrettsfrie områder. Men det er utvist særlig varsomhet i indre fjordbotner og poller. «Sunnhetstilstand» reguleres med brakkleggingsperioder. 2.4 Tas til orientering. 2.5 Tas til orientering 2.6 Støy reguleres i forbindelse med lokalitetsavklaring. 2.7 Tas til orientering. Krav må framsettes ved lokalitetssøknad / konsesjon. 2.8 er ivaretatt i plankart. 2.9 Tas til orientering. Dersom lokaliteter ligger nærmere hverandre enn 5 km, skal det etter Mattilsynets retningslinje innføres koordinert brakklegging 2.10 Tas til orientering. 2.11 Samlet belastning er vurdert. Konkret miljøbelastning må avklares ved lokalitetsavklaring. 2.12 Tas til orientering. 2.13 Merknad er ivaretatt. Bestemmelse er endret i planforslag.



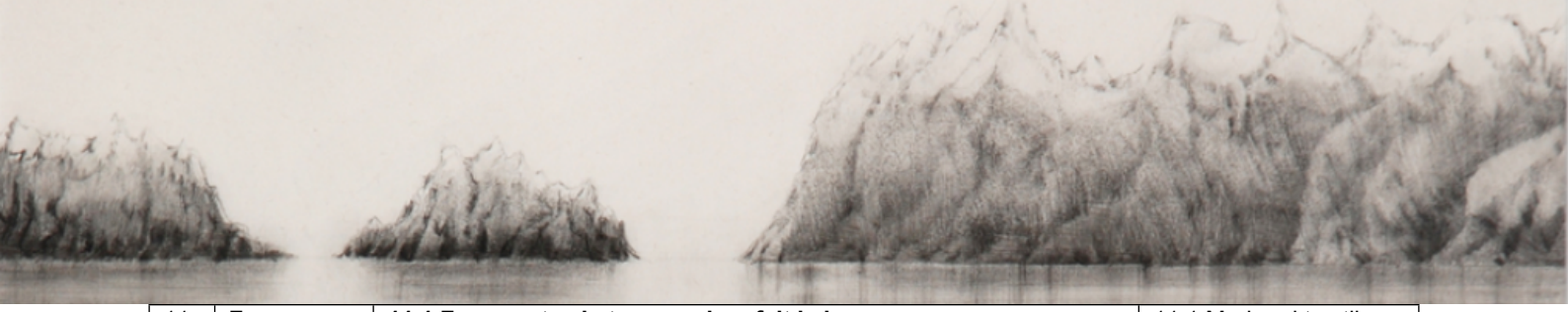
		friluftsliv, ferdsel eller fiske er ikke tillatt. «Akvakulturanlegg» er her tatt ut (…) (…) Toften og Sannan SØ i retningslinjene pkt. 4.4 for kystsoneplanen er registrert under Sortland kommune	Toften og Sandan ligger på begge sider av kommunegrensen.
3	**Bø AP. v/ Tom Tobiassen** **Datert 27.05.22**	3.1 Plan må ta hensyn til at det skapes muligheter. 3.2 Betenkelig at Førepollen er avsatt som verna område. Beslaglegger store områder som kan benyttes til bebyggelse / næringsutvikling. Man må da avgjøre videre sentrumsutvikling må skje med dispensasjoner. 3.3 Avstand til kjente eller sannsynlige kulturminner. Må vises i plan.	3.1 Planforslag gir en oppdatert kystsoneplan for utvikling nå og føringer for framtidig utvikling. Det er avsatt mange nye arealbruksområder for oppdrett og tareoppdrett. 3.2 Status er videreføring av gjeldende arealplan. 3.3 Tas til orientering. En slik detaljert utredning er ikke påkrevd i overordnet prosess.
4	**Cermaq Norway AS** **Datert 27.05.22**	**4.1 Justering av arealer mot land ved eksisterende lokaliteter** Ved en nærmere gjennomgang av eksisterende anleggsfortøyninger på Børøya, Dypeidet og Langøyhovden ser vi imidlertid at en del av forankringspunktene ligger nærmere opp mot land enn de avgrensningene av hhv VA- og VKA-områder som ligger inne i planutkastet. For eksisterende fortøyningsanlegg på Børøya er tre av linene trukket helt opp på land. For Børøya foreslås at deler av VKA avgrenses av land på Børøya. **4.2 I planbestemmelsene**, 4.5 Kombinerte formål rundt akvakultur, punkt b) vil vi bemerke at deler av VKA-områdene rundt mange lokaliteter i planen omfatter arealer som er grunnere enn 25 meter. Dette gjelder også arealer som ikke ligger opp mot land, jf. bestemmelsen i 4.5, punkt d. Planbestemmelsene bør ta høyde for dette, for eksempel ved å presisere at dybdekravet på 25 meter kun gjelder der hvor faktisk dybde er over 25 meter. **4.3 For lokalitet Børøya** har planutkastet en bestemmelse (4.4, punkt e) om at «Hensyn til ferdsel (deriblant hurtigbåt) skal ivaretas ved lokalitetsavklaring. Det tillates fortøyninger inn mot land opp til -10 m». Flere av anleggets eksisterende fortøyningsliner er forankret grunnere enn 10 meter. Planbestemmelsen bør derfor presisere at kravet om 10 meters dybde kun gjelder ved flytting og reetablering av anlegget, og at bestemmelsen ikke utløser krav om endring av fortøyninger lagt ut i samsvar med gjeldende lokalitetstillatelse. **4.4 Utnyttelse av VA-/VKA-areal ved Langøyhovden** På bakgrunn av innspill fra Kystverket, og konflikt med hvit sektor fra Breistrand fyrlykt, er den nordlige delen av VA-området vesentlig innsnevret i forhold til vårt forslag. Den nye nordlige delen av VA-	4.1 Tas til etterretning. VKA er justeres inn mot land for Børøya 4.2 Tas til etterretning. Planbestemmelser er endret. Se også merknad 22. 4.3 Tas til etterretning. Planbestemmelser er endret. 4.4 Tas til orientering. Formålet er åpent for bruk til andre aktiviteter, så lenge det



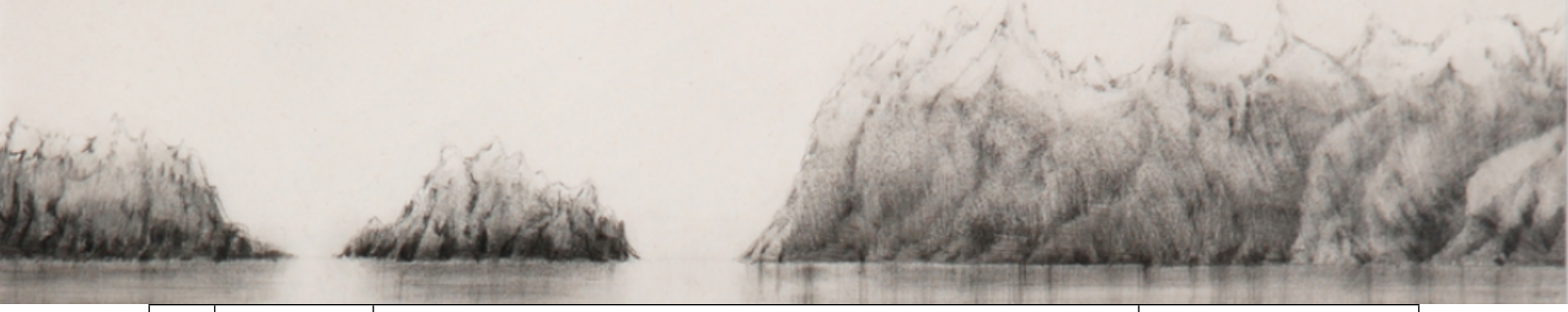
		området er så grunt at det neppe er egnet for matfiskproduksjon av laks i tradisjonelle merder. Cermaq vil på denne bakgrunnen foreslå at dette nordlige arealet åpnes for bruk til midlertidig lagring av oppdrettsutstyr. Slik midlertidig lagring omfattes ikke av akvakulturformål, selv om det er akvakulturutstyr som lagres. Departementet har informert om at formålene ankringsområde eller opplagsområde (sosi-kode 6110 og 6120) kan brukes. Cermaq ber om at en slik utvidelse av formål for det aktuelle området blir vurdert, eventuelt at det samme oppnås gjennom en egnet planbestemmelse, slik at arealet gis et noe bredere bruksområde.	ikke kommer i konflikt med planformålet.
5	**Eidsfjord vestside grunneierforening** **Datert 27.05.2022**	**5.1 Merknad til videreføring og endring av lokalitet *(VA 06 i Bø og VA 04 i Sortland)*** I arealplanarbeidet er området behandlet som et eksisterende område; del av det området der eksisterende anlegg tilhørende Egil Kristoffersen & Sønner AS ligger. Område F15 ble derfor ikke konsekvens utredet i overnevnte planarbeider. Eidsfjord vestside grunneierforening ser at området A15 er tatt ut av forslag til interkommunal kystsoneplan for Vesterålen. Vi støtter Sortland kommunes vurdering av området A15 i sak 21/112, og mener at det ikke skal tillates flere områder til akvakultur enn de som allerede er etablert i indre og ytre Eidsfjord.	5.1 Merknad tas til orientering. Aktuelt område er utredet og tatt ut av planforslag. En mindre del av formålsområde A15 er slått sammen med lokalitet VA06 Hellfjorden i Bø kommune. Samlet ivaretar planforslaget de hensyn som Eidsfjord vestside grunneierforeneing etterlyser. I tillegg til Hellfjordklubben er også tidligere avsatt formål A14, tatt ut av planforslag.
6	**Egil Kristoffersen og Sønner AS** **Datert 09.05.2022**	**6.1 Merknad til endring av lokalitet VA06 og VA04 Hellfjorden.** I Sortland er det foreslått å ta ut området Hellfjordklubben. Dette er vi innforstått med, og er enige i vurderingen. Samtidig blir da området til oppdrett i Hellfjorden avkortet noe. Vi har et endringsforslag på en mindre del av det arealet som er foreslått som akvakulturareal i Sortland kommune for å ivareta driften av lokaliteten i Hellfjorden. Forslaget vårt går ut på å inkludere en trekant som beskrevet i kartutsnitt som fortøyningsareal med mulighet for å sette ut anker, men uten påvirkning i vannoverflata. Vi foreslår at dette får status som område for fortøyningsareal slik det er gjort på en rekke andre arealer i planen.	6.1 Merknad tas ikke til følge. Forsalg til endring vil medføre krav til ny konsekvensutredning, siden det vil endre avsatt fiskeriformål.
7	**Eidsfjord Sjøfarm** **Datert 27.05.2022**	**7.1 Merknad som gjelder lokalitet 1870-VA-08.** Lokalitet er i planforslag kalt Hognfjorden. Vi foreslår at dette området får navnet Holmen, som vil være naturlig utfra plassering.	7. Merknad tas til følge. Navn er endret i planbestemmelser og plankart/sosi-fil.
8	**Finnsæter grunneier-lag** **Datert 27.05.2022**	**8.1 Merknad gjelder konkret for området Godfjord** i Sortland kommune, men omtaler også noen prinsipielle forhold som bør tas med i vurderingen. I kystsoneplanen bør det fortsatt være områder hvor fiskeriinteresser, miljøhensyn og naturmangfold settes som høyeste prioritet, og vi mener Godfjord er et viktig område hvor Vesterålen kan ivareta slike verdier. Når vi nå ser at det er aktuelt å tillate havbruk i området ved Kinnholmen mener vi at kystsoneplanen tar for lite hensyn til at noen områder bør skjermes for større inngrep for å ivareta naturmangfold og miljøhensyn. Kommunene og Regionrådet er med på å regulere våre felles områder og arealer, og har en særlig plikt til å gå foran med et klart	8.1 Merknad tas til orientering. Det er anbefalt en ny lokalitet i overgangen mot Andfjorden. Lokalitet er vurdert å være mer gunstig, da den er plassert ved dypt vann og gode og sterke strømforhold som gir god vannutskifting.



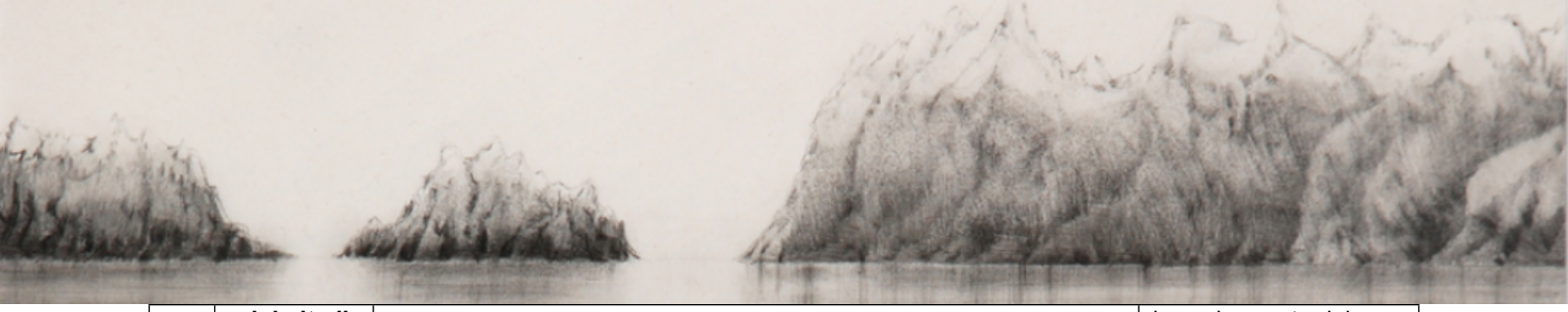
		standpunkt i å ivareta miljø, naturmangfold og påse at rekreasjonsområder opprettholdes. Vi synes dette kommer for lite tydelig fram i den planen som nå foreligger og håper den endelige kystsoneplanen for Vesterålen vil gjenspeile dette i større grad.	Planforslag har gjennom utredninger synliggjort og hensyntatt miljø- og friluftsverdier.
9	**Fiskeri-direktoratet** **Datert: 13.05.2022**	9.1 Fiskeridirektoratet region Nordland fremmer innsigelse til: • Bestemmelser til arealformål § 4.3 Fiske VFI og § 7.1 Låssettingsplasser - Fiske. • Etablering av VA 04 Flaggskallen i Bø kommune uten rettskraftige vilkår i bestemmelsene for avvikling av lokalitet Uvåg. 9.2 Vi fraråder: • Utvidelse av areal for akvakultur (VA) og kombinert formål rundt akvakultur (VKA) ved lokalitet VA 03 Bullatholmen i Hadsel kommune. • Videreføring og endring av akvakulurformål (VA) som ikke er i henhold til anleggenes faktiske plasserng iht. akvakulturregisteret. • Vi fraråder bestemmelse 4.4 b) at det stille krav til slambehandling hvor det skal være tilnærmet null utslipp av organiske partikler til resipienten for lokalitetene Brattberget og Møklandsfjorden. For begrunnelse se merknad på prosjekthjemmeside.	9.1 Merknad tas til følge. Bestemmelser er endret og plankart revidert. Løsningsforslag er oversendt og innsigelse er frafalt. For detaljert redegjørelse, se løsningsbrev og brev om frafall på hjemmeside: https://vestreg.no/kystsoneplan/?Article=497 9.2 Merknader tas delvis til følge. Kulepkt 1: VA formål videreføres. Område er utvidelse av eksiterende VA område og ikke utvidelse av produksjon. Det er således ikke økt konsekvens i forhold til miljø. Arealbruk konsekvens er større for fiskeri, men det er ikke beslag av ressursgrunnlag og dermed mindre konsekvens. For nordlig del VKA kan fiskeri fremdeles pågå. Kulepkt 2: Merknad tas til følge. Er ivaretatt ved nytt begrenset offentlig ettersyn. Kulepkt 3: Merknad tas til orientering. Bestemmelse er skjerpet og akseptert av Statsforvalter. Innsigelser er frafalt.
10	**Folkeaksjonen oljefritt Lofoten, Vesterålen og Senja.** **Datert 24.05.2022**	**10.1 Høringsuttalelse fra Folkeaksjonen oljefritt Lofoten, Vesterålen og Senja.** Folkeaksjonen oljefritt LOVESE støtter den overordnede hensikten med en kystsoneplan for bruk og vern av sjøarealene i vesterålenkommunene. Særlig rosverdig er det at bærekraftsmål i tråd med FNs klimapanel er en grunnleggende forutsetning for planen. I en slik sammenheng kan kanhende biosfæreområde være nyttig? https://nordhordlandbiosphere.no/ https://snl.no/biosf%C3%A6reomr%C3%A5de	10.1 Merknad tas til orientering.



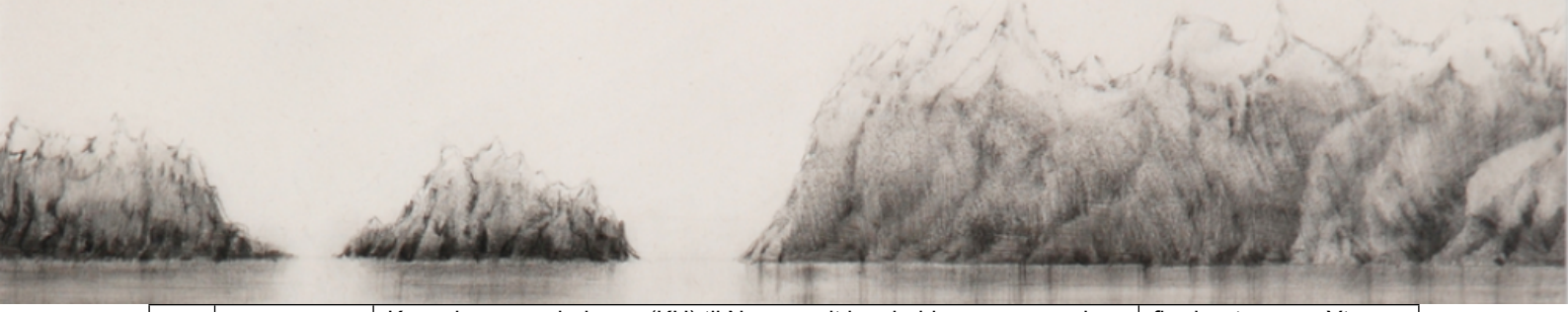
11	**Forsvars-bygg** **Datert 27.04.2022**	**11.1 Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø** Bestemmelser og SOSI-kode for skyte- og øvingsfelt i sjø (hensynssone H380 i planforslaget) Vi gjør imidlertid oppmerksom på at Forsvarsdepartementet nylig hatt på høring forslag til ny forskrift for skytefelt i sjø der sikkerhetsloven brukes som hjemmel for fastsetting av skytefeltstrukturen. Avhengig av departementets vedtak vil det være to mulige måter å regulere skyte- og øvingsfeltene på. Dersom departementet vedtar forskriften med hjemmel i sikkerhetsloven før kystsoneplanprosessen er sluttført vil følgende gjelde: Skytefeltene vil da være opprettet ved hjemmel i annen lov (sikkerhetsloven), og plan- og bygningslovens § 11-8 tredje ledd bokstav d) kommer da til anvendelse. Det vil gi følgende planbestemmelse: *«Hensynssone båndlegging etter andre lover (§ 11-8, d) - (H740). Båndlagt etter Sikkerhetsloven. § 7-5, Forskrift om skyte- og øvingsfelt i sjø.»* Dersom forskriften ikke blir vedtatt i tide vil følgende gjelde: *Hensynssone militær virksomhet – skytefelt (§ 11-8, a) - (H380). Sonen viser forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg.* Vi oppfordrer Vesterålen regionråd til å undersøke med Forsvarsbygg om ny forskrift er vedtatt når forslaget til kystsoneplan skal sluttbehandles slik at det sikres mest mulig riktig bruk av lovhjemmel for skyte- og øvingsfeltene. Det er foreløpig ikke avklart når en endelig beslutning fra Forsvarsdepartementet vil foreligge. **11.2 Avgrensning av Forsvarets skyte- og øvingsfelt** Vi gjør oppmerksom på at som en del av forslaget til ny forskrift for skytefelt i sjø er det foreslått endringer i strukturen og avgrensingen av flere av feltene. Dette gir særlig utslag i Andøy kommune hvor flere av skyte- og øvingsfeltene er forslått trukket ett stykke ut fra land. Forsvarsbygg anbefaler med bakgrunn i at forslaget til ny forskrift har vært på høring, og at deler av feltene i Andøy kommune foreslår avviklet at de nye avgrensningen for skyte- og øvingsfelt i sjø i Andøy kommune innarbeides i kystsoneplan allerede nå. Vedlagt ligger SOSI-fil med nye avgrensinger for skyte- og øvingsfeltene i Andøy kommune. **11.3 BRA-kart for Andøy flystasjon** Forsvarsbygg anbefaler om at det innarbeides en hensynssone (H190) rundt Andøy flystasjon på samme måte som for Stokmarknes lufthavn. Digitale filer fra Luftforsvaret som viser høyderestriksjoner og navigasjonsinstrumenter ble oversendt til Norconsult pr. e-post 04.03.2022. Vi anbefaler at følgende bestemmelser innarbeides: se merknad og bestemmelse §6.1 (samme som for Hadsel og Sortland)	11.1 Merknad tas til orientering og etterretning. Det har vært dialog med FB og siste oppdatering per 02.05.2023 er at forskrift ikke er vedtatt i FD. 11.2 Merknad tas til orientering og etterretning. Endring medfører en reduksjon av allerede avsatte areal. Endring medfører dermed ikke krav til nytt off.ettersyn for Andøy kommune. Plankart er endret for de aktuelle kommuner. 11.3 Merknad tas til orientering og etterretning. BRA sone er lagt inn i revidert plankart.



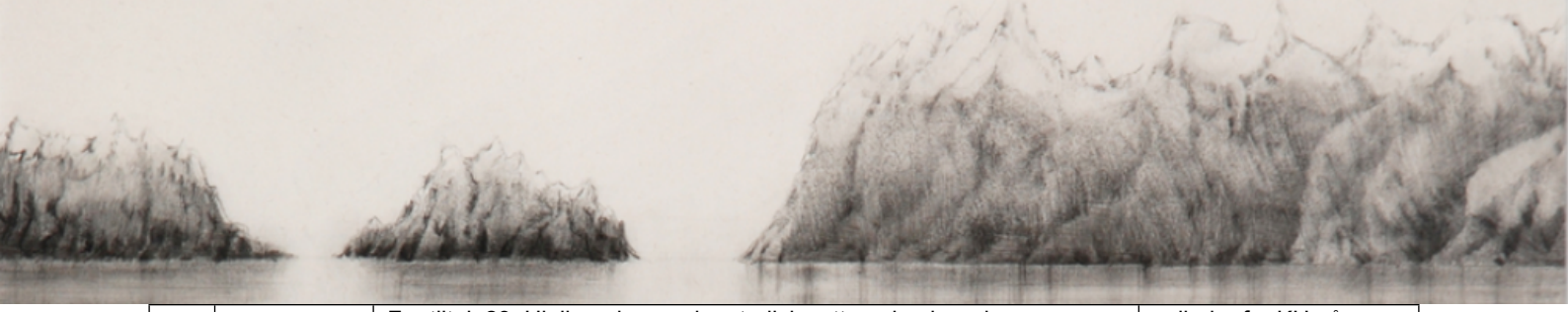
		11.4 Generell merknad angående planens virkeområde Plankartene viser områder regulert vesentlig utenfor grunnlinjen, og da også utenfor virkeområdet til plan- og bygningsloven. Slik Forsvarsbygg tolker det er sjøområdenes ytre avgrensingen på plankartet ikke satt til en nautisk mil utenfor grunnlinjen. Ytre avgrensning på plankartet er satt til territorialgrensen. Samtidig er det innarbeidet en bestemmelsesgrense som følger grunnlinjen. Bestemmelseslinjen er ikke omtalt i planbeskrivelsen eller i bestemmelsene. Dette burde ha vært nærmere omtalt i planbeskrivelsen da plankartet viser områder og arealbruk utenfor virkeområdet til plan- og bygningsloven. For Forsvaret har dette imidlertid ingen virkninger da skyte- og øvingsfeltet Andfjorden IV er lagt til å følge kommunegrensen mot Senja kommune, noe som er i tråd med forslaget til ny forskrift om skyte- øvingsfelt i sjø, men som ikke er i tråd NOU 2004:27. Forsvarsbygg forutsetter at avgrensningen for Andfjorden IV følger kommunegrensen mot Senja kommune som angitt i planforslaget hvis områdene utenfor virkeområdet til plan- og bygningsloven skal tas med på plankartet. **11. 5 Hensynssone faresone for skytebane (H360) Andøy Spaceport** Vi registrerer at det er innarbeidet en ny hensynsone for skytebane (H360) knyttet til Andøy Spaceport sin aktivitet når det gjelder oppskyting av raketter. Slik vi oppfatter det reguleres det kun gjennom bestemmelsene at det ikke tillates faste anlegg i sjø innenfor H360. Sonen ligger også i all sin hovedsak utenfor virkeområdet til plan- og bygningsloven, og er ikke i konflikt med Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Forsvarsbygg hadde ikke merknader til reguleringsplan for Andøya Spaceport i Børvågen når den ble vedtatt i 2020. Vi ser nå at sikkerhetssonen ønskes utvidet utover det som er fastsatt i gjeldende reguleringsplan, men at det samtidig i retningslinjene henvises til at en plan med varslingsrutiner for bruk av hensynssone, og konsekvenser av bruk av området (som ikke allerede er vedtatt i gjeldende reguleringsplan) må utredes før hensynsone kan tas i bruk til rakettoppskyting. Vi avventer videre utredning av saken jmf. bestemmelsenes § 6.2 med tilhørende retningslinjer.	11.4 Merknad tas til orientering og etterretning. Plankart er revidert 11.5 Tas til orientering
12	**Hadsel kommunestyre Møtedato 05.05.2022**	Kommunedirektøren mener vedlagte planforslag er i tråd med fastsatt planprogram. Kommunestyret må likevel ha anledning til å inngi merknader dersom de ønsker det. **Konklusjon** Kommunedirektøren tilrår kommunestyret å slutte seg til vedlagte planforslag, men ønsker gjerne at her innkommer merknader fra politisk miljø.	12.1 Merknad tas til orientering
13	**Kanstad-fjord Vestre Hinnøy**	**13.1** Reinbeitedistriktet (Rbd) ser svært positivt på forslaget som tar hensyn til flyttveiene, samt at man fjerner oppdrettsanlegget ved Gapøya i Godfjorden. Her er det tatt hensyn til at området brukes til kalving for rein. Med henvisning til tidligere innspill må vi imidlertid få presisere og kreve en del ting til planforslaget.	13.1 Merknad tas til orientering. 13.2 Det er gjennomført en overordnet



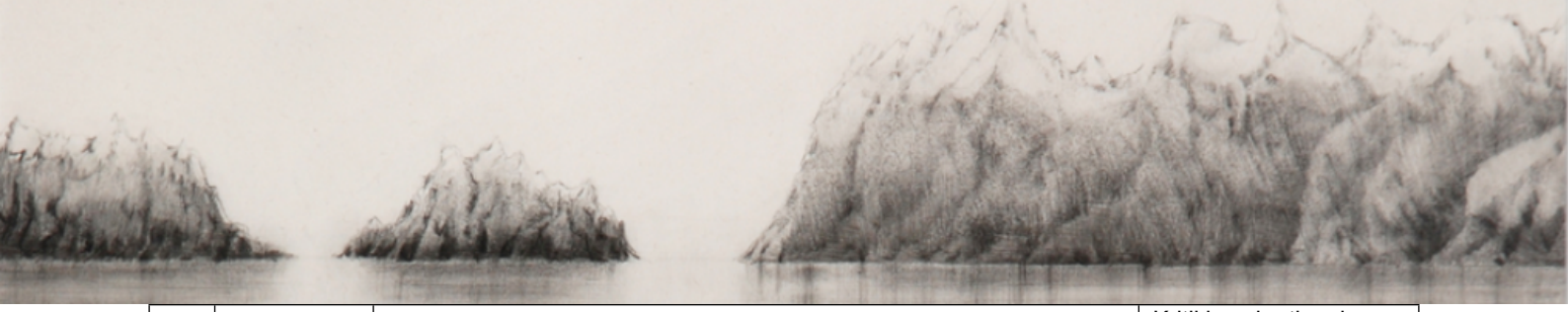
	reinbeitedistrikt **Datert 27.05.2022**	**13.2** Rbd er svært negativt til plassering av oppdrettsanlegg sør for Kinnholmen. Dette anlegget vil få like store negative konsekvenser for reindrifta som et eventuelt oppdrettsanlegg ved Gapøya. I år der våren kommer sent vil det være store mengder rein som kalver i området, både ved Gapøya så vel som ved Kinnholmen. Reinen trekker ned i flomålet der det er gode beiter og lite snø. Et oppdrettsanlegg plassert ved disse stedene vil medføre at reinen skyr disse plassene i den mest sårbare perioden som er kalvingsperioden. **13.3** På denne bakgrunn ser Kanstadfjord og Vestre Hinnøy rbd behovet for en reindriftsfaglig konsekvensutredning i forbindelse med saken. Vi ønsker dessuten at det gjennomføres konsultasjoner mellom reindrifta og regionrådet, eventuelt Sortland kommune.	konsekvensutredning på nivå til kommunedelplan. Her er avstand til kalvingsområde (1,6 km) lagt til grunn for vurderinger av konsekvensgrad, med liten konsekvens. Det er ikke krav til mer detaljert konsekvensutredning. Eventuelle avbøtende tiltak og krav for drift, kan fremmes i forbindelse med lokalitetsavklaring (konsesjonssøknad for oppdrettsanlegg) 13.3 Det ble gjennomført konsultasjon med Rbd, den 22.03.2023. Referat fra møtet skal følge saksframlegg og legges fram i kommunen ved sluttbehandling.
14	**Kinn tur- og fritidsfiskeforening** **Datert 09.05.2022**	**14.1** Våre merknader gjelder i hovedsak planforslaget som berører Kinnholmen og Godfjorden med referanse til vurderingen som nylig er gjort av Statsforvalteren i Trøndelag om akvakultur i dette området. Statsforvalterens vurdering er grundigere enn vurderingene som er gjort i kystsoneplanforslaget og er dessuten gjort på et nyere tidspunkt. Statsforvalteren i Trøndelag konkluderer at det ikke bør etableres akvakultur i indre og ytre Godfjorden. Kinnholmen må derfor tas ut av kystsoneplanforslaget og isteden vernes for akvakulturanlegg. **14.2** Etter at arbeidet med kystsoneplan for Vesterålen var i gang ble det gjennomført en grundig vurdering av egnethet for akvakultur ved Gapøya og Kinnholmen i forbindelse med en dispensasjonssøknad. Det var Statsforvalteren i Trøndelag som gjennomførte evalueringen der det ble vurdert et bredt spekter faktorer. Bredere enn konsekvensutredningen for kystsoneplanen, som var gjennomført av Norconsult. Vi kan ikke se at det er noen faktorer som Norconsult har vurdert i underlaget til det foreliggende kystsoneplanforslaget som ikke er vurdert i Statsforvalteren i Trøndelags gjennomgang. Statsforvalteren var tydelig både i konklusjon og vedtak. **14.3** I dispensasjonssaken var så godt som samtlige som uttalte seg negative til akvakulturanlegg, inkludert Nordland fylkeskommune, Statsforvalteren i Nordland, Fiskeridirektoratet og Sortlands egen fagekspertise. Negative var også nabokommunen Kvæfjord, som deler indre og ytre Godfjorden med Sortland, samt reindriftsnæring, fiskarlag, lokalbefolkning og en lang rekke andre med interesser for naturmangfoldet i og langs Godfjorden. Det var kun Kystverkets innspill som ikke var negativt, det var nøytralt. **14.4 Merknad til metode**	14.1 Merknad tas til orientering. Det legges til at gjennom arbeidet med en interkommunal kystsoneplan, blir samlet arealbruk vurdert og det gjøres en avveiing av interesser for alle seks kommuner som en helhet. Dette har ikke vært grunnlag for vurderingene som er gjort av Statsforvalter i forbindelse med dispensasjons-søknadene. 14.2 Merknad tas til orientering. Vurderingen til Statsforvalter i forbindelse med dispensasjons-søknadene legger til grunn en isolert evaluering. Kinnholmen er i Kystsoneplan vurdert i sammenheng med alle nye tiltak i de 6 kommunene og utfra samlet belastning og tåleevne i



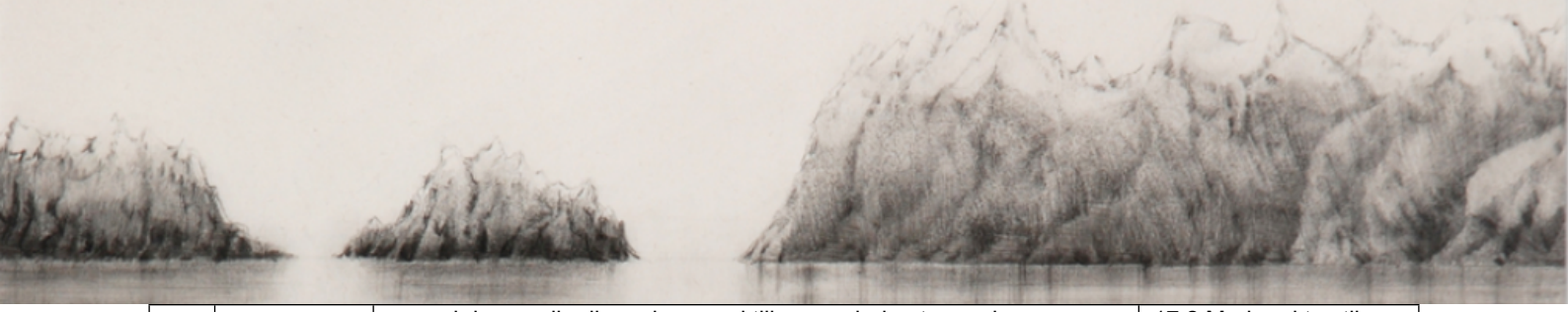
		Konsekvensvurderingen (KU) til Norconsult inneholder mange av de samme parameterne men er smalere i sin tilnærming enn Statsforvalteren i Trøndelag. Vi er ikke kritisk til selve metodikken, men vi ser at den er sterkt avhengig av standardisert skjønn og at dette skjønnet i mye sterkere grad styrer vurderingene og konklusjonene enn metodikken er ment å legge opp til. Til slutt gjøres det uansett en skjønnsmessig totalvurdering, som for indre Godfjorden betyr vern mot akvakulturanlegg. Denne konklusjonen støtter vi. Men det vi er sterkt kritiske til er at det lages et sett med skjønnsmessige avstandsparametere som for det enkelte tiltak blir sterkt førende for trafikklysangivelsen.	fjordsystemene. Ytre del av Godfjord og overgangen til Andfjord er vurdert til å ha god tåleevne for et nytt akvakulturområde. En slik overordnet vurdering er ikke lagt til grunn for Statsforvalter sin konklusjon. Kystsoneplanens forslag har ikke fått merknad eller innsigelse fra Statsforvalter, til Kinnholmen. 14.3 Merknad tas til orientering. Det er ikke kommet innsigelse fra Statsforvalter eller andre myndigheter på Kinnholmen. Nabokommuner har gitt innspill som akseptere et kompromiss, hvor Gapøy tas ut og man redusere omfang av arealet til Kinnholmen. Kinnholmen kan heller ikke betraktes som ytre del av en fjordarm, men et åpent basseng ut mot åpent hav som gir svært god vannutskifting. Dette er vesentlig for vurderingene og en viktig forutsetning for en av kystsoneplanens oppgaver; <u>å avklare gode og nye arealer for akvakultur.</u> 14.3 KU er smaler fordi den skal vurderes i sammenheng med 68 tiltak. Videre er dette igjen vurdert på sumvirkning for vannområdene / fjordsystemene som helhet. Avstandsparameter er satt for å gi en likeverdig vurdering av alle foreslåtte nye tiltak (68 stk), uavhengig av hvor de ligger.
15	**Klo Holding AS**	**15.1 Merknad metodebruk naturmangfold**	15.1 KU er gjennomført på overordnet nivå ihht



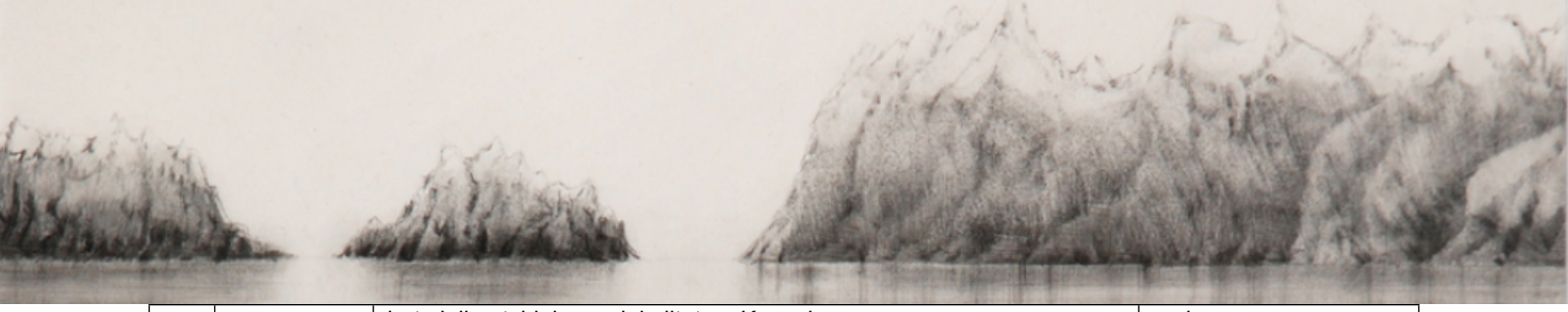
	Datert 25.05.2022	For tiltak 23, Hjellsandøy er vi metodisk sett uenige hvordan enkeltelementene i konsekvensutredningen presenteres og kategoriseres. I kategorien Naturmangfold blir det foreslåtte tiltakets konsekvens satt i kategori "rød", på tross for at det vises til dokumentert usikkerhet ved torskeoppdrett. Usikkerhet burde føre til at kategorien blir satt til gul som har beskrivelse «middels til usikker negativ konsekvens» Havforskningsinstituttets rapport Risikorapport norsk fiskeoppdrett 2022 – risikovurdering påpeker også at torskeoppdrett i åpne merder i sjø representerer en risiko og at det er behov for mere kunnskap. Men tilstedeværelse av en risiko er ikke det samme som en negativ konsekvens. Risiko i kombinasjon med sannsynlighet for at en uønsket hendelse inntreffer beskrives som en konsekvens, og i dette tilfellet så mener vi derfor at metodikken i Norconsults rapport blir feil brukt. **15.2** Naturtyper brukes også disse til å argumentere for en nedsatt kategori i konsekvensutredningen. Vi vil refererer til følgende sitat i konsekvensutredningen: *"Viktig skjellsandområde grenser til tiltaksområdet i nord. I nordvest grenser tiltaket til en større svært viktig tareskogforekomst".* Til dette vil vi kommentere at det er foretatt strømmålinger på fire dyp i det foreslåtte akvakulturområdet. (videre detaljert redegjørelse av strømningsforhold) **15.3** Ad fiskeplasser o Det er ikke tillatt å legge lokaliteter for torskeoppdrett i gytefelt/-områder. Vi er i gjeldende forslag ikke innenfor definerte gytefelt/-områder. Jfr. Fiskeridirektoratets kart. o I HI sin rapport «Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk» er det gitt følgende anbefaling: «b) Inntil bedre kunnskap foreligger, anbefaler vi at beite- og oppvekstområder i nærhet av gytefelt i indre fjord med høy grad av retensjon, lokal bunnslåing av larver og sårbare bestander gis beskyttelse. Videre kritikk av framgangsmåte for kartlegging av fiskeriområder og validitet, samt kvalitetssikring av resultat fra Fiskeridirektoratets og Fiskarlagenes kartlegginger. Eksemplifisert med kart fra AIS data. **15.4** Øksnes kommune har behandlet dispensasjonssøknad for Hjellsandøy. De vurderer fordelene ved akvakulturavsetning større enn øvrige ulemper. Kommunestyre i Øksnes vedtok følgende i kommunestyremøte 10.05.22 ad Hjellsandøya. (henvisning til vedtak)	veileder for KU på kommuneplannivå. De tre kategorier for konsekvens er basert på en vurdere av kjent kunnskap og data og videre fastsetting av konsekvensgrad blir en faglig, men skjønnsmessig vurdering. Her er det vektlagt usikkerhet både i direkte konflikt med gytefelt og viktige naturtyper, samt nærhet til nasjonalt viktige gytefelt (på yttersida). Den direkte arealkonflikten er det som skjønnsmessig legger planforslaget til stor negativ konsekvens. Risiko og konsekvens er igjen målsatt på bakgrunn i faktisk arealkonflikt. I KU på detaljert nivå, legges sannsynlighet til grunn for konsekvensgrad. 15.2 KU på kommuneplan er basert på kjent kunnskap. Det er derfor ikke anledning til å basere vurderingene på detaljerte temautredning og ny-kartlegginger, som det refereres til. KU grad er satt på et gitt kriteriesett og her vektes nærhet og arealkonflikt størst. 15.3 Tiltak 23 ligger med fortøyningsarealer i arealoverlapp / konflikt med nordlig del av registrert gyteområde. Vi er enige i at tiltak 23 er plassert i et ytre kystområde. Like fult er det føre var prinsippet som er lagt til grunn, herunder nærhet til lokalt gytefelt og nasjonalt gytefelt på yttersida.



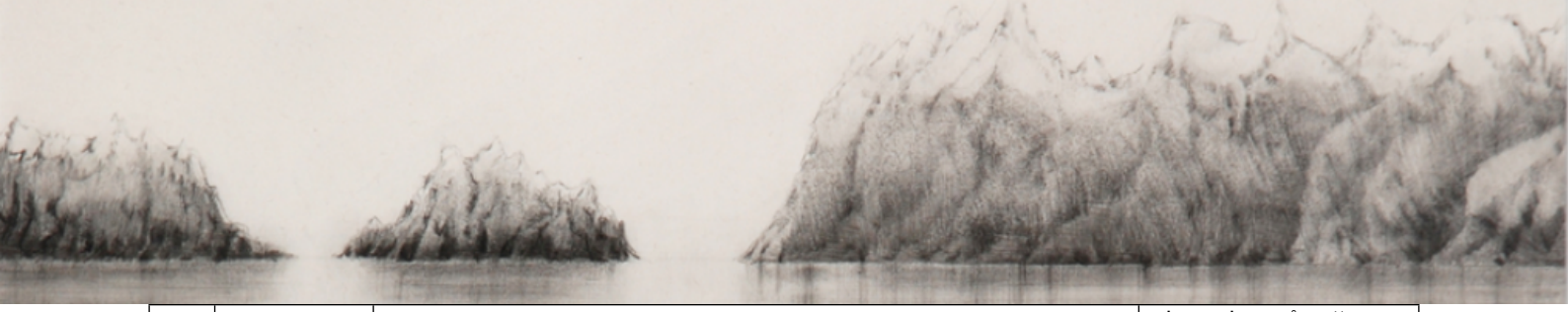
			Kritikk av kartlegging tas til orientering. Planarbeidet har lagt til grunn kjent kunnskap og kan ikke / har ikke anledning til å bestride foreliggende kartgrunnlag. 15.4 Tas til orientering. Vurderingene og valg for avsetting av nye område for akvakultur er i en interkommunal kystsoneplan gjort på et helhetlig vurderingsgrunnlag. Det sees på samlet belastning i hele fjordsystemet hvor alle områdene vurderes opp imot hverandre. Dette ligger også til grunn for endelig KU for Hjellsandøy.
16	**Kvæfjord kommune** **Datert 25.05.2022**	I Kvæfjord kommune ser vi positivt på at Vesterålen Regionråd har jobbet fram en kystsoneplan med tilhørende konsekvensutredning for Sortland og Vesterålskommunene. Vi er positive til a blant annet tiltak 46 sørvest av Kinnholmen og tiltak 47 vest for Gapøy som begge er i felles vannstrøm som går videre inn i Kvæfjord, er konsekvens utredet. Vi er meget glade for at tiltak 47 vest for Gapøy er tatt ut av forslaget som ligger ute til høring. Når det gjelder tiltak 46 sørvest av Kinnholmen ser vi at det i konsekvensutredningen anbefales med et redusert areal i nordvest. Under vurderingen ser vi at: *tiltaket har middel negative konsekvenser for fiskeri, naturmangfold og friluftsliv. Men reduksjon i areal som overlapper fiske og gyteområde, vurderes tiltaket samlet som mer positivt enn negativet for samfunn og miljø.* Fra Kvæfjord kommune respektere vi det som kommer fram i konsekvensutredningen, og håper det gjøres de avbøtende tiltak som må til, slik at det blit minst mulig negativ konsevens både for naturreservatene Gapøya og Gabpøyholman, samt for fritidsfiske/yrkesfiske, både i Sortland og Kvæfjord.	16.1 Merknad tas til orientering.
17	**Kyst-verket** **Datert 30.05.2022**	**17.1 Havn.** Havner og havneterminaler er viktige bindeledd mellom land og hav, og for folk og næringstransporten langs kysten. Det er avgjørende at havna/anløpspunktet har mulighet for å utvide sin virksomhet. God og effektiv tilførselsvei til havna må sikres i det videre planarbeidet slik at havnas funksjon kan ivaretas og behovet for areal til lasting, lossing og lagring, samt terminaler for ulike formål må sikres. Kommunen må gjennom sitt arbeid med arealplaner sikre det maritime næringslivet tilgang til tilstrekkelige næringsarealer med sjøtilgang. **17.2 Vurdere formål havneområde – VHS** Det bør vurderes om planen skal ta i bruk arealbruksformålet «Havneområde» (SOSI 6220). Her kunne det ha vært lagt inn en bestemmelse om at dette er områder for fartøy som skal laste eller losse gods, transportere passasjerer, eller har behov for landings-,	17.1 Merknad tas til orientering. Planlegging av sjønære arealer og tilhørende samferdselsanlegg, tilligger KDP arealdel for land. Det er i kystplan ikke anledning til å gjennomføre slike vurderinger for seks kommuner og det har heller ikke vært et mandat i planarbeidet. Dette må tas videre i rullering av areadeler eller som temaplaner.



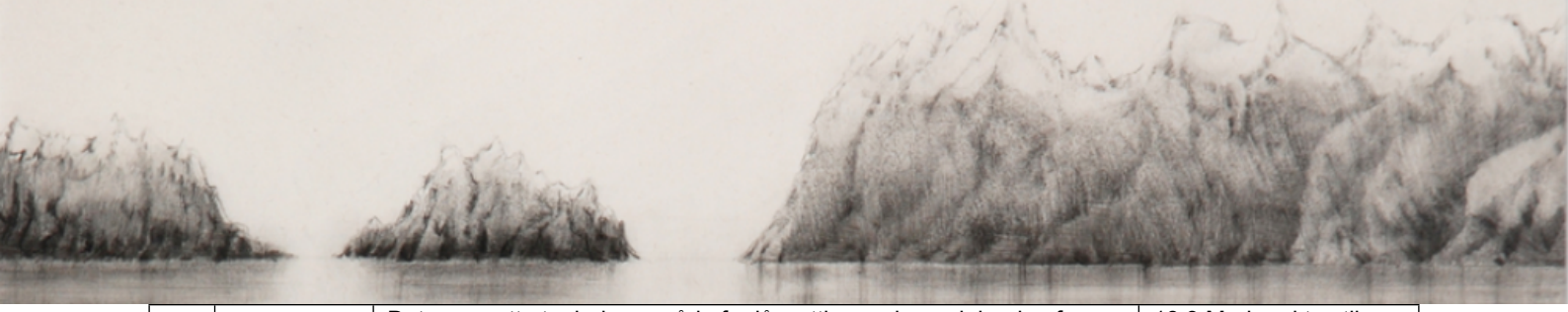
		oppankrings-, eller liggeplass, og i tillegg underbestemmelser som spesifiserer bruk og begrensninger ytterligere. **17.3 Farleder og ferdsel** Transport og ferdsel til sjøs skal normalt ikke hindres av for eksempel fortøyninger, lektere, oppdrettsanlegg, broer m.m. Vi registrerer at hoved- og biledene er vist som juridiske samferdselslinjer i samsvar med Kystverkets digitale kartløsning Kystinfo. Det bør vurderes om flere områder i sjø enn Sortlandssundet skal settes av til «Farled» 17.3.1 Planen bør ikke legge opp til at flytende del av akvakulturanlegg kan plasseres på linje med grense for hvit sektor fra fyrlykt. Kystverket kan ikke akseptere at konstruksjoner eller lysmerking forringer sjøfarendes visuelle oppfattelse av navigasjonsinnretninger. I de tilfeller yttergrense for akvakulturområder for flytende del samsvarer med grense for hvit sektor fra fyrlykt, bør området justeres slik at det opprettes en buffer på minst 50 meter. Alternativt kan hensynet ivaretas i egen bestemmelse, f.eks.: *«Plassering av flytende del av akvakulturanlegg innenfor planområdet må ikke komme i konflikt med navigasjonsveiledning fra navigasjonsinstallasjoner i farvannet».* 17.3.2 For enkelte foreslåtte akvakulturområder der det er konflikt mellom hvit sektor og mulig plassering av flytende del av anlegg, kan konflikten løses ved at fyrlykt endres ved omskjerming, fjerning av fyrlykt, oppsett av nye navigasjonsinstallasjoner mv. Denne typen tiltak må vurderes i hvert enkelt tilfelle, og i forbindelse med akvakultursøknader. Eventuelle endringer av navigasjonsinnretninger må bekostes av tiltakshaver 17.3.3 Når det gjelder planlegging i vannsøylen, f.eks fra -25 meter og til havbunnen, typisk areal avsatt til fortøyninger fra 25 meters dybde og til anker, vil spesifisert dybde avgjøres av maksimalt dyptgående fartøy som benytter leden i området det er snakk om, og eventuelt forventet utvikling av leden i framtiden (f.eks. ved planlagte farledstiltak i Nasjonal transportplan). I enkelte farvann er det altså ikke behov for å avsette areal for ferdsel ned til 25 meters dybde, men for eksempel kun til 10 meter dersom dypeste dyptgående fartøy f.eks. er -8 meter. **17.4 Merknader knyttet til enkelte foreslåtte områder for akvakultur.** **VA 02 Hadsel** Lokalitet Finnkjerka i Raftsundet. Her vil vi ikke godta arealbruk som kommer mer ut i ferdselsområdene enn gjeldende tillatelse. Begrunnelsen er at vi i størst mulig grad ønsker å ivareta tilgjengelig farvann i en allerede trang led gjennom Raftsundet. **VA 04 Hadsel** Området legger opp til mulighet for utvidelse av anlegget mot sørøst. Her foregår det i dag en del ferdsel slik det framgår på kartskisse under. Fartøy benytter lei inn mellom molo fra Rundholmen og Kalvøya. Det bør vurderes å legge inn en bestemmelse om at anleggsplassering ikke skal hindre eksisterende ferdsel. **VA 10 Sortland** Hvit sektor fra Store Sandnes fyrlykt er ikke hensyntatt i tilstrekkelig grad. Flytende del av anlegget og fortøyninger over -25 meter bør ikke komme ut i hvit sektor fra nevnte lykt. **VA 06 Øksnes** Foreslått arealbruk kommer i konflikt med oppmerket lei gjennom Børøysundet. I kartutsnittet under fremgår dagens anleggsplassering som grønn skravur. Planområdet legger opp til muligheten for en	17.2 Merknad tas til orientering. Det er ikke tatt inn formål med bakgrunn i at de aller fleste havneområder, enten er del av KDP arealdel eller har gjeldende reguleringsplaner. Det ble tidlig i prosessen avgjort å trekke plangrense etter gjeldende planer som lå ut i sjø. 17.3 Merknad tas til orientering. Det er valgt å ikke avsette selve tegnesymbolikk for Farled, da dette gir et mindre oversiktlig plankart. Formål er ivaretatt med bestemmelse som sikrer at det ikke kan være permanente tiltak eller annen arealbruk 500 meter fra siden av samferdselslinje. 17.3.1 Merknad tas til etterretning. Bestemmelser er revidert etter nytt begrenset offentlig ettersyn. 17.3.2 Merknad tas til orientering. 17.3.3 Merknad tas til etterretning. Bestemmelser er revidert etter nytt begrenset offentlig ettersyn. 17.4 VA 02 Merknad tas til orientering. Området er videreføring av gjeldende areal formål for KDP arealdel i Hadsel. Planforslag begrenser ytre del mot farled ved at dette nå er avsatt til kombinert formål – fortøyningsområder. Med reviderte bestemmelser for VKA kombinert formål, er forhold også skjerpet



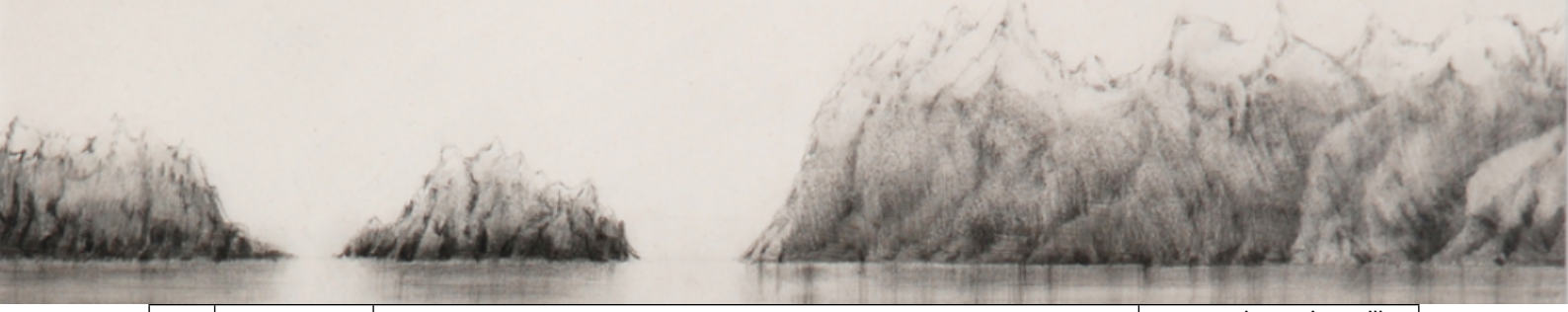
		betydelig utvidelse av lokaliteten. Konsekvensen av en anleggsutvidelse, eller flytting mot sør kan stenge eller vanskeliggjøre ferdselen gjennom Børøysundet. **VA 07 Øksnes** Anleggsplassering bør ivareta muligheten for ferdsel inn til området. **VA 11 Øksnes.** Per i dag eksisterer det to mulige innseilinger til Alsvåg. Slik planområdet er tegnet opp gis det mulighet for å plassere lokalitet slik at søndre lei inn til Alsvåg stenges. Det bør vurderes om en slik mulig konsekvens er ønskelig. **17.5 Hensyn til navigasjonsinnretninger.** Det er viktig at det i planen legges til rette for nødvendig vedlikehold, nyetablering, flytting mv. av navigasjonsinnretninger langs kysten. Fjerning eller flytting av navigasjonsinstallasjoner kan være aktuelt dersom det utgjør en sjøsikkerhetsmessig risiko ved at de blir stående. Hensynet ser ut til å delvis bli ivaretatt under «§ 5 Samferdsel og tekniske anlegg (jf. PBL §11-7, nr 2)», bokstav f): *f) Det kan foretas tiltak som etablering av navigasjonsinstallasjoner og mindre utdypinger av farled uten avklaring gjennom reguleringsplan.* Bestemmelsen kan med fordel justeres til også å inkludere vedlikehold og flytting/fjerning av navigasjonsinstallasjoner. Bestemmelsen om navigasjonsinstallasjoner bør i tillegg gjelde for hele farvannet, og legges inn som et eget punkt under «Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone» (SOSI 6001). **17.6 Nasjonal transportplan** Nasjonal transportplan 2022-2033 legger til rette for en videre utvikling av sjøtransporten.' Farvannstiltakene i NTP for Svolvær–Raftsundet og Bognes–Tjeldsundet–Harstad kommer i berøring med planområdet. Tiltakene omfatter utdyping som gir økt bredde og dybde i farvannet samt fornying og oppgradering av sjømerkene. Tiltakene øker sikkerheten og framkommeligheten. Innseilingen til Andenes havn ligger også inne i NTP. Farvannstiltakene i innseilingen til denne fiskerihavna omfatter merking, utdyping og skjerming. Tiltakene gir økt sikkerhet, bedre framkommelighet og tilrettelegger for større fartøy. Felles for tiltakene er behovet for deponiområder. **17.7 Klima** Det er et nasjonalt mål å overføre mer gods fra vei til sjø og bane for å øke transportsikkerheten og redusere både slitasje på veinettet, og klimautslipp fra transportsektoren. Det er videre viktig å se sjø og land i sammenheng, og sikre at gode havne- og kaifasiliteter i kommunen opprettholdes og etableres.	ved ny lokalitetsavklaring. VA 04 Hadsel. Merknad tas til etterretning. Er ivaretatt med endring i bestemmelser etter begrenset nytt offentlig ettersyn og løsningsforslag innsigelser. VA 10 Sortland. Merknad tas til etterretning. Plankart revideres slik at formålsområdet ikke går ut i hvit sektor. Se revidert plankart. VA 06 Merknad tas til orientering. Hele arealet vil ikke bli tatt i bruk samtidig og ny plassering må settes ved lokalitetsavklaring. Oppdrettsselskap er klar på dette og dersom de flytter anlegget lenger ut i fjorden, skal det åpnes for ferdsel på innsiden mellom anlegget og land. Ferdsel på innsiden mellom land er avklart ved revidert plankart og bestemmelser for ferdsel i fortøyningsområder VKA. Se også merknad 4, samt reviderte bestemmelser for VA 06 (§4.4 g) VA 07 Øksnes Merknad tas til etterretning. Er ivaretatt med endring i bestemmelser etter begrenset nytt offentlig ettersyn og løsningsforslag innsigelser. VA 11 Øksnes. Formalisering av arealformål for gjeldende lokalitet og noe utvidelse. Fiskeoppdrett; eksisterende lokalitet godkjent i 1998. Hele arealet vil ikke bli tatt i bruk samtidig og ny



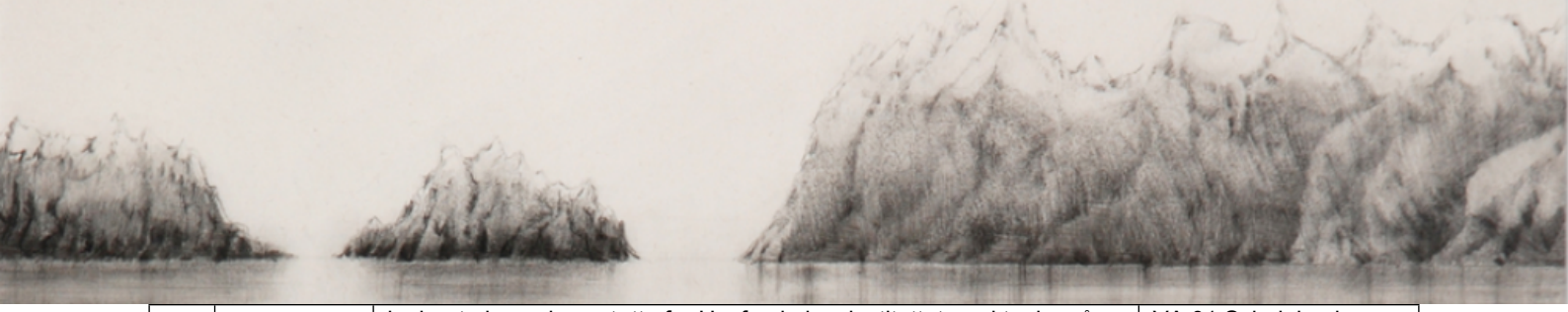
			plassering må settes ved lokalitetsavklaring. Det tas inn retningslinje om at anleggsplassering ikke skal hindre eksisterende ferdsel **17.5** Merknad tas til etterretning. Bestemmelse er revidert. 17.6 Merknad tas til orientering. Det er gjennom planarbeidet ikke vurdert egnede deponiområder. Det er viktig at dette også sees i sammenheng med behov på land. 17.7 Merknad tas til orientering. Det er ikke vurdert forhold mellom land og sjø særskilt. Det har ikke vært anledning til å gjennomføre slike vurderinger i kystsoneplanarbeidet. Når det nå foreligger en kystsoneplan, blir det viktig å framheve og gjennomføre en strategisk planlegging av dette, ved rullering av arealdel og neste kystsoneplan.
18	**Lødingen kommune** **Datert 27.05.2022**	**18.1** Samhandling med kommuneplanens arealdel for land I kystsoneplanforslaget er det avsatt hensynssoner for ras- og skredfare i sjø. Disse soner forekommer fremst nært land der det er bratte fjellsider. Hensynsoner for ras- og skredfare i planforslaget samsvarer ikke med kommuneplanens arealdel, der er NGI sine skredkart er lagt til grunn, etter anbefaling fra NVE i kommuneplanprosessen. Det er uklart hvilket datagrunnlag som er brukt for skredfare ut i sjø. Planbeskrivelsen kommenterer at datagrunnlaget for skredfare ut i sjø ikke er tilstrekkelig, og at det derfor bør utvises aktsomhet ved etablering i områder som ligger nært bratt og skredutsatt terreng, selv om det ikke er markert som hensynssone. Det bør avklares med NVE hvilket datagrunnlag som skal benyttes i plan. 18.2 Det er ikke planlagt hensynsområder for friluftsområder, H530, i Lødingen sin del av planforslaget. I arealdelen for land er Svært viktige friluftsområder, registrert av Nordland fylkeskommune, tatt med som hensynssone H530 Friluftsliv (områder hvor friluftsliv skal gis prioritet). Et svært viktig friluftsområde i sjø er Svellingsflaget. Hensynsområder som er prioritert i ny arealdel bør også prioriteres med hensynsone i kystsoneplan. **18.3** Låssettingsplass i farled	18.1 Merknad tas til orientering. Det er gjennom planprosess vært dialog med NVE og det er lagt til grunn å benytte 2 lag fra NVE aksomhetskart: - *«Snø og steinskred»* og – «*Steinsprang»* I gjeldende kommundelplan arealdel for Lødingen er det også lagt til grunn *«Jord og flomskred»*. Dette gir enkelte områder som ikke har samsvar mellom gjeldende plan og kystsoneplan. 18.2 Merknad er iveratatt. Området avsettes med H530.



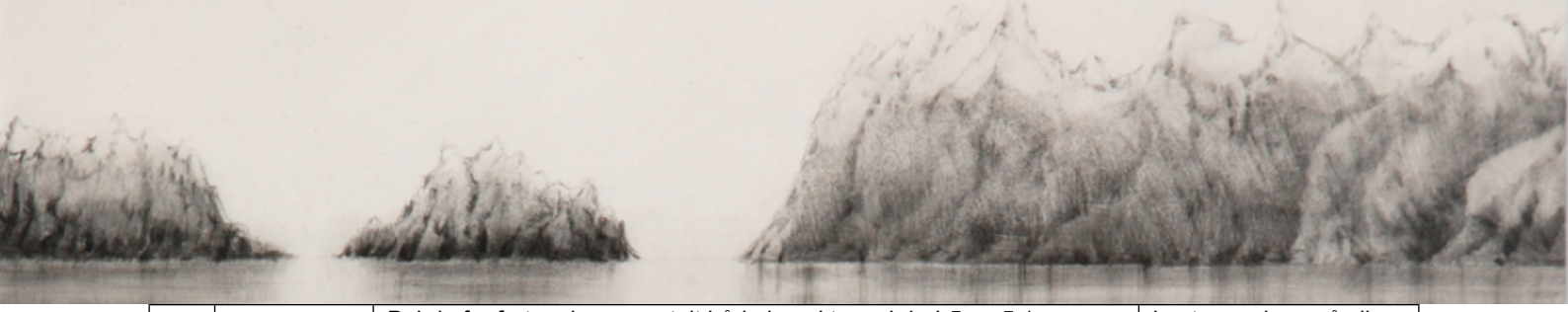
		Det er avsatt et mindre område for låssetting og levendelagring for korte perioder for fiske i Svellingsflaget. Låssettingsplass ligger midt i mye brukt farled i Svellingsflaget; Svellingsleia. Disse aktiviteter er vanskelig å kombinere. Dette er en gammel farled som er merket i sjøkart og er meget godt brukt i forhold til AIS skipstrafikk-tracking. Låssettingsplass bør flyttes. 18.4 Teknisk fremstilling av plan For øvrig bør teknisk fremstilling av plan gjøres i henhold til gjeldende forskrifter slik at planen er lett å lese, er tydelig og ikke inneholder feil eller uklarheter. Vedlagt dokument, Merknader til planforslag for Interkommunal kystsoneplan for Vesterålen, inneholder forslag til merknader for teknisk fremstilling av plan, som bør justeres før planen vedtas.	18.3 Merknad tas til følge. Låsettingsplass tas ut av plankart. Denne er kommet til etter revisjon av fiskerikartene fra Fiskeridirektoratet og ikke meldt inn som innspill i prosessen og har dermed ikke vært evaluert gjennom KU hvor dette forhold kunne vært avdekket. Dersom det er ønskelig med ny låssettingsplass i området må dette tas som en dispensasjon til kommunen. 18.4 Merknad er ivaretatt. Planforslag og kartdata følger gjeldende forskrifter og standarder for kommuneplankart.
19	**Magnus og Kristian Kinn** **Datert 26.05.2022**	**19. 1** Merknader knytter seg i hovedsak til planforslaget som berører Kinnholmen og Godfjorden. Det har tidligere vært søkt om dispensasjon fra arealplanen for å få til oppdrettsnæring i dette området, noe som ble avist. Arealplanen har som kjent ingen avsatte området for dette formålet på denne lokaliteten. Ved behandlingen av dispensasjonssøknaden kom det en lang rekke kritiske merknader, inkludert en grundig redegjørelse fra Statsforvalteren i Trøndelag **19.2** Ved lokalitet Kinnholmen er det også pågående rakett – testing i regi av Andøya Space Center og beboere/besøkende til Kinn har årlig forpliktet seg til å holde seg borte i test-perioden av sikkerhetsmessige årsaker. Med bakgrunn i dette antas det også at akvakultur i samme område er uforenelig med rakett-testing. 19.3 Sortland kommune har en vedtatt arealplan med en planhorisont fram til 2028. Planlagte oppdrettsanlegg tenkes plassert i et område som i denne planen var avsatt til «bruk og vern, sjø, vassdrag, strandsonen» hvor det i henhold til planbestemmelsene skulle legges til rette for ferdsel, farleder, fiske, natur og fritidsområder. Sortland kommune hadde en grundig forutgående prosess knyttet til denne arealplanen der også mulige motstridende innspill og interesser var godt avveid. Akvakultur skulle ikke tillates i dette bestemmelsesområdet. Vi ber med dette Sortland kommune om at lokaliteten Kinnholmen på lik linje med lokaliteten Gapøy, også tas ut av det foreliggende forslag til den interkommunale kystsoneplanen.	19.1 Merknad tas til orientering. For utfyllende kommentar, vises det til merknad 14. 19.2 Merknad tas ikke til følge. Det er gjennom planprosess vært dialog med Andøya Space Center og Forsvaret. Det er ikke gitt merknad til avsatt område. Hensynsone for skytefelt ligger 2.4 km nord for lokalitet og myndighetsansvar og forvalter av sone, er Forsvaret. Det er ikke konflikt mellom foreslått arealbruk ved Kinnholmen og skytefelt. 19.3 Merknad tas ikke til følge. Forutgående planprosess gjaldt kommunedelplan for land- og sjøareal, samlet. Ved ny kommuneplan for kystsonen, har kommunen anledning til å omregulere kystsonen i en helhetlig



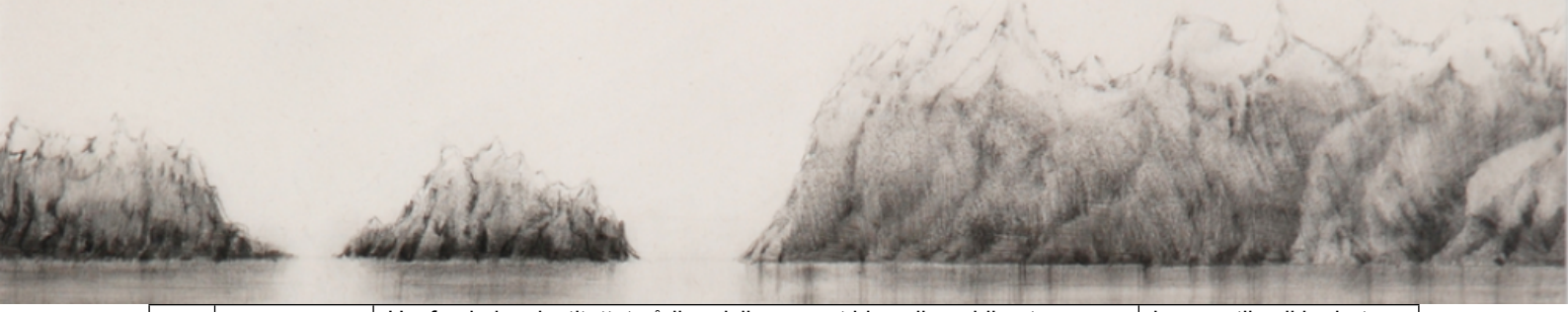
			sammenheng. Innspill og interesser er avveid på nytt og satt i sammenheng med kunnskapsgrunnlag for kyst-tema.
20	**Marfo – Senter for marin forsøpling.** **Datert 24.05.2022**	20.1 Senter mot marin forsøpling viser til ovenfor nevnte høring med frist 27.05.2022 for eventuelle høringsinnspill. Vi har gjennomgått høringsdokumentet og har ingen merknader.	20.1 Merknad tas til orientering.
21	**Mattilsynet** **Datert 24.05.2022**	**21.1 Mattilsynets rolle i arbeid med plansaker** Uttalelsen fra Mattilsynet blir noe generell, da det ikke er hensiktsmessig å vurdere de enkelte lokalitetenes egnethet i en høring til kystsoneplan. Slik vurdering vil gjennomføres ved mottak av søknad om etablering /endring av den enkelte akvakulturlokalitet. Normalt vil det gis avslag på etableringssøknader der avstanden til omkringliggende lokaliteter/vassdrag/gytefelt ikke er i henhold til våre retningslinjer. Ved vurdering av søknad om etablering/utvidelse kan det også være nødvendig å gi avslag av andre grunner. **21.2** Mattilsynet vurderer et systematisk arbeid med kystsoneplaner som positivt. Dette gir oversikt og forutsigbarhet for alle parter, men forutsetter også en tidsramme for gyldighet og revidering for å sikre at planen er relevant og oppdatert. På et tidspunkt vil vi nærme oss et metningspunkt for den totale bæreevnen for oppdrett i kyst- og fjordområdene våre, både miljø- og smittemessig. I den sammenheng vil vi kommentere at det er biomassen av oppdrettsfisk (antall fisk) i et fjordsystem som er den største enkeltfaktoren for negativ påvirkning fra lakselus/parasitter på ville bestander. Dette medfører et behov for jevnlig evaluering og revidering av områdeplaner, med involvering av alle relevante parter. **21.3 Områdestruktur og biosikkerhet** Det er foreslått et høyt antall nye lokaliteter, hovedsakelig for taredyrking og lokaliteter for torsk og / eller marine arter.Dersom samtlige områder for taredyrking og lokaliteter for torsk og/eller marine arter. Dersom samtlige områder for nye lokaliteter godkjennes, vil det føre til en fortetning langs kysten. Det kan medføre økte utfordringer med spredning av parasitter og sykdom som igjen medfører redusert fiskehelse og -velferd. Ved vurdering av hvilke områder som kan godkjennes, er det derfor viktig at det tas hensyn til hvordan man kan opprette en god områdestruktur. I planforslag inngår nye avsatte områder og endring av allerede etablerte områder. Mattilsynet er bevisst på at nye områder gir mulighet for søknad om etablering av lokalitet for alle aktører som innehar konsesjon/tillatelse. Nye områder vil slik være en utfordring i vår vurdering av områdestruktur, koordinert drift og samarbeid i planen. Det er ventet at dette vil bli særlig utfordrende i områder med oppdrett av ulike arter. Dette fordi det er uavklart hvilke parter som inngår i et koordinert område-samarbeid. Små selskaper har færre lokaliteter og mindre mulighet til å tilpasse seg enn større selskaper. Mattilsynet presiserer viktigheten av at det gjøres et arbeid med områdestrukturen ved fremtidig revidering av kystsoneplanen. **21.4 Nærhet til produksjonsområdegrense** I tilfeller hvor omsøkt lokalitet ligger 16 km unna produksjonsområdegrensen eller nærmere, vil Mattilsynet derfor	21.1 Tas til orientering 21.2 Tas til orientering. Med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen har kommunene fått et oppdatert plangrunnlag. Dette gir et godt utgangspunkt for videre bruk og aktiv forvaltning av kystsonen. Planperiode er fra 2023-2033, men de enkelte kommuner kan utfra egne behov vurdere tidligere rulleringer og revisjoner ved behov. Rulleringer skal sikre at plangrunnlaget blir oppdatert i forhold til nye behov og utfordringer. 21.3 Hensyn eller vurdering – forslag til områdestruktur er ikke gjennomført i planforslag. Hovedfokus har ligget på å få en felles interkommunal plan, slik at man ut fra et oppdatert plangrunnlag, har et godt utgangspunkt for videre fastsetting av områdestruktur ved neste revisjon. 21.4 Tas til orientering. Det er kun en lokalitet som ligger under 16 km fra grense til produksjonsområder,



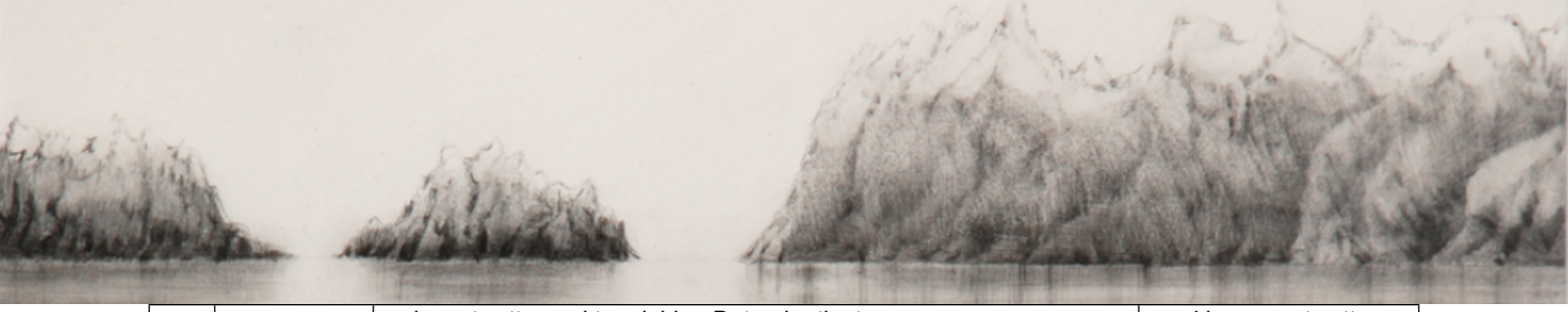
		innhente kunnskapsstøtte fra Havforskningsinstituttet med tanke på graden av økt utveksling av lakselus en eventuell etablering av lokaliteten vil medføre. **21.5 Beredskap** I region Nord har vi de siste årene opplevd mange utbrudd av den smittsomme laksesykdommen ILA (infeksiøs lakseanemi) på laks i oppdrettsanlegg. Erfaringer har vist oss sårbarhet ved høy produksjon og utfordringer med logistisk og kapasitet. Dette er en viktig del av oppdretternes beredskap, men vi registrerer at blant annet brønnbåt- og slakterikapasitet ikke er tilstrekkelig når uhellet rammer, særlig når flere rammes samtidig. På generelt grunnlag er Mattilsynet derfor skeptisk til en økning i produksjon uten at nødvendig beredskap styrkes samtidig. **21.6 Lakeslus / parasitter** Mattilsynets hovedkontor har i flere klagesaksbehandlinger den siste tiden gitt avslag på etablering/utvidelse av lokaliteter, med bakgrunn i tre luseoverskridelser eller mer per produksjonssyklus. Enhver utvidelse av biomasse på et anlegg vil kunne utgjøre en økt risiko for smitte. Mattilsynets oppgave er å vurdere om økt risiko er akseptabel eller uakseptabel i den enkelte saken. Mattilsynet mener at tre luseoverskridelser i en produksjonssyklus tilsier at det er utfordrende å overholde regelverket med den gitte biomassen/i det gitte området. Det finnes pr. i dag ikke spesifikt regelverk som regulerer parasittutfordringer hos torsk, men vi vil minne om at denne også har sin egen torskelus samt kan være vert for den mindre artsspesifikke skottelusen. Økt tetthet av lokaliteter for torsk/marine arter kan potensielt bidra til utfordringer med parasittpåslag også hos disse. **21.7 Generelle betraktninger rundt økt antall fisk i sjøen** Utarbeidelse av en god områdestruktur er ett tiltak som kan bidra til å opprettholde kontroll med sykdommer og parasitter og sikre at en høyere andel fisk går til slakt. På et tidspunkt vil vi likevel nærme oss et metningspunkt for den totale bæreevnen for oppdrett i kyst- og fjordområdene våre, både miljø- og smittemessig. Det er derfor viktig at det jevnlig gjøres en evaluering og revidering av områdeplanen med tanke på den totale bæreevnen. **21.8 Innspill til foreslåtte enkeltlokaliteter / delområder**. Som det også kommer frem i konsekvensutredningen for delområder, er det delområdene 6 og 7 som fremstår som mest problematisk. Dette er allerede oppdrettstette områder, hvor etablering av nye lokaliteter kan bidra negativt til den totale belastningen i området. Vi registrerer at det i forbindelse med konsekvensutredningene av både enkelttiltak og delområder er gjort en grundig jobb. Flere av de innspilte enkelttiltakene som potensielt kunne vært problematisk frarådes og er ikke med videre i planforslaget. For gjenværende tiltenkte torskelokaliteter i delområde 6 og 7 foreslås det avbøtende tiltak i form av at et skal fremlegges utredning av konsekvens for villtorsk. Mattilsynets retningslinje er anbefalt minsteavstand mellom oppdrettsanlegg for torsk og laks 2,5 km. Mattilsynet vil trolig ikke kunne se bort fra avstandskrav.	VA 01 Svindalen i Gavlefjorden. 21.5 Tas til orientering. 21.6 Tas til orientering. 21.7 Tas til orientering. Med en ny interkommunal kystsoneplan har man fått et oppdatert plangrunnlag. Planforslaget gjør i stor grad en optimalisering av gjeldende forhold. Der hvor det legges til rette for helt nye områder, skal disse videre til lokalitetsavklaring og godkjenning hos b.la Mattilsynet. Foreliggende kystsoneplan er videre et godt grunnlag for å jobbe med områdestruktur. 21.8 Tas til orientering.
22	**Nordlaks AS**	**22.1 Innspill til punkt 4.4, 4.5 og 5.1 i Bestemmelsene for Hadsel, Sortland og Lødingen kommuner**	22.1 Merknad tas til etterretning. Intensjon i



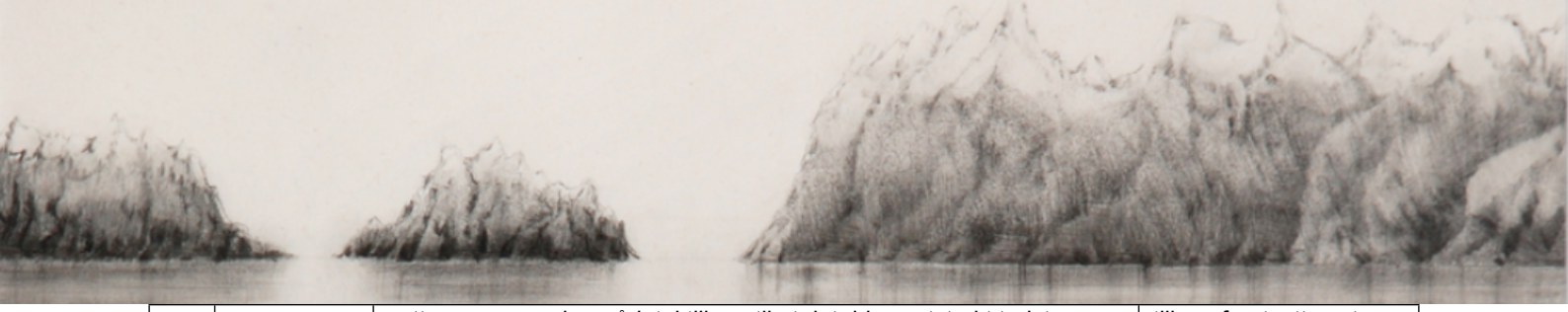
	Datert 27.05.2022	Dybde for fortøyning er omtalt både i punktene 4.4, 4.5 og 5.1. Nordlaks oppfatter at bestemmelsene om dybde for fortøyninger fra oppdrettsanlegg er tatt med for å unngå at disse er til hinder for fri ferdsel. Nordlaks mener at dette er en god intensjon, og ønsker i den forbindelse at det avklares ytterligere hva som er intensjonen i bestemmelsene ang fortøyninger festet «i land» eller «inn mot land». I områder satt av til både «VA» og «VKA» vil man kunne finne områder som ligger grunnere enn 25m, men som samtidig ikke nødvendigvis faller naturlig innenfor definisjonene «*i land*» eller «*inn mot land*». Nordlaks oppfatter som nevnt at intensjonen bak bestemmelsene er å sikre fri ferdsel i områdene. I tilfeller som eksemplet over… *(se merknad)..* er det vår oppfatning at den frie ferdselen i området vil være sikret selv om bunnfestene (og dermed også deler av fortøyningene) ligger grunnere enn 25 meter selv om bunnfestene ikke ligger «inn mot land». For Nordlaks er det viktig at dette spørsmålet avklares. Nordlaks foreslår at bestemmelse 4.4 b) og 4.5 c) revideres som følger (foreslått endring markert i rødt): «*4.4. b) Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land eller andre deler av området som er grunnere enn 25 m skal festes minimum 3 m under laveste lavvann. Fortøyninger under 25 m kan ligge i eventuelt avsatt kombinertformål jf. bestemmelse 4.5.»* «*4.5 c) Fortøyningene inn mot land, eller som er plassert i andre deler av området som er grunnere enn 25 m, må ligge minimum 2 m under laveste lavvann.»* **22.2 Innspill til plankart ved Hallvardøy i Øksfjorden i Lødingen kommune (ved tiltak 62)** Nordlaks observerer at det i kartportalen til den interkommunale kystsoneplanen er lagt innen hensynssone naturmiljø (H560) rundt Hallvardøya, Litlforrøya og Storforrøya. Denne hensynssonen er på vestsiden av øyene også tegnet innenfor akvakulturområde VA02 og tilhørende VKA, og også inn delvis over godkjent anleggsområde for oppdrettsanlegget somligger der i dag (11318 Hallvardøy). Nordlaks gjør oppmerksom på at oppdrettsanlegget ved Hallvardøy har vært etablert i mer enn 25 år. Det er viktig for Nordlaks at det innenfor akvakulturområdet er fleksibilitet for fremtidige anleggsendringer som kan være nødvendig for optimal drift. Det er dermed ønskelig at grensen til hensynssonen H560 trekkes inn mot land på Hallvardøya og utenfor akvakulturområdet.	bestemmelse er å sikre fri ferdsel. Bestemmelser er revidert. 22.2 Tas til orientering. Hensynssone er videreført fra nylig vedtatt KDP arealdel. Her var Hensynsoner som inkluderer både kyst og land tatt med. De deler som går ut i sjø, er videreført i kystsoneplan.
23	**Nordland Fylkes Fiskarlag** **Datert 27.05.2022**	**23.1 Nordland Fylkes Fiskarlag** er fornøyd med at det i planforslaget i all hovedsak er avsatt områder til akvakultur som énbruk akvakulturområder, og ikke som flerbruksområder med akvakultur. 23.2 **Akvakulturnæringa har mer enn doblet arealbeslaget de siste 15 årene** Generell betrakting rundt arealbruk og konflikt i kystsonen. *(se merknad s.2 – 4)* **23.3 Om torskeoppdrett** De største utfordringene knyttet til torskeoppdrett har vist seg å være spredning av sykdom og genetisk påvirkning på ville lokale kysttorskbestander.	23.1 Tas til orientering 23.2 Tas til orientering 23.3 Tas til orientering. Det er i konsekvensutredninger og videre i bestemmelser tatt



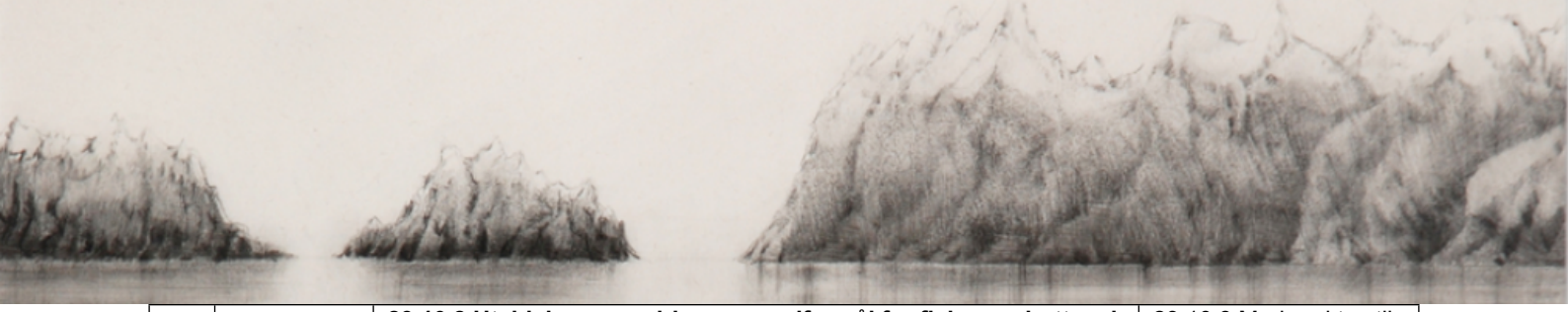
		Havforskningsinstituttets årlige risikorapport ble nylig publisert 04.05.22. I risikorapporten skriver forskerne om en rekke bekymringer om påvirkningen oppdrettet torsk kan ha på vill torsk, særlig kysttorskbestanden som det står dårlig til med. Vesterålen blir trukket fram som et område HI vurderer til å ha høy risiko, særlig med tanke på genetisk interaksjon med vill torsk.	hensyn til usikkerhet. Samtidig er det en målsetning å legge til rette for utvikling og innovasjon. Det er derfor gitt bestemmelser om krav til at konsekvenser for villtorsk skal utredes nærmere i forbindelse med lokalitetsklarering / konsesjonssøknad.
		23.4 Tareoppdrett I planforslaget slik det nå foreligger er det foreslått hele 15 akvakulturområder for oppdrett av tare/makroalger. Nordland Fylkes Fiskarlag er i utgangspunktet positiv til oppdrett av tare, som forhåpentligvis kan bli en stor og viktig næring. Likevel er de foreslåtte akvakulturområdene i konflikt med andre interesser, ikke minst fiskeri, rett og slett fordi de opptar veldig mye sjøareal. § 18. i akvakulturloven står det at det for enhver akvakulturlokalitet gjelder en fiskeforbudssone på 100 meter fra anleggets ytterpunkter. Det virker som at dette ikke er blitt tatt hensyn til i arbeidet med konsekvensutredningen.	23. 4 Det er kun foreslått 8 formålsområder til tareoppdrett. De øvrige er tatt ut etter KU. Foreslåtte plasseringer er ivaretatt med fastsatt avstandskriterier for hvert område. Nærhet til farled, som også indikerer fiskeriaktivitet, er også lagt til grunn og har i enkelte KU vurderinger medført at foreslåtte tiltak ikke er tatt med i planforslag. Planforslag har lagt til rette for flere arealer for å sikre at tareoppdretts-næringen har fleksibilitet og flere mulige areal å utvikle seg innenfor.
		23.5 Merknad angående markeds- og utviklingspotensial for tareoppdrett Tareoppdrett er ikke ei lønnsom næring i dag. Det er stor optimisme rundt potensialet til tang og tare, som at makroalger i framtiden skal kunne erstatte importerte ingredienser i fiskefôr, brukes som menneskeføde, som tilsetningsstoff i mat osv. Men det er en rekke utfordringer som gjør at tarenæringa i dag enda må anses å være i startgropen.	
		23.6 Det må sikres opprydding av lokaliteter for oppdrett av tare ved eventuelle konkurser. Det må kunne stilles garanti om opprydding av lokalitetene for oppdrett av tare/makroalger dersom det ikke blir den suksessen man håper på.	
		23.7 Nordland Fylkes Fiskarlag mener det er riktig å sette av områder til formålet tareoppdrett, men dette må fortrinnsvis gjøres i grunne områder, og ikke der det er registrerte fiskeplasser. Per nå virker det derfor å være langt større behov for å utvikle produkter og markeder, enn å tildele mange flere lokaliteter for taredyrkning. Fiskerinæringa er ei lønnsom næring som har sterk forankring i området, og har fram til nyere tid vært den viktigste næringa i all tid det har bodd folk i nord. Av den grunn mener vi fiskeområder må prioriteres foran områder for taredyrking, der det evt. er konflikt.	23.5 De enkelte tareområder må gjennom lokalitetsavklaring / konsesjonsbehandling. Krav til konsesjon, drift og avvikling, settes her.
		Innspill til interkommunal kystsoneplan med konsekvensutredning – enkelt tiltak **23.8** Den reelle arealbruken ved de eksisterende akvakulturlokalitetene Innerbrokløysa, Korsnes og Stretarneset har ikke blitt med i planforslaget, slik det nå foreligger. Vi ber om at den flytende delen av anleggene, i henhold til tillatelsen i akvakulturregisteret, settes av til énbruk akvakultur, mens fortøyningsarealet settes rundt ankerfestene ved lokalitetene slik de ligger ute i dag, også disse i henhold til akvakulturtillatelsene.	23.6 Tas til orientering. Viser også til kommentar 23.5 over. 23.7 Tas til orientering. Alle foreslåtte areal er uten direkte arealkonflikt.
		23.9 Bø kommune **23.9.1 Nytt arealformål for taredyrking øst for Gaukværøya** Et akvakulturanlegg vil komme i konflikt med mulighet for å utøve fiskeriaktivitet i området, særlig når fiskeforbudssonen på 100 meter fra	23.8 Merknad tas til etterretning. Lokaliteter er revidert i forbindelse



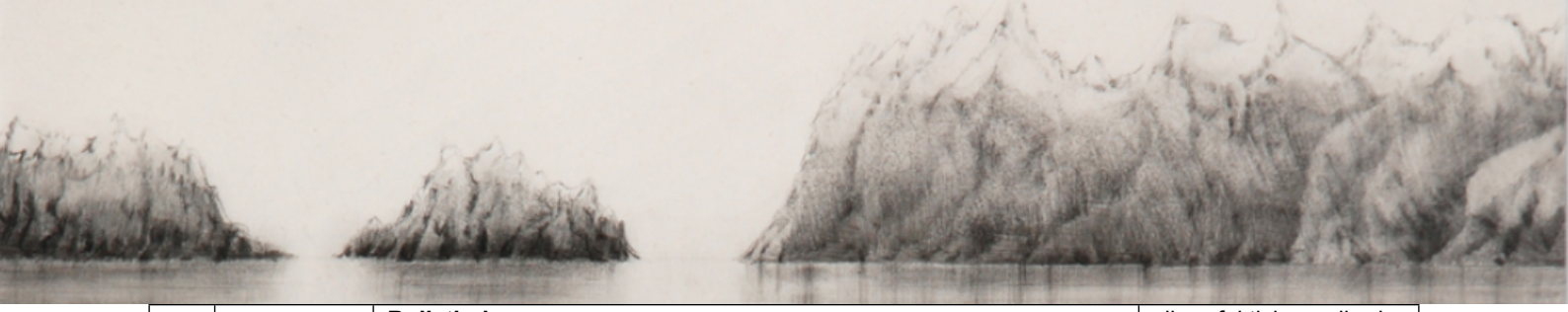
		anleggets ytterpunkter gjelder. Det er kartlagt en fiskeplass for snurrevad der det fiskes etter hyse på høsten og rødspette på sommeren som kommer helt tett opp mot fortøyningsarealet. Et akvakulturanlegg med fortøyninger er ikke forenelig med snurrevadfiske. Nordland Fylkes Fiskarlag og Bø Fiskarlag ber om at akvakulturområdet tas ut av planen. **23.9.2 Nytt arealformål for taredyrking ved Mårsundvågen** Kartlagt fiskeplass for passive redskaper for fiske etter taskekrabbe, torsk, uer, hyse og brosme. turistfiske. I konsekvensutredningen er tiltaket vurdert til å ha liten negativ konsekvens for fiskeri. Dette er vi ikke enig i. Anlegget med fiskeforbudssone hvis fortrenge fiskerne. Nordland Fylkes Fiskarlag og Bø Fiskarlag ber om at akvakulturområdet tas ut fra planen. Taredyrking bør skje på grunnere vann og/eller der det kommer i mindre konflikt med fiskeriinteresser. **23.9.3 Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Flagskallen** Akvakulturområdet ønskes plassert i et område kartlagt som gyteområde for torsk, med merknad om at innsiget varierer fra år til år. Som forutsetning for å avsette området til akvakultur skal akvakulturområdet der lokalitet Uvåg er plassert tas ut, lokaliteten skal derfor utgå og ryddes. Bø Fiskarlag og Sortland Fiskarlag opplyser om at området Flagskallen er et viktig område for den mindre flåten, og senest i år berget mange seg et brukbart resultat i dette området. Det er ikke fremtidsrettet å beslaglegge et slikt område til oppdrett, på bekostning av fiskerne. Det finnes ikke så mange gyteområder for skreien, og de som er i bruk i dag må vi ta vare på. Pr. d.d. er det etablert 8 store lokaliteter for lakseoppdrett i Eidsfjorden, vi bør nå sette bremsene på. Nordland Fylkes Fiskarlag, Bø Fiskarlag og Sortland Fiskarlag ber om at det foreslåtte akvakulturområdet ved Flagskallan tas ut, og at området forblir avsatt til énbruk fiske. **23.9.4 Generelle merknader til øvrige arealformål i Bø uten konflikt** Nordland Fylkes Fiskarlag har ingen merknad til innspilt endring av akvakulturområdet og fortøyningsareal, da det ikke er i konflikt med fiskeriinteresser. Når det gjelder oppdrett av torsk i dette området viser vi til risikovurderingen fra HI angående dette, og ber om at det må gjøres grundige vurderinger om det er forsvarlig med torskeoppdrett i området, med tanke på mulig negative konsekvenser for kysttorskbestanden. **23.10 Øksnes** **23.10.1 Utvidelse av arealformål og fortøyningsareal for fiskeoppdrett ved Børøya** Cermaq ønsker å utvide eksisterende lokalitet Børøya. Lokaliteten er plassert tett opp mot et gyteområde for kysttorsk og skrei. Det er også kartlagt en fiskeplass som overlapper med gyteområdet. Nordland Fylkes Fiskarlag og Øksnes Fiskarlag er bekymret for hvordan en eventuell utvidelse av produksjonen med økte utslipp i gyteområdet kan påvirke gyteområdets funksjon. **23.10.2 Utvidelse av arealformål og fortøyningsareal for fiskeoppdrett ved Langøyhovden** Cermaq ønsker å utvide eksisterende lokalitet Langøyhovden. Det er ikke kartlagt fiskeriinteresser i området, men innmeldt bruk viser at det	med begrenset nytt offentlig ettersyn. 23.9.1 Merknad tas ikke til følge. KU har påpekt negativ konsekvens for fiskeri. Dette framgår av oppsummering av konsekvenser. Selve temavurdering for fiskeri er satt til «liten negativ». Dette målt opp imot et mindre arealbeslag av et stort fiskeriområde (*ihht til KU metodikk for vurdering av konsekvens målt i forhold til reelt arealbeslag og forringelsen av ressursgrunnlag (fiskeriressursen / gytefelt*). I tillegg er samlet vurdering sett i sammenheng med plassering tett opp til eksisterende arealbruk (samle arealbruk på ett sted). 23.9.2 Merknad tas ikke til følge. Taredyrking er avhengig av god sirkulasjon og kan ikke legges på grunt vann. Se og kommentar over 23.9.1. 23.9.3 Merknad tas ikke til følge. Formål er foreslått etter en helhetlig vurdering av samlet arealbruk i Eidsfjorden og næringens behov for større areal for å kunne gjennomføre gode brakkleggingssykluser. Plassering i ytre deler er også positivt i forhold til strømforhold og vannutskiftnig. Det er gjennomført en opprydding i Eidsfjorden, hvor eksisterende formål er tatt ut og foreslåtte tiltak er ikke anbefalt. I



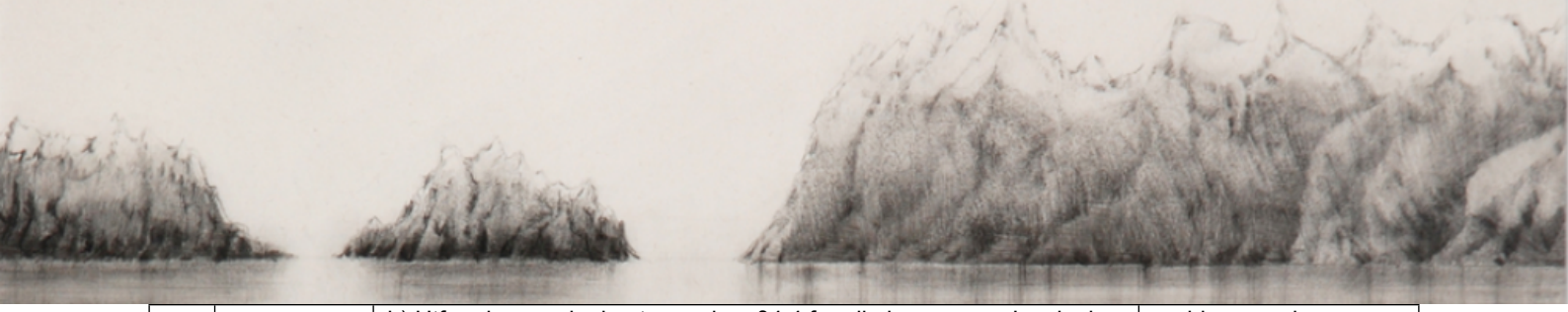
		settes mye garn i området, i tillegg til at det drives utstrakt turist- og fritidsfiske. **23.10.3 Nytt arealformål for taredyrking i Hjellsandvika** Området er plassert i nær sin helhet innenfor en kartlagt fiskeplass for passive redskaper (garn) der det fiskes med garn etter rognkjeks, kveite og sei, samt linefiske etter kveite. Det er oppgitt at ti lokale fiskere bruker fiskeplassen. I konsekvensutredningen blir tiltaket vurdert å ha liten konsekvens for fiskeri. Anlegget med fortøyninger og fiskeforbudssone vil forhindre fiskerne tilgang til en stor del av den registrerte fiskeplassen. Nordland Fylkes Fiskarlag og Øksnes Fiskarlag ber om at akvakulturområdet tas ut av planen. **23.10.4 Nytt arealformål for akvakultur med marine arter ved Kaldhammaren** Det er foreslått et nytt akvakulturområde ved Kaldhammaren for oppdrett av andre marine arter annet enn anadrom fisk. Konkret ønskes det etablert oppdrett av torsk. Innmeldt bruk fra området viser at dette er en viktig fiskeplass for fiskerne i området. Den flytende delen av anlegget, fiskeforbudssonen og fortøyninger vil kunne begrense fiskernes tilgang på fiskeplassen. Det er betydelig mindre konflikt i den sørlige delen av området som er spilt inn. Dersom det skal avsettes et nytt akvakulturområde bør plasseringen av dette justeres slik at fiskeplassen blir berørt minst mulig. **23.10.5 Generelle merknader til øvrige arealformål i Øksnes uten konflikt** Nordland Fylkes Fiskarlag har ingen merknad til innspilt endring av akvakulturområder og fortøyningsareal, da det ikke er i konflikt med fiskeriinteresser. Når det gjelder oppdrett av torsk i dette området viser vi til risikovurderingen fra HI angående dette, og ber om at det må gjøres grundige vurderinger om det er forsvarlig med torskeoppdrett i området, med tanke på mulig negative konsekvenser for kysttorskbestanden. **23.10.6 Nytt arealformål for fiskeoppdrett sørøst for Gisløya** Arealbruken ønskes formalisert, men også mulighet for utvidelse av eksisterende lokalitet. Lokalitetens flytende del ligger helt opp mot et kartlagt svært viktig gyteområde for kysttorsk. Det er også kartlagt fiskeplass som overlapper med gyteområdet, som er i bruk av ti fartøy fra hjemkommune og andre kommuner. Fiskefeltet ligger skjermet til og er svært viktig for de lokale fiskerne ved dårlig vær. Området slik det er spilt inn vil komme i mye større konflikt med fiskeplassen enn lokaliteten slik den er plassert i dag. Akvakulturområdet må avgrenses til å gjelde lokaliteten med fortøyninger slik den er etablert i dag, men ikke legge opp til utvidelser som vil komme i konflikt med fiskeriinteressene i området. **23.10.7 Utvidelse og endret arealformål for fiskeoppdrett Sandan** Det er allerede etablert en lokalitet for oppdrett av laks her innenfor området. Arealbruken ønskes formalisert, men også mulighet for utvidelse av eksisterende lokalitet. Lokalitetens flytende del ligger helt opp mot et kartlagt svært viktig gyteområde for kysttorsk. Det er også kartlagt fiskeplass som overlapper med gyteområdet, som er i bruk av ti fartøy fra hjemkommune og andre kommuner. Fiskefeltet ligger skjermet til og er svært viktig for de lokale fiskerne ved dårlig vær. Akvakulturområdet må avgrenses til å gjelde lokaliteten med fortøyninger slik den er etablert i dag, men ikke legge opp til utvidelser som vil komme i konflikt med fiskeriinteressene i området.	tillegg forutsettes at Uvåg tas ut og avvikles. Samlet endres ikke antall lokaliteter, men planforslaget legger opp til en opprydding og samlet bedre struktur. 23.9.4. Merknader tas til orientering. 23.10.1 og 2 Merknad tas til orientering. Formål er videreføring av gjeldende arealbruk. Utvidelse medfører en optimalisering og bedre forutsigbarhet i forhold til plassering og justering av anlegg og fortøyninger. 23.10.3 Merknad tas ikke til følge. Det er kun avsatt 8 områder eksklusivt til tareoppdrett. Se også merknad 23.4, 23.5, 23.9.2, 23.10.4 Merknad tas til orientering. Areal er avsatt i forhold til registrerte fiskeriområder og dialog gjennom planprosessen. Se også merknad 23.3 23.10.5 Merknad tas til orientering. Det er stilt strenge krav til tilleggsutredninger av konsekvens mot villtorsk i forbindelse med lokalitetsavklaring / søknader. 23.10.6 Merknad tas til orientering. Er formalisering av gjeldende bruk og tillatelser. 23.10.7 Merknad tas til orientering. Endring gjelder utvidelse for A-område som skal gi mulighet til å justere plassering av anlegg og fortøyning.



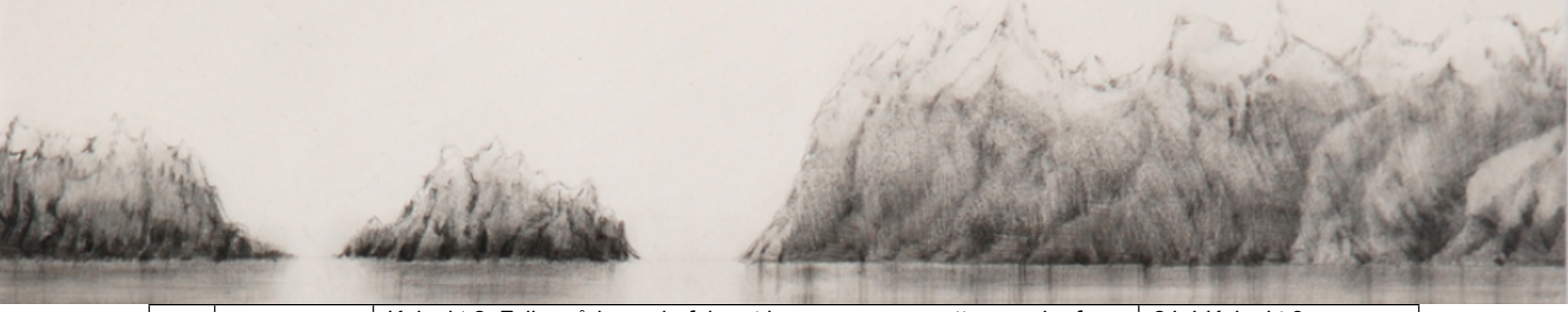
		23.10.8 Utvidelse og endring av arealformål for fiskeoppdrett ved Toften Det står i konsekvensutredningen at området gjelder formalisering i plankart av eksisterende oppdrettslokalitet. Men det foreligger i dag ingen akvakulturtillatelse for en lokalitet ved Toften. Området bør tas ut av planen.	23.10.8 Merknad tas til orientering. Endelig lokalitetsavklaring vil skje gjennom konsesjonssøknad.
		23.11 Andenes **23.11.1 Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Svindalen.** Det er allerede etablert en lokalitet for oppdrett av laks her innenfor området. Arealbruken ønskes formalisert, men også mulighet for utvidelse av eksisterende lokalitet. Lokalitetens er plassert innenfor et kartlagt svært viktig gyteområde for kysttorsk. Det er også gyteområde for hyse og rødspette, beiteområde for torsk, hyse og sei. Akvakulturområdet må avgrenses til å gjelde lokaliteten med fortøyninger slik den er etablert i dag, men ikke legge opp til utvidelser som vil komme i konflikt med fiskeriinteressene i området. **23.11.2 Ny faresone (H360) for skytebane Andøy Spaceport** Nordland Fylkes Fiskarlag er i dialog med Andøya Space om hvordan å koordinere deres aktiviteter med fiskerinæringas bruk av havområdet som berøres av faresonen. Nordland Fylkes Fiskarlag forutsetter at arealformålet «Hensynssone for skytebane» ikke medfører ytterligere begrensninger for utøvelse av fiskeriene enn det som allerede foreligger for slike hensynssoner per i dag **23.11.3 Nytt areal for skjellsanduttak** Det store området som nå spilles inn for opptak av skjellsand ligger tett opp mot et gyteområde for rognkjeks, og en regionalt viktig fiskeplass. Nordland Fylkes Fiskarlag ber om at området som det er foreslått ikke vedtas i den endelige planen. Områdene Nordland Fylkeskommune har gitt konsesjoner til uttak av sand kan avsettes til dette i planen, men da begrenset til dette, og ikke mer. Nordland Fylkes Fiskarlag uttrykte skepsis til uttak av skjellsand i området ved høring av søknadene som ble behandlet i fjor. **23.12 Sortland** **23.12.1 Nytt arealformål for fiskeoppdrett sørvest av Kinnholmen** Det er foreslått et nytt område for oppdrett av fisk sørvest av Kinnholmen. Området overlapper med en fiskeplass for aktive redskaper, et snurrevadfelt der det fiskes rødspette som overlapper med gyteområde for samme art. Det er foreslått kutte området som overlapper med fiskeplassen, men heller avsette dette til fortøyninger. Fortøyninger i et aktivt fiskefelt er ikke forenelig med bruk av feltet. Ber om at areal til fortøyninger ikke blir satt nærmere enn den røde streken tegnet inn, for at området ikke skal komme i konflikt med fiskeplassen **23.12.2 Endring av arealformål med fortøyningsareal for fiskeoppdrett ved Daljorda** **23.12.3 Generelle merknader til øvrige arealformål i Sortland uten konflikt** **23.13 Hadsel kommune** **23.13.1 Utvidelse av eksisterende arealformål for fiskeoppdrett og utvidelse av farledsareal ved**	23.11.1 Merknad tas til orientering. Endring gjelder utvidelse for VKA fortøyningsområde og VA som skal gi mulighet til å justere plassering av anlegg og fortøyning. 23.11.2 Merknad tas til orientering. Det er gitt retningslinje om at det skal utredes varslingsrutiner for bruk av hensynssone, før sone kan tas i bruk. 23.11.3 Merknad tas ikke til følge. Området er avsatt slik at ressursuttak kan foregå og forflyttes mellom sesongene etter de bestemmelser som er gitt for området. Det tillates ikke uttak i hekketiden for fugl og i gyteperioden for rognkjeks. Uttak og driving skal ikke være til hinder for ferdsel og farled. Vilkår, krav og varslingsrutiner skal framgå av konsesjon. Uttak av skjellsand i det aktuelle området har sammenheng med periodevis mudrings-tiltak for farled gjennom Risøyrenna. 23.12.1 Merknad tas delvis til følge. Område for VA – anlegg er tatt ut av fiskerisone, mens fortøyningsområde ligger innenfor. Fortøyningsområde har bestemmelser som ivaretar ferdsel. 23.12.2 Merknad tas til orientering. Endring



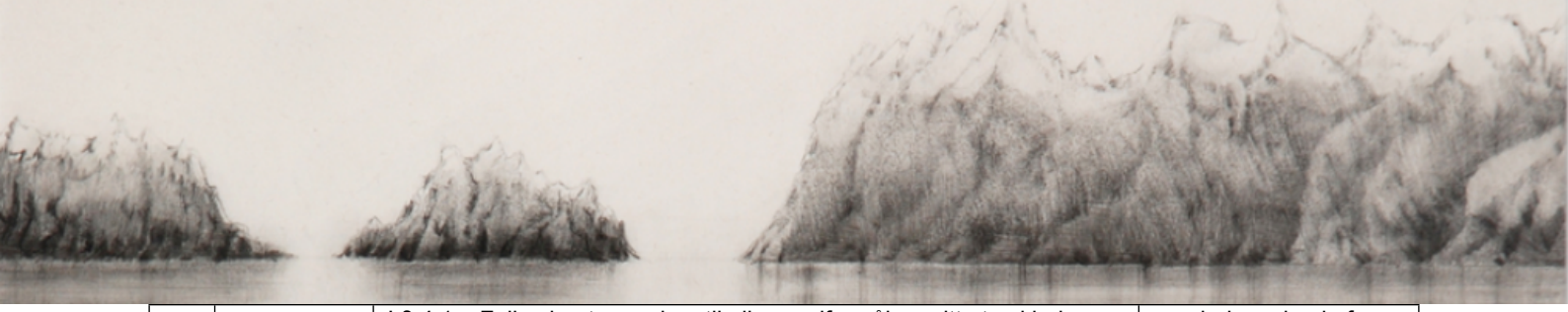
		Bullatholmen Endringer innebærer at lokaliteten vil gå ut i det nærliggende gyteområdet for torsk, som overlapper med en kartlagt fiskeplass for passive redskaper. Nordland Fylkes Fiskarlag og Sortland Fiskarlag stiller oss negativ til utvidelsen av arealformål og fortøyningsareal ved eksisterende lokalitet Bullatholmen, da utvidelsen vil gå på bekostning av viktige fiskeriinteresser. **23.13.2 Nytt arealformål for fiskeoppdrett med fortøyningsareal ved Hoholmen alt. a og b** Lokalt fiskarlag opplever at det er et ønske fra oppdrettsselskapet å få til dialog og sameksistens, så mer nøyaktig plassering av et nytt anlegg innenfor alt. a eller b vil bli gjort i samråd med lokale fiskere. **23.13.4 Generelle merknader til øvrige arealformål i Hadsel uten konflikt** **23.14 Lødingen kommune** **23.14.1 og 2 og Utvidelse og endring av arealformål for fiskeoppdrett ved Rinøyvåg og Storøya** Det står i konsekvensutredningen at endringen nå er en formalisering av eksisterende arealbruk. Akvakulturlokalitet slik den er godkjent klarert i akvakulturregisteret ser ikke ut til å samsvare med hvordan akvakulturområdet er tegnet inn i kartet. I forslaget slik det nå foreligger vil den flytende delen av anlegget komme i konflikt med fiskeplassen. Fiskeforbudssonen vil legge ytterligere beslag på fiskeplassen. Her må det ryddes opp i faktisk arealbruk, og det må ikke legges til rette for økning i overflateareal som vil legge ytterligere begrensninger på fiskeplassen. **23.14.3 Lille Djupfest** Overflatearealet ligger i sin helhet innenfor en kartlagt fiskeplass for passive redskaper, der det fiskes med garn etter sei. Fortøyningsarealet slik det nå ønskes utvidet går inn i et kartlagt gyteområde for sei. Fiskeforbudssonen på 100 meter fra anleggets ytterpunkter vil være med på å legge begrensninger for utøvelse av fiskeriaktivitet. Vi ber om at fortøyningsarealet tas ut av området kartlagt som gyteområde, og at dersom det skal gjøres endringer ved lokaliteten, så styrer man klar av gyteområdet, slik at dette ikke havner innenfor en eventuell fiskeforbudssone. **23.14.4 Fiskefjorden** Akvakulturlokalitet slik den er godkjent klarert i akvakulturregisteret ser ikke ut til å samsvare med hvordan akvakulturområdet er tegnet inn i kartet. Lokaliteten har hatt store problemer med overbelastning og svært dårlig miljøtilstand. Det ser ikke ut som at det legges opp til en utvidelse av arealbruk for den flytende delen av anlegget, men fortøyningsarealet ser ut som det er større enn det som benyttes ved den eksisterende lokaliteten. Her må det ryddes opp i faktisk arealbruk, og det må ikke legges til rette for økning i overflateareal som vil legge ytterligere begrensninger på gyteområdet og viktige fiskeplasser. **23.14.5 Generelle merknader til øvrige arealformål i Lødingen uten konflikt**	sikrer faktisk arealbruk for fortøyning. Krav om kartlegging av korallforekomster må knyttes til søknad om utvidet produksjon / biomasse økning. 23.12.3 Merknader tas til orientering 23.13.1 Sees i sammenh med Nfk og Kystverk og Fisk. Dir. 23.13.2 Merknad tas ikke til følge. Det er gjennomført en lang prosess med medvirkning og utredning av begge alternativer. Resultat av KU og innspill / anledning / periode for innspill har resultert i valg av alternativ b, som nå fremmes i planforslag. 23.13.4 Merknader tas til orientering 23.14.1 og 2 Merknad tas til følge. Forslag til utvidet VKA – fortøyningsareal skal sikre faktisk arealbruk, slik den er i gitte tillatelser. Endring medføre ikke utvidelse av overflateareal. 23.14.3 Overflate areal er videreføring av gjeldende tillatelser. For fortøyningsareal ut i gyteområde, foreslås det å redusere fortøyningsareal. Merknad tas til følge. 23.14.4 Merknad tas til følge. 23.14.5 Merknader tas til orientering.
24	**Nordland fylkes-kommune**	**24.1 Nordland fylkeskommune fremmer innsigelse til fire forhold:** 24.1 a) Utforming av planbestemmelse §4.2	24. 1 Innsigelser er løst og trukket, etter løsningsforslag,



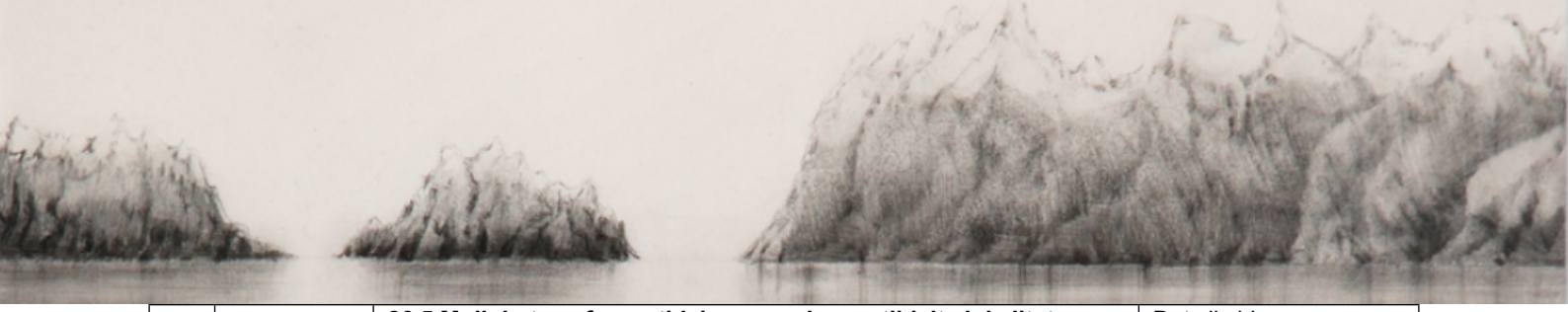
	Datert 16.06.2022	b) Utforming av planbestemmelser §4.4 for alle kommuner. Innsigelse gjelder bestemmelser knyttet til fortøyning innenfor VA – formål og innenfor kombinert formål VKA. c) Feil plassering av anlegg med VA formål som er videreført fra gjeldende kommuneplaner og konsesjoner, og gjelder for kommunene Hadsel, Sortland og Lødingen. d) Innsigelse til tre lokaliteter, to i Øksnes/Bø og en i Øksnes, med bakgrunn i føre var prinsippet i naturmangfoldloven § 9. **Vesentlige merknader** **24.2 Friluftsliv** Det går fram at områder i sjø som i flere av de gjeldende kommuneplanene og kommunedelplanene er avsatt eksklusivt til nåværende eller framtidig arealbruksformål friluftsliv med sosikode 6700 jf. gjeldende plan- og bygningslov eller tilsvarende jf. eldre lov, i planforslaget er endret til det generelle formålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone med sosikode 6001, og med hensynssone H530 for friluftsliv. Ettersom hensynssone H530 for friluftsliv kun er retningsgivende og ikke juridisk bindende, mener fylkesråden at dette er et plangrep som kan bidra til å svekke allerede avklarte friluftsinteresser, framfor å styrke dem. Fylkesråden merker seg at det også er gitt en rekke innspill i planprosessen på områder som er viktige for friluftsaktivitet i kystsonen, med til dels større sammenhengende områder. Det kan likevel se ut som om disse ikke er spesielt ivaretatt, da områder av interesse for friluftsliv avsatt i kartet som nevnt over er begrenset til hensynssoner H530 for friluftsliv, og ellers inngår i det generelle formålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (sosikode 6001). **24.3 Naturmangfold** Hensynssone H560 for natur er også kun retningsgivende og ikke juridisk bindende, noe fylkesråden vurderer kan gi naturinteressene et svakere juridisk vern. Det oppfordres derfor til å videreføre ev. tidligere enbruks naturområder også i kystsoneplanen, og også vurdere å avsette andre hittil uplanlagte naturområder tilsvarende. Slik kan kommunene aktivt benytte plan- og bygningsloven til å gi sine verdifulle naturområdet et juridisk vern. Det vises til følgende arealpolitiske retningslinje i kap. 8.3 om Naturressurser, kulturminner og landskap, og 5 om Kystsone: (se merknad) **24.4 Øvrige merknader** Kulepkt 1 og 2 – avklart gjennom løsning på innsigelser. Kulepkt 3: Det er ikke satt av hensynsone ev. bestemmelsesområde som ivaretar vanninntaket for landbaserte akvakulturlokaliteter som f.eks. lokalitet Kvalnes i Andøy kommune. Landbasert matfiskoppdrett er helt avhengig av god vannkvalitet og kommunen bør avsette området rundt inntakene som hensynsoner slik at ikke vannkvaliteten forringes av andre tiltak. Kulepkt 4: avklart gjennom løsning på innsigelser. **24.5Planfaglige merknader og råd** Kulepkt 1: I planforslaget for Lødingen kommune reduseres arealene som åpner for akvakultur vesentlig i forhold til gjeldende arealplan. Sett i lys av at planforslaget ikke åpner for noen nye lokaliteter, bør det redegjøres for hvorfor det ikke tilrettelegges for fremtidig akvakultur i kommunen.	endringer ved begrenset nytt offentlig ettersyn og ved mekling. Prosess for løsning av innsigelser har pågått i perioden etter første offentlig ettersyn, mellom juni til desember 2022 og etter begrenset nytt offentlig ettersyn i perioden februar til mai 2023. Endringer er gjort i bestemmelser og plankart. Sakshistorikk og merknadsbehandling kan leses på: https://vestreg.no/kystsoneplan/?Article=497 24.2 Merknad tas delvis til følge. For Hadsel og Bø er gjeldende friluftsområder videreført som VFR – sosi kode 6700. For Øksnes er ligger gjeldende områder (FBf) inne med store flater. Det er ikke kommet inn stedsspesifikke innspill knyttet til disse kystområdene. Det er kommet innspill til oppdatering av H530 soner og dette er lagt inn i revidert planforslag. For Øksnes er flere av de aktuelle områdene vedtatt som H- 530 soner i ny KDP areal land. Det er kommunenes ansvar å verne H sonene i videre planlegging. 24.3 Merknad tas til orientering. Det er valgt å i kystsoneplan bruker H- soner for bevaring, der hvor naturverdier er kartlagt. H-soner kan og kombineres med annen arealbruk som fiskeri. En endring av dette vil medføre krav til nye utredninger og konsekvens mot annen bruk av kystsonen-



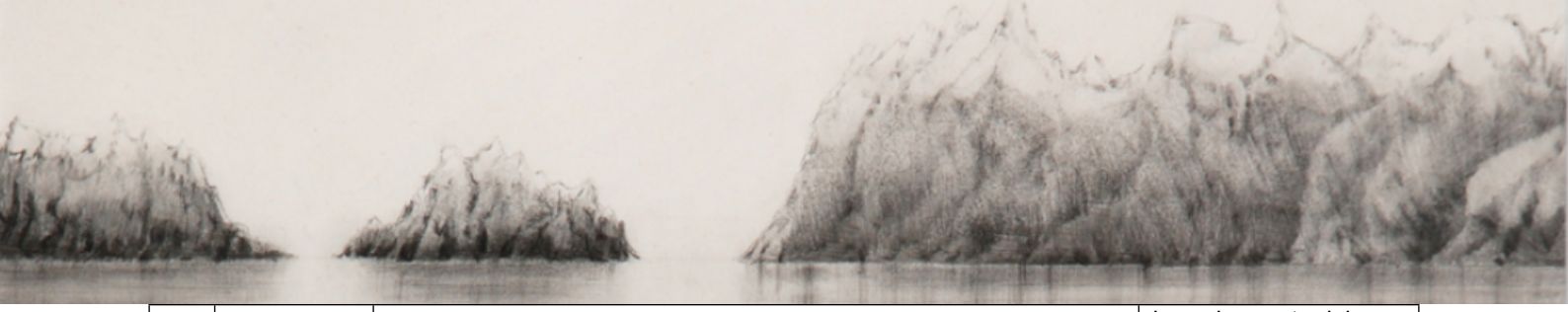
		Kulepkt 2. Fylkesråden anbefaler at kommunene avsetter arealer for fremtidig akvakultur og tilrettelegger for vekst, også med tanke på andre arter som for eksempel marin fisk, skjell og makroalger. Dersom det ikke er mulig å identifisere nye enbruks akvakulturområder, bør kommunen vurdere å åpne for en fleksibel arealforvaltning der akvakultur kombineres med ett eller flere av formålene ferdsel, farleder, fiske, natur- og friluftsområder, jf. PBL § 11-7 nr. 6, fortrinnsvis i områder med lavt eller moderat konfliktpotensial. Det må i så fall gjennomføres konsekvensutredning. Det frarådes at akvakultur inngår i områder med potensielt høyt konfliktpotensial eller der det kan forventes å komme i direkte konflikt med fiske. For de eksisterende anleggene bør det legges inn større fleksibilitet for arealendring, ev. flåte mm. Kulepkt 3: Hva gjelder arealformål VA12 Staven i Øksnes kommune, overlapper dette delvis med planområde for vedtatte reguleringsplan for Staven. Tiltaket er anført som en formalisering av eksisterende mellomlagringsvirksomhet. Fylkesråden gjør oppmerksom på at mellomlagring av fisk ikke omfattes av akvakulturregelverket, noe som må ses i sammenheng med at akvakulturområdet foreslås avsatt til alle arter akvakultur. Kulepkt 4: Øksnes kommune har gitt dispensasjon etter PBL for akvakultur fra kommuneplanens gjeldende arealdel ved Sjurtind (KU nr. 16). Det er også spilt inn ønske om å avsette område til akvakultur til planen. Innspillet er konsekvensutredet og besluttet ikke tatt inn i planforslaget. Nordland fylkeskommune har for tiden søknad om akvakultur inne til behandling, den er ferdig behandlet i Øksnes kommune, Mattilsynet og Kystverket har innvilget søknaden og Fiskeridirektoratet har avgitt uttalelse. Søknaden ligger fortsatt til behandling hos Statsforvalteren i Nordland og når denne foreligger skal Nordland fylkeskommune sluttbehandle søknaden. Fylkesråd for plan og næring gjør oppmerksom på at gitte dispensasjonsvedtak ikke vil gjelde for ny, fremtidig plan. Dersom foreliggende planforslag blir vedtatt før akvakultursøknaden er ferdigbehandlet vil det ikke lenger være grunnlag for fylkeskommunen å sluttbehandle søknaden og den må returneres. **24.6Kulturminner og kulturmiljø** Kulturminner i Nordland har merknad til planens generelle bestemmelser, § 3.2 c), d) og e) – her skal det vises til kulturmiljømyndighetene. Når det gjelder plankartene, så ser vi at flere lokaliteter som er i tilknytning til sjø, typisk automatisk fredete naust og båtstøer, ikke er avsatt i plankartet som båndleggingssoner jf. PBL § 11-8 tredje ledd bokstav d. (dvs. Sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet), med skravur H730. Hele lokaliteten, inkludert 5 meter sikringssone, inngår i lokalitetenes geometri. Det anmodes om at båndleggingssoner som nevnt over innarbeides i kartet, slik at eventuelle kulturminner som har vern gjennom automatisk fredning i kulturminneloven, går tydelig fram av plankartet. Kulturminner i Nordland vil også påpeke viktigheten av å vurdere eventuelle landskapspåvirkninger mange nye akvakulturanlegg kan gi.	24.4 Kulepkt 3: Merknad tas til orientering. Det er igangsatt ny detaljreguleringsplan for Kvalnes. Forhold vil bli ivaretatt i nye bestemmelser her. 24.5 kulepkt 1. Merknad tas til orientering. Dette med bakgrunn at det ikke var kommet innspill på dette. I tillegg er det lit tilgjengelige arealer uten konflikt. Det er kommet innspill til ny arealbruk etter offentlig ettersyn, men dette er for seint i forhold til prosesskrav. Se merknad 35. 24.5 kulepkt 2. Merknad tas til orienteringer. Avsatte områder er gjennomført i tett samarbeid og dialog med næringene. 24.5 kulepkt 3.Merknad tas til orientering. 24.5 kulepkt 4. Merknad tas til orientering. 24.6 Merknad tas til etterretning. Bestemmelser er revidert. Merknad tas til orientering. Det er ikke gjennomført en detaljert kartlegging av alle automatisk fredende kulturmiljø. Det er videreført gjeldende soner for H730, der hvor disse går ut i sjø. Bestemmelser i planforslag for § 3.2 ivaretar kulturhensynet.
25	**NVE** **Datert 27.05.2022**	**25.1 Oppsummering** NVE mener at plandokumentene ivaretar våre fagområder knyttet til naturfare gjennom plankartet og tilhørende planbestemmelser. NVE har en større merknad til planen og de tilhørende planbestemmelsene:	25.1 Siste plannivå er i dette tilfelle kommuneplan. Retningslinjer viser at kommunene kan kreve



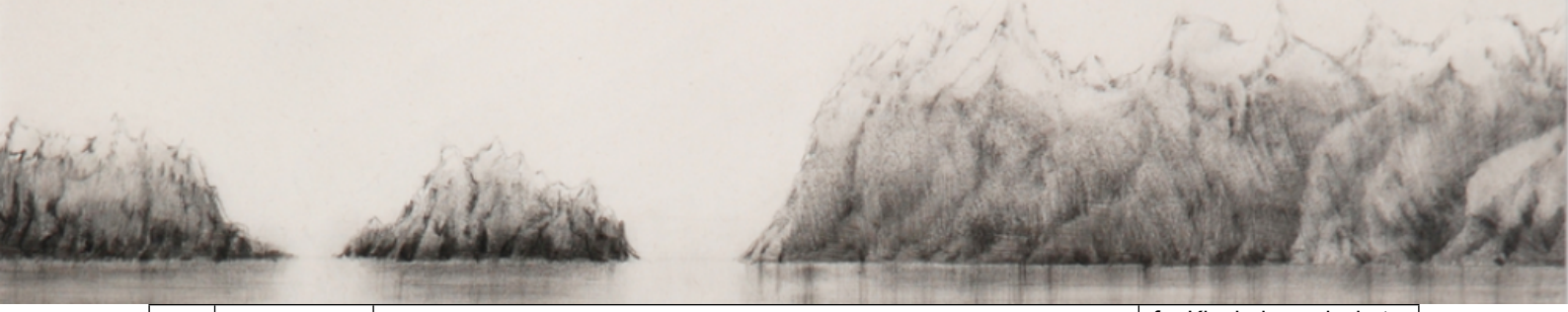
		I § 4.1 – Felles bestemmelser til alle arealformål, angitt at avklaringer knyttet til grunnforhold skal dokumenteres ved søknad om rammetillatelse (byggesak). NVE gjør oppmerksom på at grunnforhold skal være dokumentert (ihht TEK 17) på siste plannivå og ikke utsettes til behandling av byggesak. Vi ber derfor om at planbestemmelsene og tilhørende retningslinjer for utredning av grunnforhold oppdateres i planen. **25.2 Skred i bratt terreng.** I plankartet er NVEs aktsomhetsområder avsatt som hensynssoner, H310. For anlegg i sjø, vil skredmasser, skredvind og flodbølger kunne utgjøre en sikkerhetsrisiko for personell, for rømming av fisk og tap av materiell verdi. Det er også anført i planbeskrivelsens kap. 8.1 at det bør utvises aktsomhet ved etablering i områder som ligger nært bratt og skredutsatt terreng, selv om det ikke er markert som hensynssone i plankartet. Konsekvensutredningen for nye akvakulturlokaliteter understreker at skredfare må vurderes nærmere ved lokalitetsavklaring. **25.3 Elektriske anlegg** Mange av tiltakene som er foreslått i planen er akvakulturanlegg. Disse anleggene driftes i stor grad med strøm fra dieselaggregater, men flere anleggseiere har begynt å se på muligheten for å benytte strømforsyning via kabel fra land. I noen tilfeller kan strømforsyning via kabel til installasjoner i sjø utløse konsesjonsplikt etter bestemmelsene i energiloven. De elektriske anleggene kan være konsesjonspliktige etter energiloven § 3-1. En konsesjon er en tillatelse til å bygge, eie og drive et spesifikt elektrisk anlegg, og er nødvendig for å kunne bygge og/eller drive et konsesjonspliktig anlegg. Dersom nettanlegget er konsesjonspliktig, må søknad om konsesjon sendes NVE i god tid før anlegget planlegges satt i drift.	reguleringsplan jmf PBL §12-1. 25.2 Merknad tas til orientering. 25.3 Merknad tas til orientering
26	**Primex** **Datert 27.04.22**	**26.1** Det er vår oppfatning at målet med en kystsoneplan bør være hvordan det offentlige gjennom systematisk planarbeid og hyppige revisjoner av planene kan legge til rette for størst mulig verdiskapning av havets ressurser, enten det gjelder oppdrettsfisk eller villfanget fisk. **26.2 For lite fokus på slakteri og foredling.** Det er avgjørende både for slakterier og foredlingsbedrifter at rammevilkårene for denne type virksomheter er hensyntatt i kystsoneplanen. For Vesterålen som region og Nordland som fylke så bør det etter vår oppfatning være en overordnet målsetting hvordan det kan tilrettelegges for flere arbeidsplasser på land som følge av den aktiviteten som livet i havet kan gi oss. **26.3 Behov for analyse av industrielle muligheter** Det bør foretas en grundig analyse av de industrielle mulighetene som kystsoneplanen bør åpne for. **26.4 Sammenheng mellom plassering av slakteri /foredling og avsetting av lokaliteter for oppdrett.** Dagens regelverk knyttet til utslipp i sjø fra industriell virksomhet bør slik vi ser det være vurdert i forhold til plassering av lokaliteter i sjø. Dette gjelder bearbeiding av alle typer oppdrettsfisk. Hvis en rigid fortolkning av regelverket legges til grunn, vil en ikke kunne legge til rette for industriell virksomhet på grunn av tettheten av oppdrettslokaliteter. Her mener vi at kystsoneplanen bør kaste lys over disse utfordringene. Dette har vi tidligere spilt inn ovenfor Øksnes Kommune.	26.1 Tas til orientering. 26.2 Merknad tas til orientering. Kystsoneplan har som hovedhensikt å planlegge bruk kyst- og havområdene, innenfor kommunegrensene. Tilrettelegging og strategisk planlegging av struktur og til sist, plassering av slakteri og industrielle anlegg, må fastsettes i arealdelplaner på land. 26.3 Merknad tas til orientering. Kystsoneplanen har ikke anledning til å gjennomføre ny-kartlegginger og nye analyser. Krav på kommunedelplannivå er å benytte kjent kunnskap.



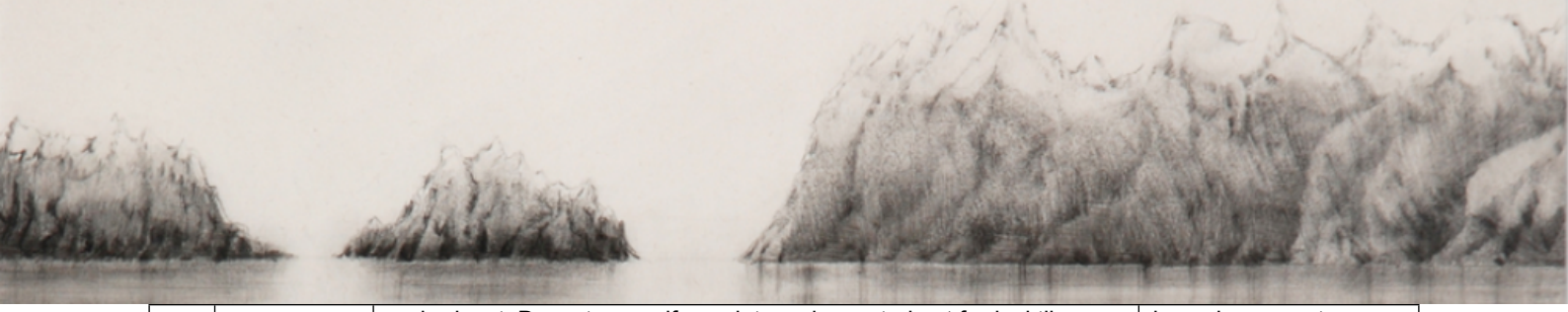
		26.5 Mulighetene for en tidsbegrensning av tildelte lokaliteter og det grønne skifte I Vesterålen er mange av havbruksselskapene eiet av lokale/regionale aktører som gjennom årtier har tatt samfunnsansvar i det samfunnet de er en del av. Vi mener det bør vurderes en 10-årig tildeling av lokaliteter, der kriteriene blant annet kan være en forfordeling av vertikalintegrert eierstruktur og industriell verdiskapning for å unngå en «filialisering» av regionen og landsdelen. Vi vet lite om hva morgendagen bringer, men tror det er klokt at det legges noen politiske føringer på forvaltningen av kystsonen. I media og i det offentlige rom verserer det mange tanker og innspill knyttet til «det grønne skiftet». Vi mener at en høyere bearbeidingsgrad av villfanget fisk og oppdrettsfisk vil være den aller største muligheten vi har i vår region til faktisk å kunne bidra til det grønne skiftet. Derfor fremstår behandlingen av kystsoneplanen som en historisk mulighet til å påvirke denne utviklingen på en positiv måte. **26.6 Kystsoneplanen og FN Bærekraftsmål.** Her er det, slik vi ser det, åpenbart at bærekraftsmål 8, 9, 11, 12 og 14 vil være vesentlig styrket hvis planen hensyntar industriell bearbeiding av havets ressurser, og man kan samtidig føye bærekraftsmål 13 til da dette handler om å stoppe klimaendringene. Større regional produksjon av fisk vil medføre lavere eksport av ubearbeidet fisk, som igjen vil medføre en helt annen mulighet for utnyttelse av restråstoff som eksempelvis skinn, svømmeblærer og bein, samt at regional bearbeiding vil bety mindre transport av fersk, ubearbeidet fisk på vei og dermed også lavere CO2 utslipp i transportsektoren.	Det vil videre være relevant å følge opp prioriteringene som er satt i kystsoneplan, med en region næringsplan som belyser og setter prioriteringer av ringvirkninger som utløses av kystsoneplanen. 26.4 Merknad tas til orientering. Tema er helt klart relevant i en kystsoneplan. Dette har ikke vært gjennomført eller prioritert, side det ikke foreligger innspill eller mer konkrete planer for plassering av foredlingsanlegg. Tema bør løftes fram i videre regional plan for næringsutvikling og legges til grunn i neste revisjon av kystsoneplan. 26.5 Merknad tas til orientering. Slike forhold må avklares / fastsettes på politisk nivå. 26.6 Merknad tas til etterretning. Planbeskrivelse legger til mål 13 og setter dette i sammenheng som foreslått i innspill.
27	**Reidun Kind og Tom Magnusse n** **Datert 27.05.2022**	**27.1** Vi er klar over at man ikke kan verne alt i Norge, men nå er det så lite igjen at man bør være mer kritisk til å ta i bruk alle områder til oppdrett, industri, boligbygging og hytteområder. Kinnområdet har en så stor avstand til all aktivitet og installasjoner, at det er vanskelig å finne lignende områder. Her må havområdet og landområdet ses på som helhet, men tradisjonelt har det fra kommunalt hold ikke blitt tatt de hensyn. Verdiene av et uberørt område er viktig både for naturmangfold/miljø, fastboende og hyttegjester, samt friluftsliv **27.2** Reinbeiteområde på Kinn har gitt begrensninger i tiltak. Et oppdrettsanlegg vil overskygge alle de tiltaksbegrensninger som har vært, og vil i realiteten totalt endre området. Det vil kunne skape presedens, da vernet av LNF-området som en konsekvens vil svekkes. Nå er det ingen forstyrrende aktivitet i området, og naturmangfoldet er godt ivaretatt. **27.3** I en plan skal man ikke bare se på utbygging, men også tilstrekkelige områder som skal vernes mot utbygging for å ivareta natur. Vi kan heller ikke se at konsekvensene for Kinnholmen og området rundt er hverken undersøkt i tilstrekkelig grad eller tatt hensyn til. Det er lite forstyrrelser nå, men et oppdrettsanlegg i området vil naturlig nok forstyrre fuglelivet.	27.1 Merknad tas til orientering. 27.2 Merknad tas til orientering. Å avsette et område i sjø til akvakultur, har ingen formell sammenheng med LNFR-område på land og gir heller ingen påvirkning / presedens mot LNFR. 27.3 Merknad tas til orientering. Det er gjennom planarbeid og konsekvensutredninger vurdert helheten i Vesterålen og avsatt store områder for bruk og vern. Det er gjennomført



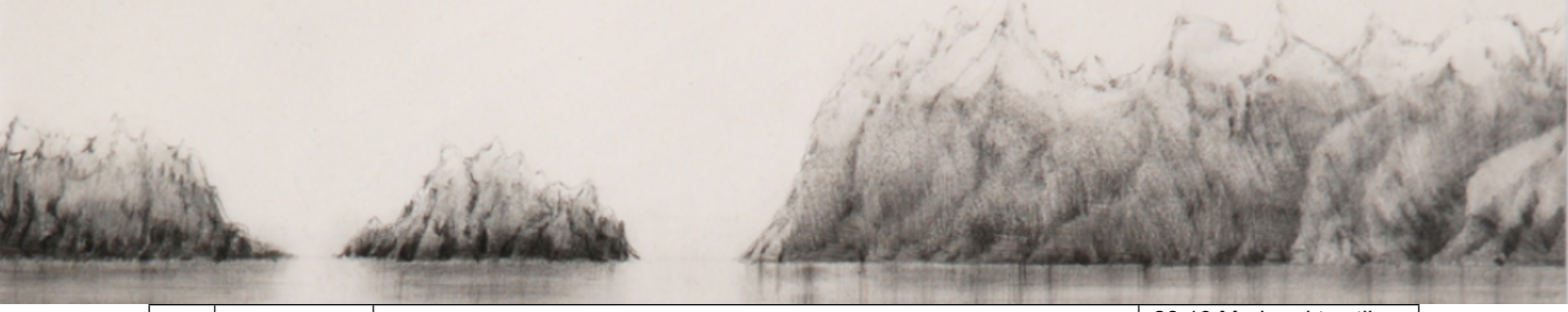
		27.4 Stranda i Sandnesset tilhørende Kinn vil også forringes. Konsekvensene for Kinn blir mye større da et oppdrettsanlegg blir det eneste tekniske inngrepet av betydning. Et oppdrettsanlegg i mer sentrale områder vil gi mindre innvirkning i de områdene. **27.5** Det vil som følge av områdets topografi, bli et eksponert anlegg som medfører betydelige visuelle virkninger og endring av landskapsbildet i området. Tiltaket vil også medføre visuelle virkninger for kulturminner/ kulturmiljøer og bebyggelse på Kinn. **27.6** Oppdrettsanlegg vil gi slutt på fiske fra Kinnes og innover fjorden mot Finnsæter. Vi vet det hevdes at oppdrettsanlegg gir lite miljøpåvirkning, det anser vi som reinspikka løgn. Vi ser nok eksempler på det fra andre anlegg. Eidsfjorden i Sortland er et eksempel. **27.7** Statsforvalter har tatt en grundig vurdering av Kinnholmen og vurdert den som uegnet.	konsekvensutredning av enkelt tiltak og samlet miljøvirkning for hele fjordområde (delområde vurdering). Utredning har ført til at lokalitet på Gapøya er tatt ut og Kinnholmen er redusert. Samlet vurdering anbefaler lokalitet for Kinnholmen med bakgrunn i gode strømforhold og stor vannutskifting, som medfører mindre miljøbelastning. 27.4 Viser til kommentar over 27.3 27.5 Merknad tas til orientering. Oppdrettsanlegg vil påvirke landskapsbilde. Anlegg er reversible inngrep og ikke permanente naturinngrep. 27.6 Merknad tas til orientering. Ethvert oppdrettsanlegg har utslipp. Foreslått plassering er gunstig pga god vannstrøm og utskifting. I Eidsfjord er dette en utfordring, men dette er en fjordpoll med helt andre forutsetninger. Derfor har planarbeidet gjennomført en opprydding i Eidsfjord hvor flere områder er justert og noen er tatt ut av plan. Valg er basert på objektive miljøfaglige vurderinger og et bredt faktagrunnlag. 27.7 Merknad tas til orientering. Arbeidet med kystsoneplan gjør en helhetlig vurdering og avveining av fordeler og ulemper gjennom kystområdet for alle de 6 kommunene. Vurdering det vises til, er i forbindelse med dispensasjonssøknad



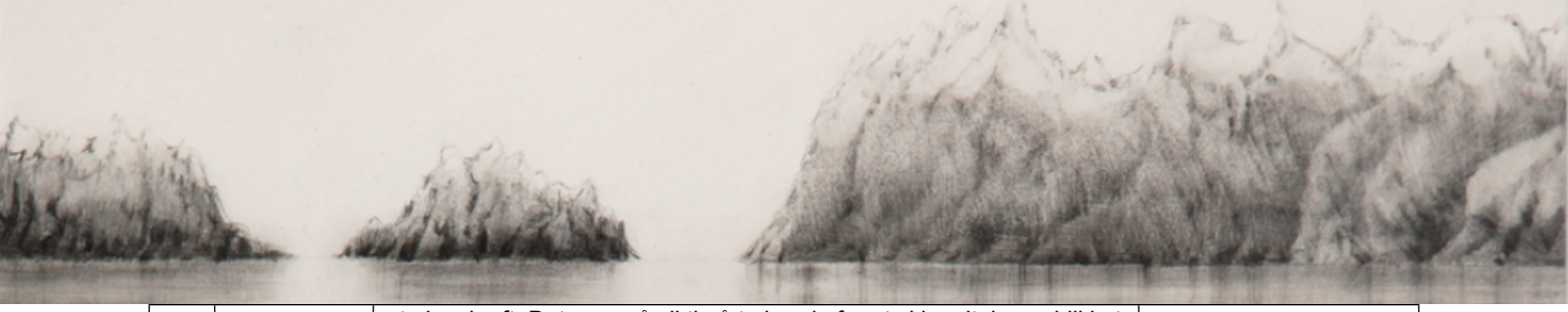
			for Kinnholmen, isolert. Statsforvalter har ikke innsigelse til Kinnholmen, i sammenheng med de helhetlige vurderingene som gjort i kystsoneplanen.
28	**Ressurs-gruppe natur og friluftsliv**	**28.1 Om plan- og medvirkningsprosessen** Vi registrerer nå at flere av våre innspill er ivaretatt og tatt med i konsekvensutredningene, noe ressursgruppa er veldig positive til. Dessverre er også mange svært viktige innspill ikke hensyntatt. De viktigste vil bli kommentert nærmere i dette dokumentet. **28.2 Merknader til arealformål** **Akvakultur – tiltak 31.** I oppsummeringen kommer det frem at det er relativt tett mellom oppdrettslokalitetene i Prestfjorden. Og at det ikke er mulig å forutsi nøyaktig hva tåleevnen til fjordsystemet er i forhold til forurensing m.m., og at dette må vurderes nærmere i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad. Likevel blir det anbefalt etter noen justeringer av areal. Den vurderingen er ikke ressursgruppa enig i. 28.2.1 Er ikke enig i avsetting av Tiltak 5 Flaggskallen. Tiltaket kommer dårlig ut av hensyn til naturmangfold. Vi mener tiltaket ikke kan anbefales selv med vilkårene om fjerning av Uvåg og Pollnestet og forslaget fra Kystverket. Konsekvensene for natur og friluftsliv er for store. **28.3 For hovedformålet (Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone)** Utydelig bruk av bestemmelse § 4.2 **28.4 I arealformålet *kombinerte formål rundt akvakultur* (VKA)** Innenfor disse arealene kan det være annen aktivitet fordi fortøyninger ikke anses å være eksklusiv. Ressursgruppa har klare forventninger og en tillitt til at dette er realiteten, og at fortøyninger ikke fortrenger, eller er til ulempe for fiske (næring og fritid) eller annen aktivitet under vann. Det burde være en retningslinje, som klart presiserer at fortøyninger detaljplanlegges og legges slik at for eksempel yrkes- og fritidsfiskere ikke setter fast fiskeredskapene sine i fortøyningene. **28.5 Mål om vekst i oppdrett er førende** Politiske mål om vekst i oppdrett er førende for planforslaget. Vi mener vitenskapelige data, eller *mangel på kunnskap* (og føre-var-prinsippet), skal være førende for arealdisponeringen. **28.6 Antall formålsområder for akvakultur som er forbeholdt *alle arter*, *marine arter* og *taredyrking*** Når det gjelder nye lokaliteter til torskeoppdrett, så er vi kritiske til dette på grunn av kunnskapsmangelen rundt miljøpåvirkningene. **28.7 Friluftsliv** Ressursgruppa mener at friluftslivsverdiene kommer dårlig frem av kartet, og at bruken av hensynssone med tydelige retningslinjer skulle vært langt mer utstrakt. Vi har fått en begrunnelse for hvorfor det ikke er slik, og at planforslaget i hovedsak har videreført det som allerede er satt av i gjeldende arealplaner. Vi kan forstå at en omforent kystsoneplan ikke kan ha hensynssoner for alle tema overalt, men det burde likevel vært det i flere områder som er verdifull for friluftslivet. Følgende område må gis større vern gjennom bruk av H-soner: <u>Mårsund:</u> Taresundlokalitet vil være til stor sjenasne for allemennheten som bruker Uværshula ved vågen. Den vil nok også komme i konflikt med det planlagte turistanlegget (Mårsund Resort) tett ved. Et tareanlegg vil kunne stenge for fritt utsyn til uberørt natur	28.1 Tas til orientering. 28.2 Merknad tas til orientering. Forslag er redusert for å ivareta farled. Anbefaling har lagt til grunn å imøtekomme nasjonalt mål om å tilrettelegge for vekst i havbruksnæringen. 28.2.1. Merknad tas til orientering. Området er avsatt etter en samlet vurdering og med påpekte vilkår. Plassering er også vurdert til å ha mindre miljøbelasting, med plassering i ytre fjordområde med god vannutskifting og strømforhold. Det er viktig for aktørene i Bø, at det finnes tilstrekkelige anlegg, å sirkulere driften på (brakklegging). 28.3 Merknad tas til etterretning. § 4.2 er endret. 28.4 Merknad tas til orientering. Alle fortøyninger blir detaljplanlagt som del av lokalitetsavklaring, og deretter avsatt i kartverket / sjøkart 28.5 Merknad tas til orientering. 28.6 Merknad tas til orientering. Kunnskapsmangelen er ivaretatt i bestemmelser og krav til semilukkende anlegg. I tillegg stilles det krav til ytterlig utredning i forhold til



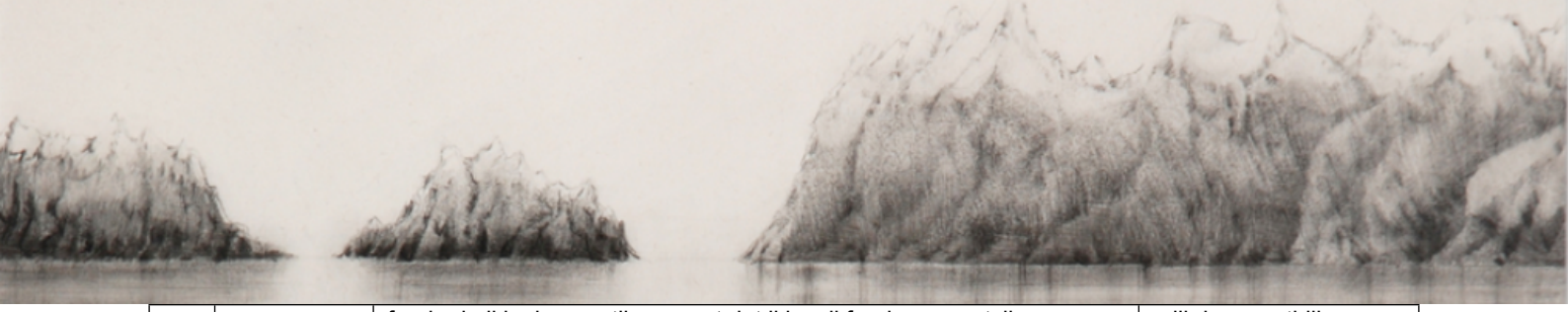
		og horisont. Dessuten medfører det en viss motorisert ferdsel til røkting og høsting. Vestbygdbassenget Ressursgruppa vil poengtere viktigheten av å beskytte naturverdiene, og at føre-var-prinsippet skal legges til grunn der kunnskapen er mangelfull. Nevnte fjordbasseng har allerede en høy tetthet av oppdrettslokaliteter (laks), og ressursgruppa mener at tålegrensa for belastning på miljøet allerede er nådd. Det er stor usikkerhet når det gjelder hvilke konsekvenser torskeoppdrett vil ha for miljøet. Hele fjordbassenget er et viktig område for fritidsaktiviteter på sjøen, både for båtferdsel, kajakkpadling og fritidsfiske. I tillegg følger Dronningruta i Bø kyststripa langs Møklandsfjorden hele veien fra Møkland til Dalbukta. Nye oppdrettslokaliteter i disse områdene vil forringe naturopplevelsene audiovisuelt og begrenser dessuten adgangen til ferdsel. Ressursgruppa ber om at planlagte akvakulturområder for marine arter i Møklandsfjorden og Ryggefjorden tas ut av planen. Godfjorden og Svindalen: Ressursgruppa har allerede på et tidlig stadium spurt om hvorfor Vesterålen ikke kan stille opp med en referansefjord uten akvakultur. Godfjorden er i dag en slik fjord, men planforslaget vil det annerledes. Fra et naturmangfold-synspunkt vil vi beklage dette. Godfjorden er naturlig å se i sammenheng med fjordsystemene i Sør-Troms, som er preget av høy oppdrettsbelastning. **28.8 Hensynsoner:** Hensynssoner for friluftsliv (H 530) lite representert i store områder av plankartet. Vi har fulgt rådet om å prioritere knallhardt, og er blitt stående igjen med følgende*: (se liste i merknaden)* **28.9 Kystleier** Ved forrige innspillsrunde, spilte ressursgruppa inn flere kystleier avtegnet på et kart som ble lagt ved. Men vi kan ikke se at disse er vurdert eller hvordan disse er hensyntatt i planforslaget. Dette må det redegjøres for. **28.10 Naturmiljø** Alle vedtatte verneområder er tatt med og ellers har våre innspill rundt konkrete naturverdier (eksempelvis hekkelokaliteter for fugl) blitt ivaretatt, og ressursgruppa mener det er veldig positivt. **28.11 *Viktige munningssoner*** *Viktige munningssoner i kommunene og som bør ha et klart munningsvern og hensynssone for å sikre utvandrende smolt en lusefri vandringsvei mot havet:* Se liste i merknad.	konsekvens mot villtorsk. Data- og kunnskapsunderlag er i stadig utvikling på feltet, noe henvisning til rapport fra HI viser (datert mai 2022). Samtidig legger planforslag til rette for at oppdrett av nye arter kan utvikle seg innenfor planperioden, men da med krav til avbøtende tiltak som semilukkede anlegg. Det må videre stilles krav til myndighetene om å sette ansvaret for å overvåke og ettergå krav, til riktig faginstans. Uten en sammenheng mellom rekkefølgekrav/ avbøtende tiltak og en faktisk myndighetshåndhever, vil ikke planforslag kunne legge til rette for ny vekst i næringen. Se i sammenh. med merknad 24. 28.7 Merknad tas til orientering. Se også merknad 24.3 og 24.4. Godfjorden: Tiltak ved Gapøya er tatt ut. Kinnholmen ligger langt ut mot Andfjorden som er et åpent fjordbasseng. Slik kan Godfjord fremdeles betraktes som et fjordløp uten oppdrett. 28.8 Merknad tas til etterretning. Plankart er oppdatert med flere H530 soner. 28.9 Merknad tas til orientering. Det er spilt inn to kystleier i kartportal. Det er ikke naturlig å avsette disse som hensynssoner i plankart. Disse krysser flere formål, men hvor det ikke er arealkonflikt med kystlei.



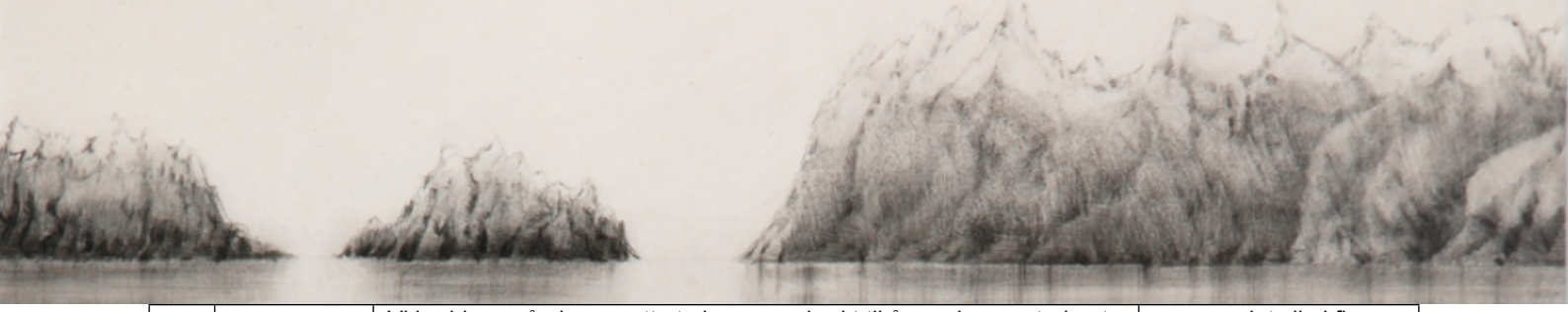
			28.10 Merknad tas til orientering. 28.11 Merknad tas til orientering. Er ikke gitt som innspill før offentlig ettersyn. Dersom dette legges til nå, må plan ut på nytt offentlig ettersyn / begrenset høring.
29	**Roksdal-vassdraget fiskeri-adm.** **Datert 23.05.2022**	**29.1 Merknad til forslag om oppdrettsanlegg ved Kinnholmen** Et anlegg i område Kinnholmen kan få store konsekvenser for Roksdalsvassdraget. Vi tenker da på rømming og luseproblematikk. Dersom et oppdrettsanlegg skulle bli vedtatt lagt til området ved Kinnholmen, bør overvåkning av Roksdalsvassdraget intensiveres for å se om det oppstår større luseplage enn tidligere. Gjennom en intensivert overvåkning vil en tidlig kunne oppdage rømming. En vil da også på et tidlig stadium kunne sette inn tiltak mot lus (avlusning) og / eller et storstilt fiske for å få tatt ut eventuell oppdrettslaks. Det har siden 2005 vært drevet videoovervåking av opp- og nedgående laks i Roksdalvassdraget. Vi kan vise til en god og sunn fiskebestand, med svær lite lus og med så godt som ingen innblanding av oppdrettsfisk. Dersom anlegget blir etablert ved Kinnholmen, må det settes krav om at økonomiske midler stilles til rådighet slik at overvåkingen av Roksdalsvassdraget kan videreføres og intensiveres.	29.1 Merknad tas til orientering. Videre krav til overvåking av miljøtilstand må stilles av kommunen i forbindelse med lokalitetsavklaringen.
30	**Same-tinget** **Datert 02.06.2022**	**30.1 Generelle merknader til planforslag.** Påpeker mangel i kunnskapsgrunnlaget Yggdrasil, vedrørende samisk tradisjonelt fiske. Fornøyd med at registrerte flyttleier i sjø er avsatt som H-soner. Anser det som avgjørende at gyteområder og tradisjonelle fiskeområder sikres i planleggingen. Konsekvenser for naturmangfoldet har betydning for fremtidige mulighet for områdene til tradisjonell utøvelse. Oppdrett / levendelagring av torsk er noe Sametinget ikke vil anbefale. Sametinget mener at det skal tas vesentlig hensyn til tradisjonell kunnskap i både medvirkning og vedtak av planen. Jamfør artikkel 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter, forutsetter Sametinget at tiltak ved kystsonen., ikke går utover muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur. Sametinget ber om at det gjennomføres konsultasjoner med samiske parter som berøres av planforslaget, jamfør Samelovens kapittel 4.	30.1 Merknad tas til orientering. Det er sendt ut forespørsel om konsultasjon. Konsultasjon ble gjennomført 22.mars 2023 og referat fra møtet følger saksframlegg til Sortland kommune.
31	**Sortland kommune**	**31.1** Sortland kommune stiller seg bak de vurderinger og slutninger som fremgår av vedlagt plankart, planbestemmelser og konsekvensutredning. Sortland kommune har ingen vesentlige merknader til forslag til Interkommunal kystsoneplan for Vesterålen. **31.2 til § 4.2 a)** Unntak: flytebrygger og andre mindre tiltak som kan ses i naturlig sammenheng med vedtatte utbyggingsformål som grenser til sjø. Tiltak i sjø tilknyttet naturbasert reiseliv og gårdsturisme/turisme slik som badstuer, grillhytter, badestamper og andre mindre tiltak kan som hovedregel aksepters. **Begrunnelse:** Sortland kommune vil følge opp en strategi som innebærer en viss fleksibilitet med tanke på bruk og vern av arealer. I motsatt fall vil en for streng plan, fort medføre flere søknader om dispensasjon. En streng plan kan oppleves som en rigid, som da raskt kan miste sin	31.2 Merknad tas til etterretning. Bestemmelse 4.2 a) er endret til b) og er revidert.



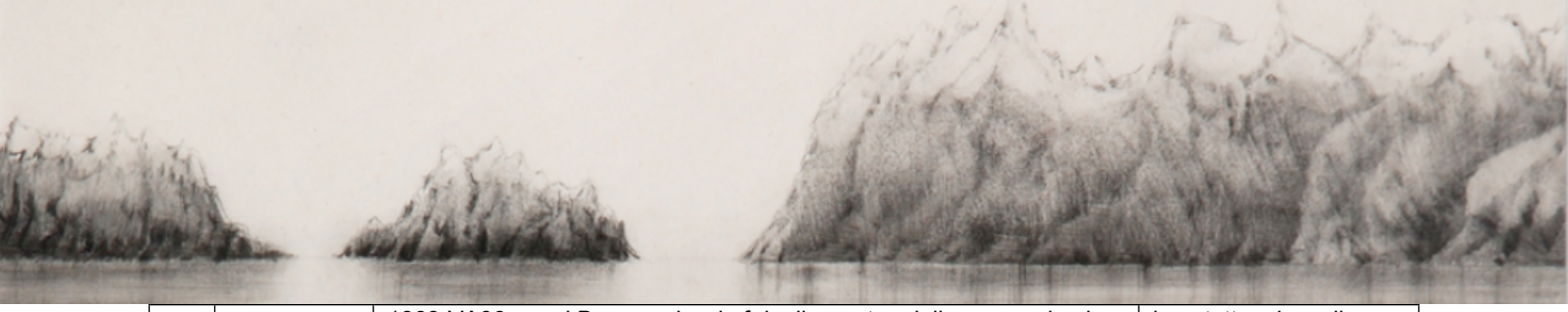
		styringskraft. Det er også viktig å ta høyde for at vi i vedtaksøyeblikket ikke kjenner alle morgendagens behov, dette i seg selv gir legitimt grunnlag for en viss fleksibilitet innenfor gitte rammer. **Overordnet:** Innenfor havbruk skjer det mye innovasjon og utvikling av ny teknologi. Det vil være viktig at man i den interkommunale kystsoneplanen bidrar til å legge til rette for dette i fremtiden. På sikt ligger det potensiale for nye havbruksnæringer. Disse initiativene må i all hovedsak komme fra næringen selv. Det må derfor være en bevisst holdning på hvordan man i den interkommunale kystsoneplanen for Vesterålen håndterer nye innovasjoner.	
32	**Statsforvalteren i Nordland** **Datert 09.06.2022**	**32.**1 Avklare bruks- og verneinteresser i strandsonen langs sjøen. Behovet for helhetlig planlegging også av disse områdene er blitt forsterket ved at det stadig fremmes nye planer for lokalisering av akvakultur på land. I tillegg har mulighetene for etablering av områder for næringsutvikling i strandsonen fått økt fokus, som følge av at mange kommuner ser nye muligheter som følge av *«Det grønne skiftet»*. **32.2 Statsforvalteren fremmer innsigelse til lokalisering av følgende anlegg:** Møklandsfjorden (Bø og Øksnes): 1867-VA14 / 1868-VA02 1867-VA09 / 1868-VA01 – «Vest for Brattberget» Prestfjorden: 1868-VA07 – «Hornet» 1868-VA12 – «Staven» 1868-VA09 - «Kaldhammaren» 1868-VA14 – «Oppmyrbogen» 1868-VA15 - «Gjurneset» Innsigelse fremmes fordi utslipp fra fiskeoppdrett i åpne merder kan medføre redusert økologisk og/eller kjemisk tilstand i disse fjordområdene. **Nærmere begrunnelse** De foreslåtte lokalitetene i Møklandsfjorden gjelder oppdrett av marine arter, og er helt nye. Det samme gjelder lokalitetene 1868-VA09 og 1868-VA15 i Prestfjorden, mens forslagene i dette fjordområdet ellers gjelder følgende: • 1868-VA07 – «Hornet» - foreslås endret til oppdrettslokalitet for marine arter. Her er det tidligere (2019) etablert anlegg for fangstbasert akvakultur av matfisk. • 1868-VA12 - «Staven» - foreslås endret til akvakulturlokalitet med mulighet for oppdrett av alle arter (inkludert laks). Her er det fra tidligere etablert «akklimatiseringsanlegg» for torsk. • 1868-VA14 – «Oppmyrbogen» - foreslås endret til oppdrettslokalitet for marine arter. Her er det fra tidligere etablert midlertidig lokalitet for fangstbasert matfisk (2020). **32.2.1** Det er i bestemmelsene satt som forutsetning at det skal være "tilnærmet null utslipp av organiske partikler» fra anlegg i de to nye lokalitetene i Møklandsfjorden. Vi er kjent med flere akvakulturlokaliteter, som bruker slike systemer, og hvor miljøundersøkelser likevel viser stor belastning og dårlige økologiske bunnforhold. Dette viser at teknologien for oppsamling av partikulært utslipp fortsatt kan anses å være på utprøvingsstadiet, og at slik teknologi ennå ikke kan sikre «tilnærmet null utslipp». Det kan derfor	32.1 Merknad tas til orientering. Ved oppstart av planprosess ble planområde og planarbeidet avgrenset til «kystkontur-linje» og videre utenfor alle reguleringsplaner ut i sjø. Dette ble gjort av hensyn til arbeidsmengde og med bakgrunn i at flere kommuner ikke hadde oppdaterte digitale planer, hverken for land eller sjødel. Vi er enige i SF sin merknad, men mener man nå har et veldig godt grunnlag til å gjennomføre en rullering, hvor disse forhold tas med. 32.2 Innsigelse har vært til behandling og grunnlag for mekling. Bestemmelser er revidert og innsigelser er frafalt av Statsforvalter i april 2023 og vedtak hos Fylkesråd den 05.05.2023 <u>32.2.1</u> Merknad tas til orientering. Bestemmelse er satt med bakgrunn i vannforkomstens sine egenskaper, bunnforhold og usikker / begrenset vannutskifting, som SF også påpeker. Kravet er stilt i samråd og aksept med aktør. Bakgrunn er å kunne ta i bruk lokaliteter som av



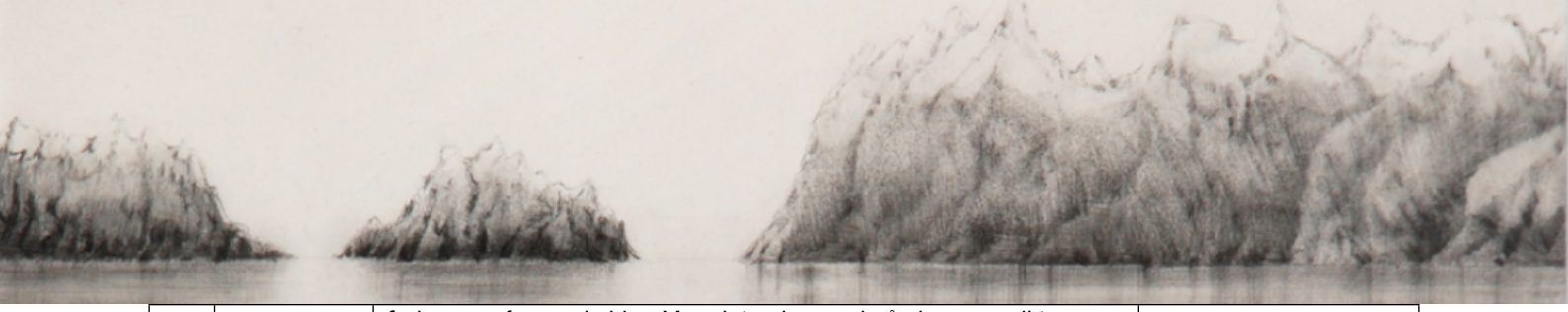
		foreløpig ikke legges til grunn at det ikke vil forekomme utslipp av partikulært materiale fra disse anleggene. Slik vi ser det vil derfor alle disse lokalitetene medføre til dels betydelig økning i utslipp av slam og næringssalter i Møklandsfjorden og Prestfjorden. Vannforekomsten **Møklandsfjorden** kan anses som relativt liten og semi-lukket, noe som gjør at vannutskifting med større åpne vannmasser er tydelig begrenset. Vannforekomsten er preget av terskler og mange øyer/holmer som i stor grad begrenser vannutskifting. Samtidig er det flere dype områder i vannforekomsten, hvor partikulært utslipp kan hope seg opp på grunn av redusert vannutskifting. Det er i dag et oppdrettsanlegg i denne vannforekomsten. Utslipp fra denne lokaliteten har imidlertid gjennom mange år vist seg å være større enn tåleevnen til resipienten. Spesielt i et dypområde nær denne lokaliteten er den økologiske tilstanden svært dårlig. Det kan anses som sannsynlig at flere oppdrettsanlegg i samme fjordsystem vil møte de samme problemene, det vil si at utslipp fra produksjonen fører til uakseptabel økologisk tilstand i en "påvirkningssone" rundt hvert anlegg. Dette betyr videre at flere oppdrettslokaliteter i et fjordsystem med svært begrenset tåleevne og vannutskifting kan påvirke den økologiske tilstanden til vannforekomsten Møklandsfjorden negativt. **32.2.2** Vannforekomsten **Prestfjorden** er i dag i "god" økologisk tilstand. Vannforekomsten ligger åpent mot havet i nord, noe som muliggjør fortynning av utslipp fra akvakulturproduksjon i større vannmasser. Hele vannforekomsten Prestfjorden er imidlertid delt inn i en nordlig del, som har bedre vannutskifting mot nord, og en sørlig del, hvor vannutskifting i stor grad er begrenset gjennom flere landmasser mot nord og vest. Det er i dag to akvakulturlokaliteter for fiskeoppdrett i Prestfjorden, samt ytterlige to lokaliteter (Hornet og Lønskog) som ligger nær grensen til denne vannforekomsten. På alle disse lokalitetene viser miljøundersøkelser tydelige tegn til belastning, noe som allerede har ført til to avslag på omsøkt biomasse-utvidelse de siste årene. I tillegg kan det også nevnes at nesten alle de foreslåtte nye lokalitetene tidligere har vært oppdrettslokaliteter, men er blitt forlatt. **Romsetfjorden** er en terskelfjord, som betyr at lokalitet Hornet ligger innenfor en terskel som medfører større risiko for opphopning av partikulært utslipp fra produksjon i dypområdene sør og nord for lokaliteten. En endring fra fangstbasert akvakultur til oppdrett av matfisk innebærer en betydelig lengre produksjonssyklus (perioden det står fisk på lokaliteten) samt en betydelig økning i utslipp fra produksjonen, ved samme maksimalt tillatt biomasse av fisk. Både Møklandsfjorden, Prestfjorden og Romsetfjorden er preget av mange grunne områder og ulike typer terskler som hindrer god strøm og vannutveksling, samt dype områder som er mest utsatt for uakseptable økologiske forhold fordi utslipp hoper seg opp over tid. Dette gjør at slike fjordsystemer er dårlig egnet for oppdrett av fisk i åpne merder med de utslippene dette medfører. **32.3 Andre forhold.** Som grunnlag for arbeidet hadde vi gjerne sett at det forelå modellering av strømforholdene i de ulike vannområdene. Konsekvensene av f.eks. lokaliserte oppdrettsanlegg ved Gisløya i Øksnes for kartlagte marine verdier vil være forskjellig om hovedstrømmen her går mot sør eller mot nord (jf. nedenfor).	miljøhensyn tidligere ikke kunne bli tatt i bruk. Lokalitetene er planlagt brukt i en driftsmodell med vekselvis generasjonsbasert brakklegging. Bestemmelser er videre skjerpet med pålegg om brakkleggingssyklus til alle av planforslagets anlegg for marine arter i Øksnes og Bø. Å ha klarerte arealer hvor det stilles krav til rensing, vil i framtiden være en forutsetning for at næringen skal kunne komme videre i utviklingen av lukkende anlegg. Både av miljøhensyn, men også som et teknologisk svar på muligheten til vekst i næringen. Planbestemmelsene styrkes, ved å legge krav om semilukkende anlegg på alle nye anlegg i Øksnes / Bø, i tillegg til bestemmelse om brakkleggingssyklus I tillegg stilles det krav til miljøoppfølgings-program for hele fjordområdet, med hjemmel i § 11-9 ledd 8. I PBL er dette rettet mot videre reguleringsarbeid – her er dette knyttet til lokalitetsavklaringen. Det er lagt til bestemmelse om at kommunen skal påse at utredningen gjennomføres på tiltaksnivå og at konsekvens av tiltaket for vannmiljø og vannforekomsten som helhet, dokumenteres. 32.2.2 Prestfjorden. Vannforkomst er som nevnt delt i to. Nordlig del har ett nytt område



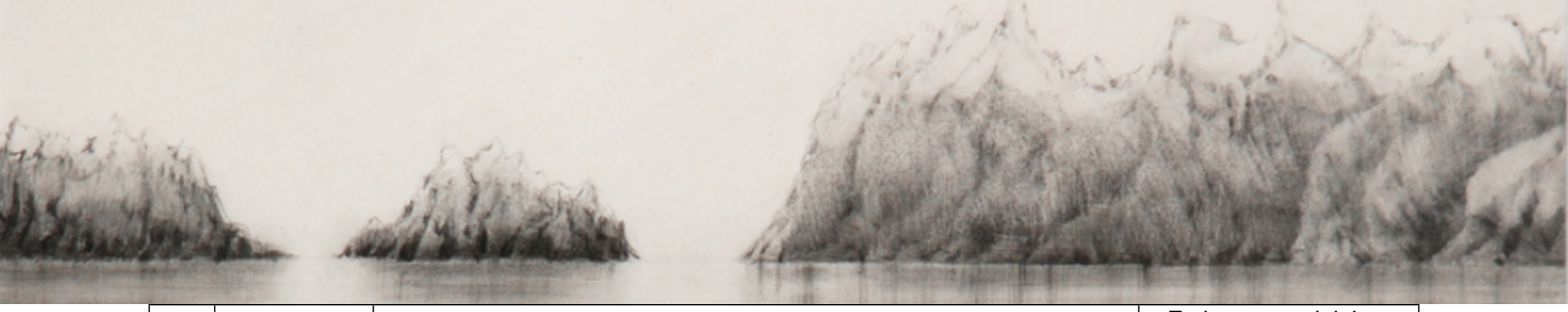
		Vi hadde også gjerne sett at planen var brukt til å regulere motorisert ferdsel på sjøen, spesielt i nærheten til viktige områder for sjøfugl / våtmarksfugl og i / ved viktige friluftsområder, jf. innspillet herfra av 10.02.2020 **32.4 Utredningsområde for marint vern i Andfjorden** Vi forventer å få igangsatt høringen i løpet av høsten (oktober 20212), og at tilrådningen fra Statsforvalteren vil foreligge vinteren / våren 2023. Statsforvalteren forutsetter at kommunen avventer regjeringens beslutning om et marint vern (jf. midlertidige retningslinjer for behandling av saker som kan berøre kandidatområder til plan for marine beskyttede områder, datert 06.04.2005). Det er stor sannsynlighet at Regjeringen vil vurdere vern av Andfjorden innen 4 år. Området som er vist på bildet nedenfor bør derfor synliggjøres som hensynssone «båndlagt» i samsvar med plan- og bygningslovens § 11-8 (jf. lovkommentaren). **32.5 Lokalitet ved Gisløya** Nærhet til naturreservat og viktige naturtyper: Av hensyn til bl.a. rastende våtmarksfugl i området bør område -VA22 avgrenses som vist på kartutsnittet over til høyre. **32.6 Område 1871-VA01 – «*Svindalen*» i Andøy** En vesentlig del av lokaliteten ligger på et område som er klassifisert som «*svært viktig*» skjellsandforekomst, jf. naturbase-ID BM00124885. For å unngå negativ påvirkning i form av utslipp på forekomsten av skjellsand bør det imidlertid her gis bestemmelse om at ytterligere utslipp av partikulært materiale og næringssalter ikke skal være tillatt, ev. en bestemmelse som sikrer at eventuell utvidelse ikke finner sted før det foreligger en klargjøring av konsekvensene av eksisterende drift på dette naturtypeområdet. En slik bestemmelse bør videre gi ramme for oppfølgende undersøkelser ved en ev. tillatelse til utvidelse. **32.7 Områder for akvakultur vest for Brottøy i Hadsel** Av hensyn til dette, forekomsten av stortare i området, samt gyteområdet for rognkjeks, bør områdene som her er satt av til akvakultur avgrenses som vist på figuren nedenfor **32.8 Område ved Storøya nr 1851-VA050 i Lødingen** For å unngå at utslipp fører til redusert økologisk eller kjemisk tilstand på de indre delene av Kanstadfjorden bør det her gis bestemmelse om at ytterligere utslipp av partikulært materiale og næringssalter ikke skal være tillatt, ev. en bestemmelse som sikrer at eventuell utvidelse ikke finner sted før det foreligger en klargjøring av konsekvensene av eksisterende drift på dette fjordområdet. En slik bestemmelse bør videre gi ramme for oppfølgende undersøkelser ved en ev. tillatelse til utvidelse. **32.9 Til bestemmelser** § 4.2 a) For å unngå mulig misforståelse / feiltolking bør den siste delen av setningen (f.o.m. *«som er i konflikt med…)* strykes, slik at det her ikke åpnes for en tolkning som tilsier at det kan vurderes om slik konflikt foreligger. § 4.4 (for Øksnes): Det er her gitt en del bestemmelser som utsetter nærmere avklaring til konsesjonsbehandlingen. Så langt som mulig bør imidlertid avklaringer som gjelder fysisk lokalisering gjøres i planen. Lokalitet	som samlet vil gi fire områder her. Sørlig del har i dag ingen områder, men forslag til tre nye. At enkelte av områdene tidligere har hatt tillatelser, som er forlatt, har ingen relevans i vurderingen her. Områdene som er foreslått er avsatt i en helhetlig og ny sammenheng, samt helhetlig konsept, som vist i kommentar over. Hornet ligger rett utenfor terskel, som ligger like sør ved Krabbeneset. 32.3 Krav til utredninger er å benytte kjent kunnskap og datagrunnlag. Strømmodelleringer finnes som nettløsninger. Disse gir kvalitativ oversikt av strømforhold, men etter mange parameter (bunn, overflate, forskjellige dyp og fart, samt sesongvariasjon m.m). dersom dette skal brukes, kreves det særskilt kompetanse og en analyse med sammenstilling – altså ny kartlegging og analyse. Forhold til motorisert ferdsel er ikke særskilt vurdert. 32.4 Merknad tas til orientering. Forslag om båndleggingssone burde Statsforvalteren kommet med i en tidligere fase av planarbeidet slik at det kunne vært utredet sammen med andre innspill til planarbeidet. En båndleggingssone vil kreve nytt offentlig ettersyn og prosess oppimot berørte parter, da særlig Forsvarets skytefelt. Forhold til hensyn mot fremtidig verneformål blir



		1868-VA06 – ved Børøya - burde følgelig vært endelig avgrensing i forhold til friluftsliv og ferdsel på plankartet.	ivaretatt ved varsling og høring av alle nye tiltak i kystsonen. 32.5 Merknad tas til følge. VA område er reduseres som vist i forslag fra SF. 32.6 Merknad tas til følge. Bestemmelser er revidert. 32.7 Merknad tas til orientering. VA07 Brottøy er en videreføring av gjeldende plan. VA08 Hoholmen er nytt forslag og har vært vurdert med flere alternativer. Forelått alternativ er justert i forhold til farled. Ytterlig reduksjon vil medfører mindre fleksibilitet innenfor forslått område. 32.8 Merknad tas til følge. Bestemmelser er revidert. 32.9 Merknad tas til etterretning. Bestemmelser og plankart er oppdatert
33	**Tom Tobiassen** **Datert 27.05.2022**	33.1 Som bruker av havområdene utenfor Bø, (jeg er kystfisker med utgangspunkt fra Vinjesjøen), har jeg merket meg forslaget om å plassere et anlegg for dyrking av tare nordøst av Gaukværøy. (Nordom oppdrettsanlegget til Kristoffersen). Dette området har verdi som rekreasjonsområde og er sentralt for ferdsel til og fra fiskefelt og for trafikk til og fra Gaukværøy. Jeg synes ikke dette området skal avsettes til taredyrking selv om det er et område hvor taren vokser naturlig. Da vil jeg heller anbefale området kalt Gimstadbukta som også har naturlige tareskoger. Her er potensialet for konflikt langt mindre. 33.2 Som en generell betenkelighet vil jeg tilføye: skal man beslaglegge arealer til slik dyrking dersom det IKKE skaper ringvirkninger i form av eierskap eller arbeidsplasser i kommunen?	33.1 Merknad tas til orientering. Forslaget er basert på tilgjengelig areal og dybdeforhold. Det er gjennomført KU og ikke kommet fram negative konsekvenser på ferdsel og farled. 33.2 Alle forslag til nye tarelokaliteter er fra ett og samme selskap, Vesterålen Seaweed, som har lokalt eierskap.
34	**Vestall AS** **Datert 15.06.2022**	Vestall AS' kabler i sjø er gjenstand for offentlige godkjenninger og tillatelser. Ofte er både kystverk, kommunale og kulturminnemyndigheter involvert i godkjenning av trase i sjø og landtak. Våre installasjoner oversendes kartverket og ajourføres i offentlige kartgrunnlag, herunder også sjøkart. **34.1** Det har pågått noe utskiftning av sjøkabler den senere tid, og noen flere er planlagt de nærmeste årene. Samtidig er det slik at hele Norge, også vårt distrikt, er gjenstand for kraftig elektrifisering i tiden som kommer. Det vil medføre ytterligere behov for forsterking av eksisterende nett samt etablering av nytt nett. For å møte det grønne skiftet vil Vestall AS også i større grad enn tidligere benytte sjøen som	34.1 Merknad tas til orientering. Forhold er ivaretatt i gjeldende bestemmelse for § 4.2 d).



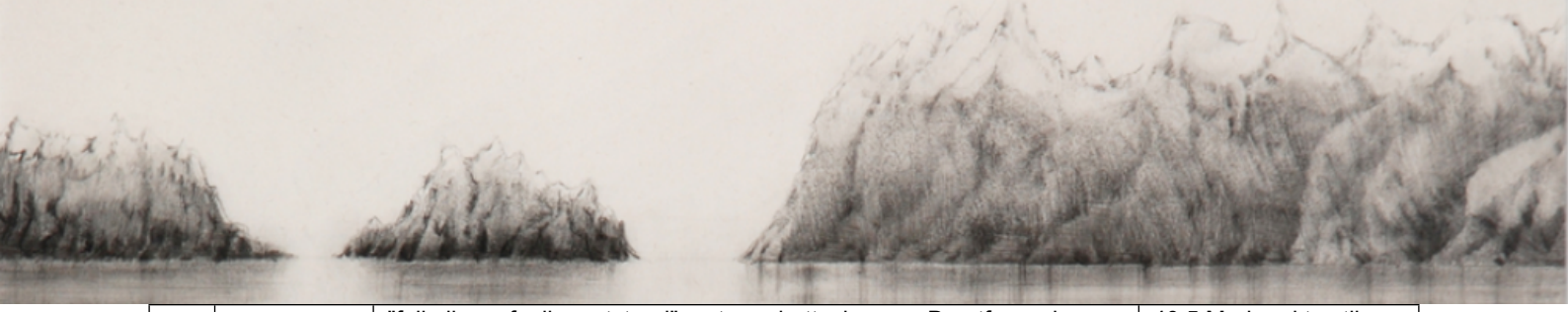
		føringsveg for nye kabler. Men det er krevende å gi en oversikt som dekker fremtidige behov, også i relativt nær fremtid. Vi ber derfor at om at kystsoneplanen gir rammer som også åpner for muligheter til nye sjøkabler som vi ikke har oversikt over i dag. For å lykkes med elektrifiseringen av samfunnet ønsker Vestall at kystsoneplanen åpner for at infrastruktur for kraftforsyning kan etableres uavhengig av arealformål i sjø. En tilsvarende bestemmelse for land er eksempelvis medtatt i siste rullering av arealplanen i Øksnes kommune. Nedenfor er det redegjort for nylige og planlagte endringer i våre sjøkabler: Se merknad datert 15.06.2022	
35	**Vesterålen Havbruk del 1 og del 2**	**35. 1** Vedlagt KU for ny lokalitet i Raftsundet, Hadsel kommune. Innspill er oversendt kommunen for behandling. **35.2** Vedlagt KU for nye lokaliteter i Øksfjorden, Lødingen kommune. Innspill er oversendt kommunen for behandling.	35.1 og 35.2. Merknadene blir ikke vurdert eller ivaretatt. Forslag er helt nye lokaliteter som ikke har vært del av planprosess og formell innspillsrunde og dermed ikke blitt behandlet likeverdig og gjennom en helhetlig vurdering, som alle andre tiltak i kystsoneplan. Å ta inn forslag nå, vil kreve særskilt KU i sammenheng med øvrige tiltak og belastning i fjordsystemet, samt nytt offentlig ettersyn.
36	**Øksnes kommune** **Notat fra folkemøte den 26.04.2022**	**36.1 Innspill og merknader** • Hvor stort omfang får akvakultur anlegg i planen. Viktig at de ikke får for stort areal. • Viktig at det blir satt krav til opprydding etter at anlegg tas ut av bruk • Bør settes krav om at det tas prøver av bunnen under akvakulturanlegg for å avdekke forurensing og ivareta miljø. Det bør foretas kontroll av at det blir tatt prøver. • Er det arealbruk på land og i sjø som kommer i konflikt med hverandre. • Statistikken i planbeskrivelsen *inneholder* gamle tall (2018/2019). Tall bær oppdateres • Planbeskrivelsen inneholder forstyrrende element som ikke trenger å være et tema i en kystsoneplan – eks. trafikk i Lofoten • Planen mangler føringer for å møte det grønne skiftet – hvordan når vi bærekrafts målene? • Forhold mellom sjø og land for dårlig belyst. • Medvirkning har vært for dårlig for industri og slakteri. Disse har ikke fått plass i ressursgrupper og her ikke fått medvirket tilstrekkelig. • Akvakulturlokaliteter bør få en tillatelse for maks 10 år. Deretter bør lokaliteten legge ut på nytt slik at andre kan bruke denne. Dette ville gitt politisk handlingsrom og mulighet til lokal aktivitet.	36.1 Omfang og areal framgår av plankart. - Merknad tas til orientering. - Merknad tas til orientering. Forhold ivaretas av konsesjonsmyndighet, Fylkeskommunen. - Potensiell konflikt er synliggjort i utredninger og planforslag. - merknad tas til orientering. Se også kommentar nr 27. - Se kommentar nr 27 - Medvirkning har vært gitt bred mulighet for, gjennom varsel av planprogram desember 2019, videre annonsering av utvidet medvirkning september 2020. Ressursgruppene er satt sammen av de aktører som har arealbruksinnspill knyttet til selve kystsonen.



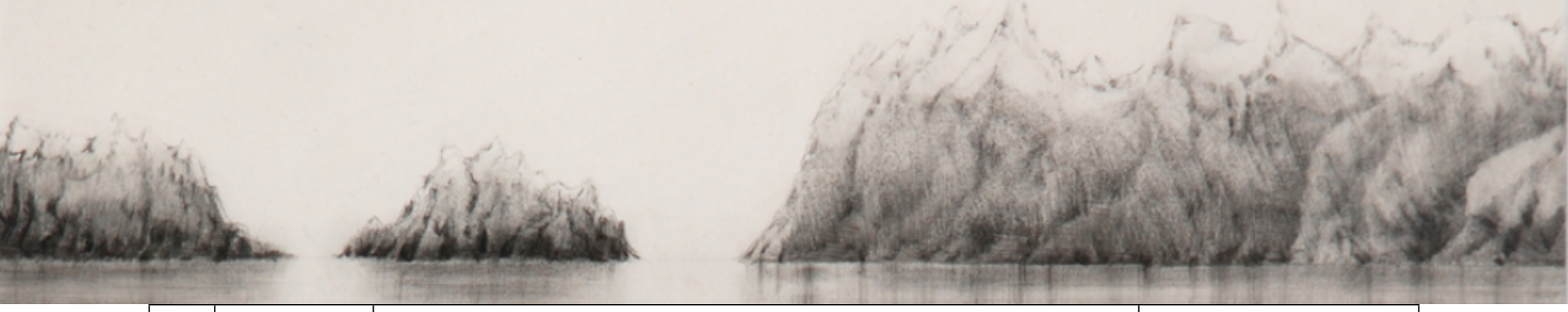
			- En kommunedelplan har ikke juridisk mandat til å legge føring på tidsperiode for lokalitetstillatelser.
37	**Øksnes kommune** **Merknad vedtatt i Kommune-styret** **12.05.2022**	**37.1 Til planbestemmelser** **§ 2 …….***Planen fastsetter fremtidig arealbruk og er bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak innenfor planområdet.* Vurder om setning gir fleksibilitet til akvakulturanlegg med tanke på mindre justeringer og tilpasninger av anlegg? § 3.2 forslag mindre justering i bestemmelse § 3.2 ber om at det stilles krav til opprydding knyttet til avslutning av drift av akvakulturanlegg i bestemmelser. § 4.2 til pkt b) i opplisting av tema som gis krav til reguleringsplan legges det til; *…og tillatelse flytebrygger med mer enn 3 båtplasser…* Det legges til nytt pkt: «Det skal som utgangspunkt ikke opprettes spredte flytebrygger i samme område.» § 4.4 til retningslinje; For områder i bruk til akvakultur, kreves tillatelse etter akvakulturloven, forurensingsloven og dyrevelferdsloven. § 5.1 Farled. Legge til «*hovedled*» for å tydeliggjøre bestemmelse. a) Legge til «*hovedled*» for å tydeliggjøre bestemmelse b) Legge til: *uten godkjenning fra Kystverket eller lokalt havnevesen hvis ansvaret er delegert kommunen* og legge til siste del av siste setning: …*uten godkjenning.* **37.2 Merknad fra folkemøte 23.03.22.** Anlegget Tofta og Lifjorden ligger i en *terskelfjord.* Til § 4.2 ..åpner for mulighet til dispensasjon Krav om utslippsfrie anlegg ved terskelfjorder Anlegg i områder med lite vannutskiftning bør ha begrensinger om biomasser, spesielt i terskelfjord Bør etableres hensynssoner for sjøkabler Bør etableres hensynssoner og islagte fjorder. Bestemmelsene bør inkludere forholdet til tinglyste rettigheter knyttet til laksesett **37.3 Lokalitet Hjellsandøy må tas inn i planen.** Ber AU i regionrådet om at de samfunnsmessige konsekvensene (samfunnsnytten) knyttet til etablering av akvakulturanlegg ved Hjellsandøya ivaretakes på nytt, hvor man i større grad vektlegger fordeler knyttet til arbeidsplasser og utvikling av næringslivet. Videre er det innvilget dispensasjon for Sjurtindsbukta som betyr at det kan etableres anlegg på området gitt at søknaden ikke endres. Øksnes kommune anmerker at området taes inn i planen da aktivitet tilknyttet området har stor betydning i arbeidet med å skape helårlige arbeidsplasser innen hvitfisknæringen i kommunen. 37.4 Ber om at innspill og merknader fra Primex Norway AS ivaretakes.	37.1 § 2… Arealbruk (akvakulturanlegg) må forholde seg til de arealformål som er avsatt. Det er gjennom dialog og innspill fra næringen avsatt tilstrekkelig areal for å kunne flytte og justere på lokalitet. Både med hensyn på anlegg og formålsområde for fortøyningsareal. §3.2 Merknad ivaretas. Bestemmelser er revidert. § 4.2 Merknad ivaretas. Bestemmelser revideres. § 4.4 Merknad ivaretas. Bestemmelser revideres. § 5.1 Merknad ivaretas. Bestemmelser revideres. 37.2 Tofta og Lifjorden er videreføring av eksiterende arealbruk. Merknad 4.2 er revidert. Gjort tydeligere. Krav til utslippsfrie anlegg er gitt for nye anlegg marine arter Krav om begrenset biomasse må kommunestyret stilling til ved vedtak av plan. H-soner sjøkabler er ivaretatt. H-soner islagte fjorder er ikke relevant. Bestemmelse om tinglyste lakserettigheter er ikke relevant i en kommunedelplan.

			37.3 Samfunnsmessig konsekvens er vurdert i overordnet KU tilpasset nivå kommunedelplan. Dette er vurdert i en helhetlig sammenheng for alle nye lokaliteter i Øksnes. Samlet er det stor miljøbelastning med mange eksiterende anlegg og innspill til nye. Hjellsandøy er anbefalt å tas ut med bakgrunn i direkte arealkonflikt mot fiskeri, i tillegg av hensyn til samlet belastning i Øksnes. Det er videreført til sammen 8 nye oppdrettslokaliteter for Øksnes. Dersom Øksnes kommunestyre skal ta inn Hjellsandøy, må det gjennomføres en ny faglig evaluering og hvor man velger å vektlegge den samfunnsmessige nytte, framfor arealkonflikt og samlet belastning. Planforslag for Øksnes kommune må da ut på nytt off. ettersyn. Et eventuelt utlegg av Hjellsandøy må også først sees / vurderes i sammenheng med utfall av endelig løsning på foreliggende innsigelser på alle de øvrige nye lokaliteter i Øksnes. Samme forhold gjelder for Sjurtindbukta. 37.4 Er ivaretatt i merknad nr 27
38	**Lødingen Mekaniske** **Innkommet etter frist 12.07.2022**	**38.1** Planforslaget viser at arealformålet V – Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone går helt mot land ved Rødholmen. Innenfor dette arealet ligger en eksisterende kai som er i bruk (Se rød sirkel på figur 1 nedenfor). Denne er planlagt forlenget med 25m. Samtidig skal det bygges en ny kai for båtopptak tilpasset en travel-lift med kapasitet på 300t (se figur 2 nedenfor). Lødingen Mekaniske har også en flytebrygge i samme område. Vi påpeker samtidig at det ligger en flytebrygge vest for Lødingen Mekaniske AS som tilhører andre. Planlagt fremdrift:	38. 1 Merknad tas til orientering. Siden det kommer planinitativ med oppstart til ny planprosess, vil dette være i tråd med planbestemmelser i kystsoneplan, som stiller krav til reguleringsplan, dersom det skal gjennomføres større tiltak.

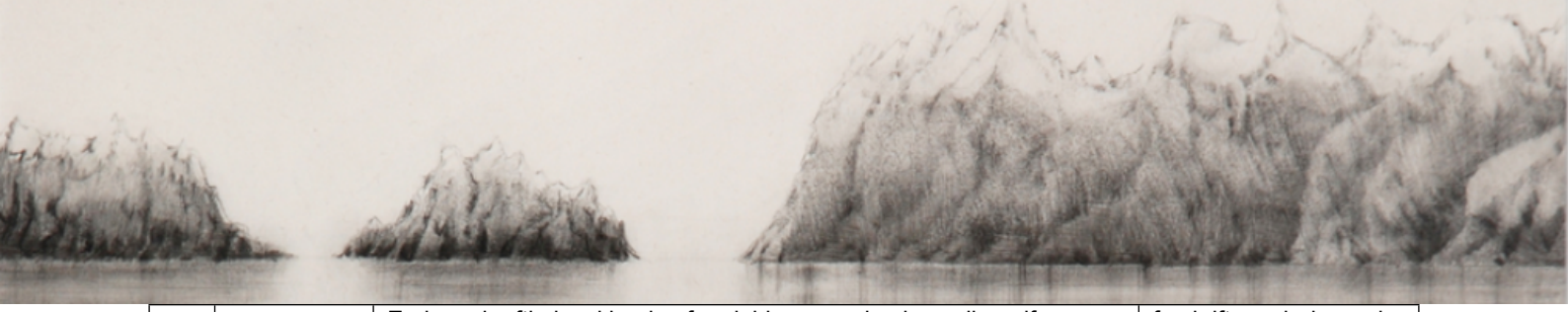
		• Første trinn er å sende inn søknad om tiltak med dispensasjon i umiddelbart (august 2022) for kaiarbeidene da dette er prekært for videre drift hos Lødingen Mekaniske. Det er da sannsynlig at denne søknaden behandles og vedtas før kystsoneplanen vedtas. • Det er også iverksatt igangsettelse av ny detaljreguleringsplan for området til Lødingen Mekaniske AS på land, som også skal inkludere arealene i sjø for å hjemle tiltaket som helhet. Dette fordi Lødingen Mekaniske AS planlegger nye bygningmasser (se figur 2). Planinitiativ sendes Lødingen kommune august/september 2022.	
39	**Rådgivende agronomer På vegne av Gerd Stensen AS** **Mottatt etter frist den 21.12.2022**	**41.1 Merknad til endring bestemmelse 4.7** Det bør gis unntak for driftsstans i hekke- og gyteperiode for farled til Risøyrenna.	39.1 Merknad tas til følge. Bestemmelser er endret.
40	**Kinn grunneierlag** **25.05.2022**	**40.1** Det har som kjent tidligere vært gjort omfattende innspill i sakens anledning fra Kinn grunneierlag og en rekke andre organisasjoner i Godfjorden i forbindelse med den tidligere foreliggende søknaden fra Eidsfjord Sjøfarm A/S om dispensasjon fra arealplanen for spredtbygde områder for de omsøkte lokalitetene ved Gapøy og Kinnholmen. Som kjent var det for området Godfjord i gjeldende arealplan for spredtbygde områder ikke avsatt egne områder for akvakultur i Godfjord. Hovedmønsteret i disse uttalelsene var samstemt, - det var en rekke betenkeligheter med å etablere disse lokalitetene i en så langt oppdrettsfri fjord – motstanden var ikke til å ta feil av – ut fra en rekke anførte premisser ønsket en ikke disse lokalitetene. De negative uttalelsene inkluderte i tillegg bl.a Nordland fylkeskommune, Statsforvalteren i Nordland, Fiskeri-direktoratet og Sortland kommunes egen fagekspertise. Også nabokommunen Kvæfjord var entydig negativ til de foreliggende planer om etablering av oppdrettslokalitetene Kinn-holmen og Gapøy. Det vises til disse uttalelsene. Det vises også til de omfattende vurderingene som Statsforvalteren i Trøndelag gjorde i forbindelse med klagene i dispensasjonssøknaden og som konkluderte med følgende; (…) *se merknadsbrev* De vurderingene som statsforvalteren i Trøndelag gjorde var i sin form langt mere omfattende når det gjelder de to nevnte lokalitetene enn det som nå er utarbeidet av Norconsult A/S i forslaget til den interkommunale kystsoneplanen. 40.2 I orientering til formannskapet i Sortland kommune om forslaget til interkommunal kystsoneplan (jfr. streamet møte) ble det gitt en framstilling av planforslaget som nærmest var en oppsummering av en status-quo-situasjon vedrørende kystområdene i kommunen. De omstridte lokalitetene i Godfjord ble knapt nevnt, ei heller alle de negative innspill som tidligere har kommet. Dette forhold preger også måten og metodikken konsekvensutredningene firmaet har gjennomført som grunnlag for planforslaget. Det finnes ingen parametre i konsekvensutredningen for å veie unison	40.1 Merknad tas til orientering. Det legges til at gjennom arbeidet med en interkommunal kystsoneplan, blir samlet arealbruk vurdert og det gjøres en avveiing av interesser for alle seks kommuner som en helhet. Dette har ikke vært grunnlag for vurderingene som er gjort av Statsforvalter i forbindelse med dispensasjons-søknadene. Se også vurdering av merknad i 14.2, 14.3 og 14.4 40.2 Merknad tas til orientering. Se også vurdering av merknad i 14.2, 14.3 og 14.4 40.3 Merknad tas til orientering. Se også vurdering av merknad i 14.2, 14.3 og 14.4 40.4 Merknad tas til orientering. Se også vurdering av merknad i 14.2 og 14.3



		"folkelig og faglig motstand" mot oppdrettsplanene. De utformede premisser tilpasses på en slik måte at konklusjonen blir som en ønsker. 40.3 Nå skal det tilføyes at lokaliteten Gapøy er tatt ut av planforslaget til interkommunal kystsoneplan, mens Kinnholmen er beholdt,- dog med en liten justering i nordvest for å unngå registrert område for fiske og gyteområde for bl.a rødspette. I båndlagt areal synes lokaliteten derimot å ha blitt utvidet i areal sammenlignet med tidligere forslag. De samme skjønnsmessige konklusjoner som anføres for Gapøy-lokaliteten mht. at tiltaket samlet sett å kunne få stor negativ konsekvens for fiskeri, også opplagt kunne vært tilsvarende vært anført for lokaliteten Kinnholmen. De utformede premissene styrer dessverre mot ønsket skjønnsmessig konklusjon fra utredende firma. 40.4 Hele området Godfjorden er oppvekst-, beite- og gyte- og innsigsområde for en rekke fiskeslag. Gyteområdene er også lokalisert lenger inne i fjorden og med åpent og værhardt hav tilsier dette at forurensningen vil spre seg til slike områder. Det er alminnelig kjent at oppdrettsnæringen medfører forurensning i betydelig grad, problemene med lakselus og sedimentering er noe næringen i økende grad har slitt med og "trafikklys"-ordningen for næringen er for dette området på gult noe som tilsier at en i det minste skal praktisere "føre-var" mht. nye lokaliteter. 40.5 I tillegg er lokaliteten Kinnholmen plassert i et område som er svært værhardt og det må advares mot at dette øker faren for lakserømming. Det er for øvrig en klar trend innen laksenæringen at den går bort fra "gammeldagse anlegg " i fjorder lik den type som planlegges på lokaliteten Kinnholmen og heller satser på landbaserte anlegg, jfr. anlegget på Andøya. 40.6 (…) oppsummering av punkter fra Statsforvalter i Trøndelag. 40.7 Statsforvalteren i Trøndelag hadde en lang bredere og dypere faglig vurdering av mange ulike tungtvektige parametre i sin vurdering enn det som er gjort i det foreliggende forslaget til en interkommunal kystsoneplan for Vesterålen. Det vises med dette til de grundige vurderingene som ble gjort i det begrunnede avslaget om å gi dispensasjon fra foreliggende arealplan. Lokaliteten Kinnholmen bør derfor i likhet med lokaliteten Gapøy tas ut av det foreliggende forslaget til interkommunal kystsoneplan i tråd med bl.a den omfattende argumentasjonen som statsforvalteren i Trøndelag fremla i sin vurdering av disse to lokalitetene i forbindelse med dispensasjonssøknaden fra kommunens gjeldende arealplan. 40.8 Med bakgrunn i det store engasjementet fra organisasjoner og lag i Godfjorden vil det bli oppfattet som svært negativt hvis Sortland kommune på nytt gir klarsignal for lokaliteten Kinnholmen. Dette vil bety å båndlegge store havområder i allmenningen til fordel for ett enkeltfirma noe som betyr ensidige økonomiske konsekvenser for dette firmaet. Vi ser selvfølgelig det positive ved at firmaet etablerer lakseslakteri med mange arbeidsplasser og påfølgende skatteinntekter for kommunen, men denne ene lokaliteten Kinnholmen vil ikke være avgjørende for at firmaet får realisert sine planer, jfr. utviklingskonsesjonene som er gitt til firmaet. Dette vil uansett være å forfordele viktige verdier til ett firma på bekostning av et mangfold av andre kjente motstridende interesser som ofte ikke kan måles i økonomiske termer. Sortland kommune har for øvrig et særskilt ansvar for å følge Naturmangfoldsloven og følge "føre-var"-prinsippene i sakens anledning.	40.5 Merknad tas til orientering. Med bakgrunn i den samlede vurdering og analyse av hele Vesterålen er det lagt til rette for til sammen 4 nye lokaliteter for laks, hvorav to ligger i Sortland kommune, Kinn og Hognfjorden. Hognfjorden er ventemerde knyttet til slakteri som etableres på Holmen. Trenden er derfor at nye anlegg må legges til områder i mer ytre kyststrøk hvor det er større fjordstrøm og vannutskifting og dermed større tåleevne. 40.6 og 40.7 Merknadene tas til orientering. Igjen henvises det til at dispensasjonssøknaden er vurdert utfra en isolert behandling og ikke i en helhetlig sammenheng som i en kystsoneplan. Statsforvalter har ikke innsigelse til arealformål / lokalitet ved høring av kystsoneplanen. 40.8 Merknad tas til orientering.



		Kinn grunneierlag vil med dette derfor be Sortland kommune om at lokaliteten Kinnholmen på lik linje med lokaliteten Gapøy, også tas ut av det foreliggende forslag til den interkommunale kystsoneplanen.	
41	**Søberg grunneier-lag** **Datert 16.06.2022**	**41.1** Hvilke konsekvensutredninger er gjort for samfunnsdelen? Kan se ut som om det er gjort en hel del utredning for natur, miljø og friluftsliv. Men hvilke vurderinger er gjort med hensyn til konsekvens for fastboende bygging av hus, fritidsboliger, brygger naust o.s.v Skal selvfølgelig litt til for at vi får økning i dispensasjonssøknader i Bø, siden gjeldene arealplan er utformet slik at det meste må søkes dispensasjon om i dag. 41.2 Kystsoneplanen angir hvordan sjøarealene skal brukes og vernes, og hvilke hensyn som skal ivaretas ved disponering av arealene. Merknad: Kystsoneplanen angir hvordan sjøarealer skal brukes og vernes men planen griper langt over dette bl.a ved å begrense landarealer for innbyggerne i Vesterålen generelt. For Bø kommune gjelder dette spesielt H530 som hensyntar friluftsliv. Synes ikke fremlagte forslag er i henhold til bakgrunn og mandat. Summen av alle verneforslag og begrensninger som legges på fastboende og deres behov for bygg og anlegg er at planen berører alle bebygde områder i Bø kommune. 41.3 Kommunen kan uavhengig av arealformål vedta bestemmelser til kommuneplanens arealdel. Her er jeg redd mange uten erfaring med denne måten å legge ting frem på misforstår. Paragrafene det vises til, er de paragrafene som gir kommunestyret lov til å vedta alle de begrensninger som det inviteres til i planforslaget. 41.4 Det vises til retningslinjer i planbestemmelse 3.2. a) Er dette nødvendig å pålegge folk i Bø, vi har klart oss bra uten slike bestemmelser til nå. Blir dyre tilbygg og garasjer fremover om folk skal betale konsulenter for støyutredninger. 41.5 til planbestemmelse 3.2 c) om kulturminner og aktsomhetssone på 100 meter. Om kommunestyret vedtar dette så blir det 20 ganger vanskeligere å bygge å bo i Bø. Dagens regelverk er 5 meter. 41.6. til planbestemmelse 3.2 d) om kulturminner og varslingsplikt. Vedtar kommunestyret dette punktet, så settes hele den gjeldene arealplanen tisides, og ALLE byggesaker blir dyrere og ting vil ta enda lengre tid. 41.7 til planbestemmelse 3.2 e) om kulturminner og varslingsplikt. Trenger vi dette punktet? Og i så fall må det presiseres hva som menes med eldre tid. 41.8 til planbestemmelse 3.2 f) om krav til at nye tiltak skal energi effektiviseres og miljøvennlig energiforsyning vektlegges. Er dette punktet nødvendig, men uklart og tolkbart og kan fort avlede krav om utredning. 41.9 til planbestemmelse 3.3 om krav til forhold / utredninger av risiko ved nye reguleringsplaner Hvilken konsekvens vil det ha å vedta dette, alle prosjekter må geoteknisk vurderes. 41.10 Til felles bestemmelser alle arealformål § 4.1	41.1 Merknad tas til orientering. Det er gjennomført en konsekvensutredning tilpasset nivå for kommunedelplan. Alle tema blir oppsummert med samlet vurdering og tiltakets betydning for samfunn, herunder næringsutvikling, miljø og gjeldende planstatus. Det er gitt vilkår for tiltak knyttet til sjø som brygger og naust i planbestemmelser og retningslinjer. 41.2 Merknad tas til orientering. Det er i enkelte områder avsatt hensynssoner for friluftsliv, der hvor disse gjelder for land og i sjø. Disse er i de fleste tilfeller videreføring av gjeldende kommuneplaner. Der hvor det er lagt til nye områder er dette som følge av innspill i prosessen. 41.3 Merknad tas til orientering. Det er kommunen som skal sette vilkår til arealbruken og har gjennom PBL 11-9 hjemmel til å sette slike vilkår. 41.4 Merknad tas til orientering. Dette er krav som også fanges opp av tekniske forskrifter til alle byggetiltak (TEK 17). Dersom tiltak medfører støy skal dette kartlegges slik at avbøtende tiltak kan iverksettes, dersom kravet tilsier dette. Enkel byggetiltak ligger ofte under grenseverdier spesifisert i TEK



		Enda en kraftig innskjerping fra gjeldene regelverk og vil medføre en kostnadsøkning ved for eks. bygging av et tradisjonelt naust med båtoppsett. 41.11 til bestemmelse 6.5 hensyn friluftsliv H530. Blir ikke mye bolyst av at hele Førepollen er og landområdene rundt er foreslått satt av til friluftsliv. Førepollen er ikke et viktig friluftsområde, men viktig for oss som bor rundt den. Vi mener at området er godt nok sikret for friluftsliv og allmenheten med at badestrendene i arealplanen er sikret som friluftsområde og gjennom friluftsloven. Kystsoneplanen burde kanskje si noe om hva som er tillatt i disse friluftsområdene. Blir dumt om kommunen må søke dispensasjon fra arealplan for å anlegge parkering toalett o.l. for å sikre allmenhetens tilgang og bruk av friluftsområdene.	forskrift og gir dermed ikke slike krav. 41.5 Merknad tas til orientering. 100meters aktsomhetssone gir krav til at tiltak skal varsles kulturminnemyndighet ved byggesak. Dette er lovkrav i kulturminneloven. 41.6 - 7 Merknad tas til orientering. Igjen, dette er lovkrav etter kulturminneloven og normal prosedyre ved varsling av nye byggetiltak. 41.8 Merknad tas til orientering. Det er kommunens ansvar å ivareta at nye reguleringsplaner blir gjennomført ihht gjeldende krav for miljøvennlig energi, med vurdering av dette tema. 41.9 Merknad tas til orientering. Viser til lovkrav Pbl §11-9 nr 8. 41.10 Merknad tas til orientering. Ethvert byggetiltak skal kunne framlegge dokumentasjon av sikker byggegrunn. 41.11 Merknad tas til orientering og etterretning. Etter merknad fra Nordland Fylkeskommune legges dette tilbake som friluftsformål VFR. Se også merknad 24.2

Merknader til revidert til begrenset offentlig ettersyn 23.12.2022

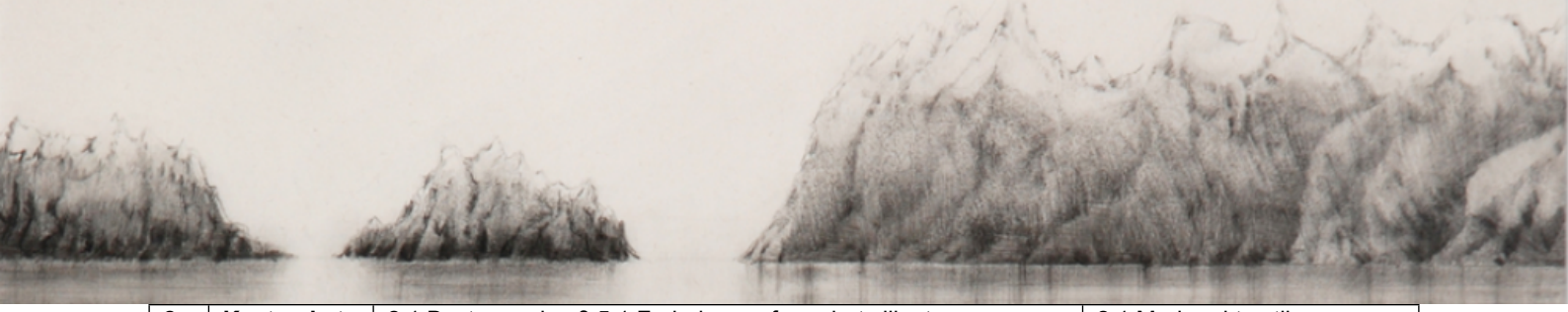
Det har kommet merknader fra:

1. Fiskeridirektoratet
2. Kystverket
3. Nordland fylkeskommune

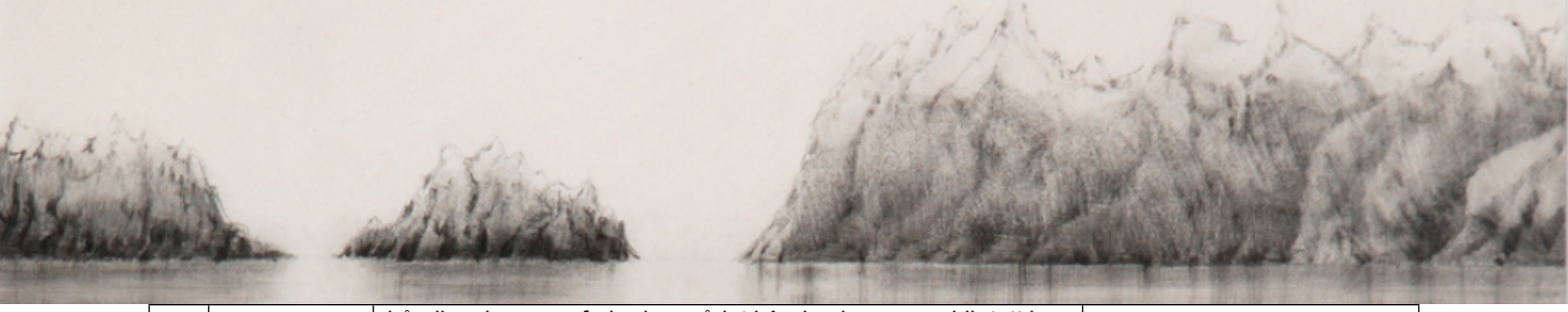


4. NVE
5. Forsvarsbygg

	Merknader til revidert til begrenset offentlig ettersyn 23.12.2022		
Nr	**Fra**	**Merknad**	**Vurdering**
1	**Fiskeri-direktoratet** **Datert: 26.01.2023**	**1.1** Fiskeridirektoratet ser at vår innsigelse til bestemmelsene for arealformålene § 4.3 og § 7.1 hvor vi ba om at «levendelagring for korte perioder» skulle tas ut av bestemmelsene er tatt til følge. For vår innsigelse til VA04 Flagskallen i Bø kommune er det lagt inn en bestemmelse for rekkefølgekrav for etablering av ny lokalitet: (….se merknad) Fiskeridirektoratets innsigelser til planen er imøtekommet. Fiskeridirektoratet har derfor ikke lengre innsigelse til planforslaget, forutsatt at bestemmelsene 4.3, 7.1. og 4.4 a) vedtas som omtalt ovenfor og i vedlegg 1 i deres henvendelse. **1.2** Frarådninger og merknader Fiskeridirektoratet registrerer at flere av våre frarådinger og merknader ikke er tatt til følge. Vi fraråder å stille krav til slambehandling i bestemmelsene til akvakulturområdene VA01, VA02 og VA07 i Øksnes kommune (VA09 og VA14 i Bø kommune). Denne frarådingen registrer vi at ikke er tatt til følge. 1.3 Vi registrerer at vår fraråding til utvidelse av areal for akvakultur (VA) og kombinert formål rundt akvakultur (VKA) ved lokalitet VA03 Bullatholmen i Hadsel kommune ikke er tatt til følge. 1.4 I retningslinjene til § 7.1 Låssettingsplasser – Fiske heter det at det innenfor området er tillatt med låssetting av torsk, sei og pelagiske arter. Vi minner på at det ikke er praksis med låssetting av torsk, jamfør definisjonen av låssettingsplasser i Fiskeridirektoratets planveileder: «Låssetjingsplassar er område der fiskarane i ein avgrensa tidsperiode fortøyer nøter/merder for mellomlagring av fangst frå notfiske på pelagiske artar»2. For torsk benyttes levendelagring. Vi minner om vår oppfordring til at torsk tas bort fra retningslinjene. 1.5 Vi registrerer at videreføring av akvakulturformål (VA) som ikke er i henhold til anleggenes faktiske plassering iht. akvakulturregisteret ikke endres, men at det anbefales at dette tar tak i dette ved første revisjon av planen av den enkelte kommune.	1.1 Merknad tas til orientering. 1.2 Merknad tas til orientering. Merknad og tema har vært del av innsigelse som har vært behandlet gjennom mekling med Statsforvalter og Nordland Fylkeskommune. Det er kommet til enighet om at bestemmelser kan brukes med vilkår om at det er kommunene som er ansvarlig til å håndheve bestemmelsene. For videre detaljer omkring løsningsforslag fra kommunene se sakshistorikk her; https://vestreg.no/kystsoneplan/?Article=497 og frafall innsigelse se brev; https://vestreg.no/kystsoneplan/?Article=497 1.3 VA formål videreføres. Område er utvidelse av eksiterende VA område og ikke utvidelse av produksjon. Det er således ikke økt konsekvens i forhold til miljø, sett opp imot gjeldende plan. Arealbruk konsekvens er større for fiskeri, men det er ikke beslag av ressursgrunnlag og dermed mindre konsekvens. For nordlig del VKA kan fiskeri fremdeles pågå. 1.4 Merknad er tatt til etterretning. Bestemmelser er endret. 1.5 Merknad er tatt til etterretning. Plankart er revidert.



2	**Kystverket** **Datert 07.02.2023**	2.1 Bestemmelse § 5.1 Farled er omformulert slik at farledsarealet på 500 meters utstrekning kan tolkes til å være begrenset til hovedled, og ikke inkluderer bileder. Slik bestemmelsen er omformulert kan det oppfattes som at tiltak tilknyttet biled under bokstav f) må avklares gjennom reguleringsplan. Får å gjøre bestemmelsen mer presis anbefaler Kystverket at § 5.1 andre setning i første avsnitt omformuleres til: (…) *Som hovedregel gjelder farledsareal 500 meter utstrekning hvor samferdselslinje utgjør midtpunkt.* 2.2 Det følger av byggesaksforskriften § 4-3 2. ledd bokstav c at oppføring, gjenoppføring og reparasjon av navigasjonsinnretninger er unntatt reglene i planog bygningsloven kapittel 20-25. For å hindre uklarhet foreslår Kystverket at bestemmelsene inkluderer følgende formulering: *Vedlikehold, fjerning og nyetablering av navigasjonsinstallasjoner er tillatt, jf. pbl. § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4.* 2.3 Under § 4.4 Akvakultur – VA, høyre kolonne, er forurensingsloven og dyrevelferdsloven inkludert under SOSI. 6400. Her bør også havne- og farvannsloven inkluderes siden den også utgjør et av sektorlovverkene det kreves tillatelse fra.	2.1 Merknad tas til etterretning. Bestemmelse er revidert. 2.2 Merknad tas til etterretning. Bestemmelse er revidert. 2.3 Merknad tas til etterretning. Retningslinjer er revidert.
3	**Nordland Fylkes-kommune** **Datert 03.02.2023**	3.1 Det ble etter første gangs høring med offentlig ettersyn, fremmet innsigelse til planelementer knyttet til bestemmelser og arealformål. Endringsforslag framlagt 22.9.2022 førte til at i alt deler av innsigelsene ble frafalt, mens innsigelser til arealformål ble og deler av innhold i bestemmelser ble opprettholdt. Det vurderes at planbestemmelsene på nåværende tidspunkt er omfattende og kompliserte, og utformet på en slik måte at de ikke gir tilstrekkelig avklaring og forutsigbarhet for verken næring, innbyggere eller forvaltning. Fylkesråden vurderer derfor at planforslaget ved ny høring fortsatt ikke ivaretar de forhold som fylkesråden mente måtte være på plass for å kunne trekke innsigelsene. **Fylkesrådets vedtak etter nytt begrenset offentlig ettersyn:** Opprettholder innsigelser knyttet til a) Bestemmelser 4.4a) og 4.4e) for Øksnes og Bø b) Uklare bestemmelser alle kommuner for bestemmelse §4.5 c) Innsigelse til tre akvakulturområder som er i strid med regional arealpolitikk, herunder kap 8.3, 8.4 og 8.5 i Fykesdelplan for Nordland.	3.1 Innsigelser er løst og trukket, etter løsningsforslag, endringer ved begrenset nytt offentlig ettersyn og gjennom mekling. Prosess for løsning av innsigelser har pågått i perioden etter første offentlig ettersyn, mellom juni til desember 2022 og etter begrenset nytt offentlig ettersyn i perioden februar til mai 2023. Endringer er gjort i bestemmelser og plankart. Sakshistorikk og merknadsbehandling kan leses på: https://vestreg.no/kystsoneplan/?Article=497
4	**NVE** **17.01.2023**	NVE har tidligere uttalt seg til planen ved offentlig ettersyn (brev datert 27.05.22). Det reviderte planforslaget berører i liten grad NVEs fagområder. NVE har derfor ingen innvendinger eller ytterligere kommentarer til de foreslåtte endringene.	Merknad tas til orientering.
5	**Forsvars-bygg** **Datert 20.01.2023**	5.1 I forrige høring hadde vi ikke noen merknader til planforslaget. Denne gang registrer vi imidlertid at hensynsonene for Forsvarets skyte- og øvingsområder i sjø er tatt ut av plankartet for «Kommunedelplan for Andøya kommune – kommunens sjøareal». Det samme gjelder båndlegging av forbudsområdet. Skyte- og øvingsområdene og båndleggingen av forbudsområdet ligger fortsatt i plankartet som viser alle kommuner og er omtalt i planbestemmelsene, samt at de fortsatt er med i tegnforklaringen. Vi regner med at dette skyldes en feil eller forglemmelse og at hensynsonene for skyte- og øvingsområdene, samt	5.1 Merknad tas til etterretning. Feil lå i eksport fra SOSI fil til papir-kart/pdf. På papirkart kom ikke H-sonene fram, men de lå inne i de digitale filene. Dette er rettet i reviderte pdf / papir kart



		båndleggingen av forbudsområdet i Andøy kommune blir tatt inn i plankartet igjen. Dersom hensynsonene og forbudsområdet mot formodning ikke blir tatt inn i plankartet for «Kommunedelplan for Andøya kommune – kommunens sjøareal» igjen, er denne uttalelsen å regne som en innsigelse til nevnte forhold.	