§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET
"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.
Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet."

Sentrale tema	Kilder	Sjekk	Kommentar
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ KU Naturmangfold, Natsam 2020	OK	Selneselva er registrert med døgnfluer og ørret. Det er også registrer karplanter i artsdatabanken, alle livskraftige arter (LC). Det er registrert granmeis (VU, sårbar art) like ved plangrense i nord Registrer våtmark (myr), Nedbørsmyr (drenert og brukt som torvuttak) Tiltaksområdet ligger i landskapsregion 31: Lofoten og Vesterålen, og underregion 31.7: Sortlandsundet, klassifisert som 'Åpent fjordlandskap med bebyggelse/ infrastruktur' i NiN-systemet
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Artsdatabanken (2010) *Miljøforhold og påvirkninger for rødlistearter* KU Naturmangfold, Natsam 2020 KU Landskapsbilde, Rambøll 2021	OK	Samlet belastning vurderes som liten for arter og naturtyper. Konsekvenser for naturmangfoldet er vurdert til **liten negativ (-)** Konsekvenser for landskapsbildet som er **middels negativ (- -)**
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	• Miljødirektoratet – Naturindeks for Norge http://www.dirnat.no/naturindeks/		

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet?	KU Naturmangfold	OK	Ja, Natsam har utarbeidet KU for naturmangfold i forbindelse med plansaken.
Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	• Norsk Botanisk Forening http://www.botaniskforening.no • Norsk Zoologisk Forening http://www.zoologi.no • Norsk Ornitologisk Forening http://www.birdlife.no Lokale organisasjoner Universiteter, høgskoler (eks. Samisk Høgskole), naturvitenskapelige muséer etc.	OK	Lokale foreninger og registreringer er ikke kjent utover det som er registrert i artsdatabanken.
Vil planen påvirke truete og nær truete arter på Norsk rødliste for arter 2010?	• Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ • Kålås, J.A., Viken, Å., Henriksen, S. og Skjelseth, S. (red.). (2010) *Norsk rødliste for arter 2010*, Artsdatabanken	OK	Det er ikke registrert truede arter innenfor planområdet, men granmeis, ærfugl og storspove (VU-sårbar art) er registrert like utenfor plangrensen.
Vil planen påvirke truete og nær truete naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Lindgaard, A. og Henriksen, S. (red.) (2011) *Norsk rødliste for naturtyper 2011*, Artsdatabanken KU Naturmangfold, Natsam 2020	OK	Området er ikke registrert med naturtyper i NiN eller håndbok 13. Området er registrert våtmark. Nedbørsmyr (drenert og brukt som torvuttak) Lav verdi
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/	OK	Prioriterte arter berøres ikke av tiltaket. Myra fjernes som følge av tiltaket. Denne er ikke registrert som utvalgt naturtype.
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ • NVE verneplan for vassdrag http://gis3.nve.no/link/?link=verneplanforvassdrag	OK	Planen påvirker ikke verneområder. Selneselva er ikke et vernet vassdrag.

Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	• Miljødirektoratet – vannmiljø http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ • Havforskningsinstituttet http://www.imr.no/geodata/geodataHI.html • Vann-nett http://vann-nett.no/portal/map • Seapop http://www.seapop.no • Mareano http://www.mareano.no/ • NVE – Atlas http://atlas.nve.no	OK	Planen vil kunne påvirke Selneselva. Eksisterende myr har avrenning til elva. Registreringer av vannkvalitet i Selneselva har gode verdier.
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ • Riksantikvaren – kulturminnesøk www.kulturminnesok.no KU Landskapsbilde, Rambøll 2021	OK	Området er ikke registrert som viktig kulturlandskap. Landskapsvirkning er vurdert gjennom KU
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	• Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) http://kilden.skogoglandskap.no	OK	Området ved selneselva er registrert som beiteskog (1997) Området bevares som del av friområde
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	• Miljødirektoratet http://inonkart.miljodirektoratet.no/inon/kart	OK	Planområdet er ikke et inngrepsfritt naturområde
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	• Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Mareano http://www.mareano.no/	OK	Planområdet er ikke registrert med verdifulle naturtyper
Er det kunnskapsmangel?	KU Naturmangfold, Natsam 2020	OK	Naturmangfold er utredet med KU
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?			
Andre databaser som kan være aktuelle	• Norsk institutt for naturforskning (NINA) – Rovdata http://www.rovdata.no/ • NGU http://www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn • Hjorteviltregisteret www.hjorteviltregisteret.no hwww.hjorteviltregisteret.no/FallviltInnsyn	OK	

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

§ 9 "FØRE-VAR-PRINSIPPET" *"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".* |Er kunnskapen vurdert som god nok? Hvis NEI, bruk § 9 "føre-var-prinsippet".	**JA**	**NEI**
Vet vi nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	**x**	
Vet vi nok om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for disse?	**x**	
Er det sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig (alvorlig eller irreversibel) skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	**x**	
Bør «føre-var-prinsippet» tillegges vekt?	**x**	

§ 10 SAMLET BELASTNING *"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for".*	**Kommentar**
Hvilke eksisterende tiltak eller bruk utgjør en påvirkning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	**Drenering og torvuttak i torvmyra**
Hvilke framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som man har oversikt over kan utgjøre en påvirkning på naturtyper og arter?	**Fjerning av torvmyr**
Hva vil den samlede belastningen (effekten) av planen eller tiltaket være, det vil si eksisterende tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?	**Liten negativ (-)**
Hva vet vi om situasjonen for det naturmangfoldet som berøres på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?	**Naturområdet, nedbørsmyr, er vurdert å ha liten verdi for naturmangfold**
Mangler vi kunnskap om virkningen (effekten) av planens samlede belastning for landskap, økosystemer, naturtyper og arter? I så fall må § 9 tillegges stor vekt	**Natsam har vurdert dette gjennom KU Naturmangfold. Kunnskapsgrunnlaget er godt**
Vil planforslaget i sum føre til for stor belastning på økosystemet? (JA/NEI)	**JA?**

§ 11 KOSTNADER VED MILJØFORRINGELSE *"Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter".*	**JA**	**NEI**
Medfører tiltaket skade på naturmangfold? Hvis NEI, gå videre til § 12. Hvis JA, fortsett med neste spørsmål.		**X**
Bør tiltakshaver betale for å skaffe mer kunnskap om naturmangfold, jf. omtalen av dette over?		

Bør tiltakshaver overvåke naturtilstanden?		
Bør tiltakshaver velge en mer kostbar og tidkrevende teknikk, lokalisering eller driftsform?		
Bør tiltakshaver få gjennomføre tiltaket, men gis pålegg om retting eller avbøtende tiltak som reduserer eller minimerer skadene på naturmangfoldet?		

§ 12 MILJØFORSVARLIGE TEKNIKKER OG DRIFTSMETODER *"For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater".*	**JA**	**NEI**
Er byggemetoden, byggteknikken, driftsmetoden miljøforsvarlig?	**x**	
Finnes det alternative driftsmetoder eller teknikker for gjennomføring av tiltaket/ planen?		**x**
Bør det stilles vilkår om alternative driftsmetoder eller teknikker?		**x**
Er alternative lokaliseringer vurdert?		**x**

Sjekklisten er utarbeidet med basis i:
Veileder: Naturmangfoldloven kapittel II (Miljøverndepartementet, januar 2012)
Og eksempler på bruk fra web.

Sist revidert:
2013-11-26 (RTLDRM)
2015-09-01 (ULKJ)