Sortland kommune
STAB

Dato:	23.11.2023
Saksbehandler:	Kommuneadvokat Knut Erik Marthinussen Harjang
Direkte telefon:	
ArkivsakID:	23/149
JpostID:	1100037504

NOTAT

HABILITETSVURDERING - DRU 23.11.2023 PS-SAK 038/23 SKJENKEBEVILLING - BALUBA UTELIVSDRIFT AS

LILL-KRISTIN JOHANNESSEN

Lill-Kristin Johannessen har i epost 22.november 2023 bedt om å få sin habilitet vurdert i ovennevnte sak. Saken gjelder søknad om skjenkebevilling fra Baluba Utelivsdrift AS.

Johannessen opplyser følgende:

> «Har tidligere blitt funnet inhabil i skjenkesaker på grunn av min tilknytning til naustet (vennskap med eierne og tar oppdrag som QuizMaster). Ønsker derfor å få min habilitet vurdert i sak 38/23.»

Vurdering

Det kan ikke sees at noen av tilknytningsformene som automatisk fører til inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 første ledd er aktuelle i denne saken.

Habilitetsvurderingen må gjøres etter forvaltningslovens § 6 annet ledd:

> «Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.»

§ 6 andre ledd gir anvisning på en bred vurdering av tjenestemannens tilknytning til saken og hvorvidt denne kan svekke tilliten til at vedkommende behandler saken på en nøytral måte. Bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av vedkommende tjenestemanns tilknytning til saken og dens parter. Der det foreligger flere former for tilknytning til saken og partene, må disse vurderes samlet. Det må gjøres en konkret vurdering ut fra omstendighetene i den enkelte sak. Denne vurderingen må skje i lys av begrunnelsen bak regelen, nemlig å «sikre korrekte avgjørelser, opprettholde tilliten til dem som fatter avgjørelsen og beskytte beslutningstakerne mot at det sås tvil om deres troverdighet», se Rt. 1996 side 64 på side 68. Formuleringen «egnet til» indikerer at det er sentralt hvordan forholdet fremstår utad.

I vurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelse i saken kan innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen han har en nær personlig tilknytning til.» I det at fordelen må være «særlig» ligger at det må dreie seg om en fordel eller ulempe som tilkommer tjenestemannen spesielt, eller som han eller hun vil merke i spesielt stor grad. Dersom mange eller en ubestemt krets vil få tilsvarende fordel eller ulempe, er det ingen «særlig» fordel eller ulempe for tjenestemannen.

Administrasjonen viser til eget notat med vurdering av Marius Enoksen sin habilitet ved behandlingen av samme sak. Administrasjonen legger til grunn at avgjørelsen i saken om det skal gis skjenkebevilling til Baluba Utelivsdrift AS kan innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe» for Marius Enoksen som innehaver av Naustet Sigerfjord på grunn av betydningen avgjørelsen vil ha for inntektsmulighetene og konkurranseevnen.

Om betydningen av personlige relasjoner og vennskap viser administrasjonen til Justisdepartementets lovavdeling sin uttalelse i brev 15. januar 2008 (snr. 2008/112 EO) [JDLOV-2008-112]1 med videre henvisninger. Her uttales det:

> «I det foreliggende tilfellet er det to grunner som kan tenkes å gjøre Stoltenberg inhabil, enten hver for seg eller som ledd i en samlet vurdering. Begge er knyttet til vennskapsforhold. Om betydningen av personlige tilknytningsforhold har vi i brev til Sosial- og helsedepartementet 3. november 2000 (snr. 2000/8596 EO) [JDLOV-2000-8596b]1 uttalt:
>
> «Det er antatt både i teori og ved praktiseringen av forvaltningslovens inhabilitetsregler at det som utgangspunkt skal mye til før vennskap i seg selv fører til inhabilitet. Noe upresist kan en si at det bare er nært vennskap og skarpt og direkte motsetningsforhold som i seg selv fører til inhabilitet etter § 6 andre ledd. Vanlig godt bekjentskap og samarbeid leder ikke til inhabilitet. Vi viser til Frihagen, op.cit. s. 228 og s. 231, og Woxholth, op.cit. s. 142. I sak 57/87 (utrykt) uttaler Sivilombudsmannen: «Det skal foreligge et virkelig nært vennskap før et slikt forhold fører til inhabilitet.»

I en senere sak har Sivilombudsmannen uttalt at «[u]tgangspunktet er at det må foreligge et spesielt godt og personlig vennskapsforhold» for at vennskapet skal begrunne inhabilitet, jf. uttalelse i Sivilombudsmannens årsmelding for 2009 s. 147 (SOMB-2009-32).

Administrasjonen har i tidligere vurderinger av Johannessen sin habilitet i skjenkesaker lagt til grunn hennes egne beskrivelse om at innehaverne av Naustet Sigerfjord er «svært gode venner» av henne og at det er tale om et nært vennskap, jf. blant annet sak 044/19 i driftsutvalget 21.11.2019 og sak 047/20 i driftsutvalget 20.08.2020. På denne bakgrunn har administrasjonen lagt til grunn at Johannessen har en «nær personlig tilknytning» til Marius Enoksen som er eier og innehaver av Naustet Sigerfjord, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd. Administrasjonen legger til grunn at dette fortsatt gjør seg gjeldende, selv om Johannessen i e-posten av 22.november 2023 omtaler tilknytningen som vennskap. Det legges etter dette til grunn at avgjørelsen i saken kan medføre en fordel, tap eller ulempe for noen Johannessen har nær personlig tilknytning til. Dette *skal* vektlegges i vurderingen av om andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet

Johannessen har også en viss tilknytning til Marius Enoksen og Naustet Sigerfjord ved at hun tar oppdrag som Quizmaster ved Naustet Sigerfjord. Det legges til grunn at dette gjøres som en vennetjeneste og uten betaling, og tillegges ikke vekt utover at det underbygger den personlige relasjonen som nevnt foran.

Etter en samlet vurdering anses Lill-Kristin Johannessen sin tilknytning til Marius Enoksen, som er eier og innehaver av Naustet Sigerfjord, som et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet ved behandlingen av nærværende sak om søknad om skjenkebevilling, jf. forvaltningsloven § 6 annet ledd. Lill-Kristin Johannessen vurderes å være inhabil.

Behandling i folkevalgt organ

Etter fvl. § 8 andre ledd er det organet selv som skal avgjøre habilitetsspørsmålet, uten at vedkommende medlem deltar.

Forslag til formulering til behandling/vedtak:

BEHANDLING

Lill-Kristin Johannessen har før møtet bedt om å få sin habilitet vurdert og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.

VEDTAK

Med hjemmel i forvaltningsloven § 6 annet ledd jf. § 8 og kommuneloven § 11-10, vedtar driftsutvalget at Lill-Kristin Johannessen er inhabil i sak 038/23.