SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	23/9703
Dok.nr:	24/974
Arkiv:	GNR-15/36, FA-L42, Historisk-19/2248, GNR-15/1691
Saksbehandler:	Silje Rognlien Brekke
Dato:	09.01.2024

Gnr. 15, bnr. 36 og bnr. 1691 - behandling av krav om dekning av sakskostnader, Steinbruddet

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 015/24	Formannskapet	25.01.2024

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING
Kravet om dekning av sakskostnader i forbindelse med klage på dispensasjonssøknad i sak 23/9703 tas til følge.

Formannskapet Acos.Møte.Application.Document.ContentInformation.BehandlingIMøte - 015/24

FS - behandling:

Varaordfører Maroun Abou Zeid tiltrådte som møteleder under behandling av ordfører Grete Ellingsens habilitet, og under behandling av saken.

Habilitet:

Grete Ellingsen har før møtet bedt om å få sin habilitet vurdert og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.
VEDTAK
Med hjemmel i forvaltningsloven § 6 annet ledd, jf. § 8 og kommuneloven § 11-10, vedtar Formannskapet enstemmig Grete Ellingsen som inhabil i PS-sak 015/24

Repr. Frank Ludvigsen (H) møtte for Grete Ellingsen.
Det er 9 representanter tilstede under behandling av saken.

Votering:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

FS - vedtak:

Kravet om dekning av sakskostnader i forbindelse med klage på dispensasjonssøknad i sak 23/9703 tas til følge.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN
Formannskapet i Sortland kommune avslo søknad fra Steinbruddet Invest AS om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse § 6.1 i reguleringsplan for Steinbruddet, Sortland Sentrum i vedtak av 28. september 2023. Vedtaket ble påklaget. Klagen ble av formannskapet tatt til følge i vedtak av 30. november. Det er framsatt krav om dekning av sakskostnader som klagende part har hatt i forbindelse med klage og omgjøring av vedtak.

FAKTA I SAKEN

Sakens historikk
Formannskapet gjorde under førstegangsbehandlingen av dispensasjonssøknaden følgende vedtak:

"I medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2 avslår Formannskapet søknad om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse § 6.1 i reguleringsplan for Steinbruddet, Sortland Sentrum, vedtatt 28.04.2011, for terrengtilpasning mot/i friluftsområde på eiendommene gnr. 15, bnr. 36 og bnr. 1691, Gårdsalléen 4F.

Formannskapet ber kommunedirektøren vurdere aktuelle og relevante ulovlighetsoppfølging av ulovlige tiltak gjennomført av Steinbruddet Invest AS i avsatt friområde vedtatt i reguleringsbestemmelse for Steinbruddet. Dette legges fram til formannskapet til endelig avklaring innen utgang av 2023."

Vedtaket ble fattet med 6 mot 3 stemmer.

Under klagebehandlingen vedtok formannskapet følgende:

«1. Sortland formannskap viser til klage av 18.10.23 fra Steinbruddet Invest AS. Formannskapet tar klagen til følge. I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 innvilger formannskapet søknaden fra Steinbruddet Invest AS om dispensasjon fra § 6.1 i reguleringsbestemmelsene til reguleringsplanen for Steinbruddet, Sortland sentrum, for terrengtilpasning mot/i friluftsområdet på eiendommen gnr. 15 bnr. 36 og 1691.

2. Dispensasjon vil ikke medføre at hensynet bak reguleringsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt. Formannskapet anser at fordelene ved å innvilge dispensasjon er klart større enn ulempene.»

Vedtaket ble fattet med 7 mot 2 stemmer.

Saken forutsettes i det øvrige kjent for formannskapet.

Relevant regelverk:
Forvaltningslovens § 36 innehar bestemmelser om dekning av saksomkostninger, og lyder slik:

«§ 36.(sakskostnader).
Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

I sak som vesentlig er en tvist mellom parter, kan den part som har satt fram krav om endring av et vedtak, men ikke har fått medhold i spørsmål av noen betydning, pålegges å betale den annen part helt eller delvis de særlige sakskostnader som kravet har ført med seg. Det skal legges vekt på om vedkommende hadde fyldestgjørende grunn til å kreve endring av vedtaket, om det er rimelig ut fra sakens art og motpartens forhold å pålegge kostnadsansvar.

Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken. Det organ som treffer

avgjørelsen, er ansvarlig for at det offentliges utgifter etter første ledd blir dekket, men har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen, kan fastsettes at ansvaret helt eller delvis skal ligge hos det eller de avgjørsorganer som var ansvarlig for mangelen. Kravet må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til vedkommende, dog gjelder § 29 fjerde ledd samt §§ 30-32 tilsvarende. Avgjørelsen kan påklages etter reglene i dette kapittel om ikke annet er fastsatt av Kongen. For særskilte saksområder kan Kongen fastsette klageregler som utfyller eller avviker fra disse regler, herunder om klage når avgjørelsen er tatt av kommunestyreorgan som nevnt i § 28 annet ledd. Sakskostnader som er tilkjent en part etter reglene i annet ledd, kan tvangsinndrives etter reglene for dommer.

Dersom vedtaket er blitt endret, skal parten gjøres merksam på retten til å kreve dekning for sakskostnader, med mindre det er usannsynlig at han har hatt vesentlige sakskostnader eller det må antas at han eller hans fullmektig kjenner retten. Dersom det i andre tilfelle finnes rimelig at spørsmålet om dekning for sakskostnader blir vurdert, bør parten gis nødvendig vegledning.»

VURDERING
Det framgår av fvl. § 36 at det er underinstansen som skal avgjøre krav om dekning av sakskostnader når det i en klagesak er underinstansen som har truffet nytt vedtak i saken. Formannskapet er underinstans i denne aktuelle klagesaken og skal dermed avgjøre krav om dekning av sakskostnader.

Bestemmelsen slår fast at sakskostnader skal dekkes, med mindre endring av et vedtak skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll.

Om forvaltningslovens § 36 sies det følgende i «Forvaltningsloven i kommunene - Veiledning og kommentarer», av Kyrre Grimstad og Siri Halvorsen:

«Retten til dekning av saksomkostninger ses som en særlig form for erstatning fra det offentlige for partens økonomiske tap. Dersom vilkårene er oppfylt, gir bestemmelsen parten krav på erstatning på objektivt grunnlag, det vil si uavhengig av om det er skjedd noen feil fra forvaltningens side. Bestemmelsen innebærer dermed en utvidelse av retten til erstatning sammenlignet med det som følger av alminnelig ulovfestet erstatningsrett. Bestemmelsen legger ikke opp til noen skjønnsmessig rimelighetsvurdering eller lignende. Dersom vilkårene i § 36 er oppfylt, har parten krav på dekning av omkostningene, men dersom de ikke er oppfylt, har han det ikke.»

Vurdering av om vilkårene for dekning av sakskostnader er oppfylt:
Det var, slik administrasjonen forstår det, ikke nye opplysninger i saken som medførte at vedtaket i saken ble endret. Det nye formannskapet så annerledes på saken enn det formannskapet som fattet det første vedtaket.

Det legges fra administrasjonens side til grunn at formannskapets vedtak om å ta klagen til følge har sin hovedårsak i en endret skjønnsmessig vurdering av de faktiske forholdene som forelå i saken. Dersom man legger seg på denne oppfatningen anser administrasjonen at vilkårene for å få dekket sakskostnader i utgangspunktet er til stede. Det er imidlertid formannskapet som må vurdere om administrasjonens oppfatning er korrekt.

Dersom formannskapet har en annen oppfatning av hva som var avgjørende for å ta klagen til følge, må formannskapet redegjøre for hvilke forhold som ble lagt til grunn, og se kravet om dekning av sakskostnader i lys av dette.

Vurdering av kravets omfang:
Ifølge forvaltningslovens § 36 er det kun *«kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»*, som skal dekkes.

Det er ikke fremlagt noen timeliste i denne saken, noe vi normalt vil kreve fremlagt. I denne saken er det fremsatte kravet nokså beskjedent. Sett hen til det arbeidet kommunen vet har blitt gjennomført i

saken, anses kravet rimelig. Administrasjonen foreslår at det fremsatte kravet anses som «nødvendig» i tråd med kravet i forvaltningslovens § 36.

Dekning av sakskostnader foreslås dekket med et beløp på kr 13 080 eks. mva (kr 16 350 inkludert mva).

Personalmessige forhold
Ingen særlige.

Økonomiske forhold
Ingen særlige.

Folkehelse
Ingen særlige.

Klima-, miljø- og naturforhold
Ingen særlige.

KONKLUSJON
Sakskostnadene anbefales dekket i tråd med det fremsatte krav.