Videre er garasje prosjektert ca. 1 meter fra veigrunn, det samme som avstanden fra veigrunn til eksisterende garasje til nabo i sør har.
Ser en på de sideliggende boliger i samme husrekke, er bolig på sørsiden (Sundberg) oppført i 1 ½ etasje + sokkel, med mønehøyde på cote 57. Boligen på nordsiden har 1 etasje + sokkel og med mønehøyde på cote 54,8. Tiltaket selv har mønehøyde på cote 59,26. Dette er vist på snittet gjennom boligen/ terrenget der terrenget er på det bratteste, her er det prosjektert en støttemur for å ta opp høydeforskjellen ned mot tomtegrensen.
Ser en på snittene viser verste snitt som går gjennom boligen, at front på sokkelgulv henger i luften i forhold til eksisterende terreng. Ser en på snittet som går i front av garasje er sokkelgulvet i ca. plan med eksisterende terreng.
Fra tomtas grense mot øst og opp til grensen mot vest (Vesterveien) er det ca. 26 meter i horisontalplanet og en høydeforskjell på 10 – 11 meter. Total bredde på tiltaket (øst-vest) er 15,5 m og lengden er på 19,5 m.
Det er beregnet 3 parkeringsplasser. Det er ikke kommet inn merknader på tiltaket.

Vurderinger:
Tomta er vanskelig å bebygge da terrenget har en kraftig stigning. Videre har tiltakshaver fått avkjøring fra tomta direkte ut i Vesterveien. Dette medfører at en får mindre mulighet til en tilpasning av tiltaket til terrenget, da det må sikres en forsvarlig adkomst ut i Vesterveien. Ut fra tiltakets totale bredde på 15,5 meter, tiltakets størrelse og tomtas topografi byr det på problemer å få tiltaket estetisk tilpasset terrengforholdene. Det må forsvares at prosjekterende har forsøkt å tilpasse tiltaket etter terrenget, men selv med en avtrapping på 1 meter fra hoved etasjens nedre del i forhold til gulv garasje, blir tiltakets nedre side (gulv i sokkel) hengende 1,5 m over eksisterende terreng (dette utfra det verste snittet). Det kan her vurderes å senke tiltaket (utenom garasje) ytterligere ned i terrenget samt å kutte noe på bredden. Garasje kan her ikke senkes noe mer utfra kravet til stigningen på avkjøringen ut i Vesterveien. Videre har garasjen en størrelse som er normal etter dagens forhold.
Når det gjelder gesimshøyden kan denne forsvares utfra tomtas topografi og tiltakets tilpasning til terrenget. Videre er tiltaket noe mer tilbaketrukket i terrenget enn de sideliggende boliger og avslutningen/ fyllingen ned til grensen kan godkjennes. Når det gjelder etasjeantall og utnyttelsesgrad er det godkjent tilsvarende tiltak i området. Videre kan teknisk sjef ikke se at tiltaket (ut fra forelagt dokumentasjon) vil medføre vesentlig ulempe for ovenforliggende bebyggelse eller andre private interesser. Også de offentlige interesser blir i liten grad berørt. Som vilkår for dispensasjonen bør det settes at tiltakets fasade påføres jordfarget fasade og at takflaten blir matt. Videre bør støttemur mot øst bygges opp eller forblindes med naturstein, med en tilfredsstillende avslutning helt ned til tomtegrensa.

Konklusjon:
Bygningsmyndighet kan ikke se at tiltaket er valgt utfra forutsetningene i reguleringsplanen, men er i hovedsak valgt ut fra tiltakshaver ønske til bolig. Ut fra tomtas topografi blir det vanskeligheter når et tiltak med denne bredde skal prosjekteres inn i terrenget. Samtidig skal en ha en tilfredsstillende adkomst med bil til tomta. Ut fra den fremlagte dokumentasjon på det planlagte tiltak, er tiltaket tilfredsstillende synliggjort. Dette ble avgjørende for tiltakets tilpasning i terrenget samt tilpasningen til omgivelsene. Videre kan det rettferdiggjøres at sokkel "henger noe i lufta" i det bratteste området av tomta dette da tomta har et innhuk her som blir rettet opp ved planering av tomta. Det anses ikke som nødvendig å senke tiltaket ytterligere ned i terrenget.
Bygningsmyndighet kan ikke se at forholdet til offentlige eller private interesser blir vesentlig berørt. Settes vilkårene nevnt i vurderingen, kan det forsvares at det gis dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan.