SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	23/244
Dok.nr:	24/5421
Arkiv:	PlanID-2022369, Plannavn-Detaljregulering for Bjørklundveien/Vesterålsgata -planendring, PlanType-31, Historisk-14/825, FA-L12
Saksbehandler:	Tiril Bygdnes
Dato:	20.02.2024

Klage på formannskapets vedtak 31.08.2023 jf. sak 23/244 vedtak av reguleringsendring for sammenkobling Bjørklundveien/Vesterveien.

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 042/24	Formannskapet	11.04.2024

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING

Formannskapet vedtar:

Klagen fra Lars Prytz, Bjørn Ståle, og Terje Larsen tas delvis til følge ved at § 8,2 i planbestemmelsen fjernes, og planbestemmelsen oppdateres.

De øvrige punkter 1, 2, 3 og 4 i klagen (oppsummert i saken) tas ikke til følge.

Saken sendes Statsforvalteren for endelig avklaring.

Formannskapet behandling - 11.04.2024 - PS-042/24

BEHANDLING I MØTE

Forslag fra politikere

Kommunedirektørens endrede innstilling, foreslått av ,

Klagen fra Lars Prytz, Bjørn Ståle og Terje Larsen tas ikke til følge. Saken sendes Statsforvalteren for endelig avklaring.

Habilitet:
Rune Stigen Kvannli har før møtet bedt om å få sin habilitet vurdert og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.
VEDTAK
Med hjemmel i forvaltningsloven § 8 annet ledd, jf. kommuneloven § 11-10 annet ledd, vedtar Formannskapet enstemmig Rune Stigen Kvannli som inhabil i PS-sak 042/24.

Repr. Kristian Barstad Ellingsen (H) tiltrådte for Kvannli.
Det er 9 representanter tilstede under behandling av saken.

Votering:
Kommunedirektørens endrede innstilling enstemmig vedtatt.

Formannskapet PS - 042/24 VEDTAK:
Klagen fra Lars Prytz, Bjørn Ståle og Terje Larsen tas ikke til følge. Saken sendes Statsforvalteren for endelig avklaring.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN

Det er etter høringsfristen kommet inn en klage på vedtaket. Klagens innhold tilsier at veiens bredde og plassering vil inngripe på vedkommende eiendommer. Vedtaket om reguleringsendringen handlet om endring i reguleringsplan for sammenkobling av Bjørklundveien/Vesterveien hvor veibredden er endret, og fortau er flyttet.

FAKTA I SAKEN

Formannskapet i Sortland kommune vedtok 30.09.2021 jf. drøftingssak 017/21 at reguleringsplanen fra 2015 angående sammenkoblingen for Bjørklundveien/Vesterveien skulle ferdigstilles. Problematikken i planen rettet seg om løsningen som er gjort i forbindelse for kjørende og myke trafikanter. Det ble kort tid etter sendt inn en anmodning 22.02.2023 om reguleringsendring etter forenklet prosess jf. Pbl. § 12-14. Endringen i reguleringsplanen ble vedtatt av formannskapet 31.08.2023. Etter endt vedtak ble det sendt ut brev til pårørende i saken om opplysninger til vedtaket og klagemuligheter. Vedtaket ble gjort kjent på kommunens hjemmeside og via brev til pårørende og offentlige instanser. Det har etter klagefristen kommet inn en klage fra beboerne i Grønnslettveien i henhold til vedtaket (Se vedlegg). Klagen legges dermed frem for politisk behandling.

Saksfremstilling

<u>Plangrunnlag for reguleringsendringen:</u>

I Byplanen *2015-2027 er* området som er regulert avsatt til boligbebyggelse og veg. I ettertid er det detaljregulert for området med et mål om å koble sammen Bjørklundveien/Vesterveien i Sortland sentrum. Reguleringsplanen ble vedtatt i 2015 jf. saksnummer 14/825. Byplanens bestemmelse nevner at området hvor det skal anlegges vei så tilsier punkt 3.2.3 følgende:

- *a) Før nye kjøreveger etableres skal det utarbeides detaljplan. Vegen skal utformes i henhold til fastsatt struktur.*
- *b) Før nye gang-og sykkelveger etableres kan det kreves utarbeidet reguleringsplan.*

Lovhjemmel

- Forvaltningsloven - Kap. VI om klage og omgjøring, jf. §§ 32, og 33 andre avsnitt.
- Plan-og bygningsloven (pbl) , § 1-9, § 12-14 og § 12-12.

Andre referanse til saken:

- *Reguleringsplan for sammenkobling Bjørklundveien/Vesterveien 18.06.2015 i sak 14/825*
- *Formannskapets vedtak 31.08.23 i sak 23/244 endring i reguleringsplan for sammenkobling Bjørklundveien/Vesterveien.*

Historikk

Prosessen fram mot vedtak, reguleringsendring etter forenklet prosess:

Dato.	**Type kunngjøring**	**Info:**
22.02.2023	Anmodning om behandling etter forenklet prosess	Brev til planavdelingen
09.05.2023	Varsel om reguleringsendring for sammenkobling Bjørklundveien/Vesterveien	Brev til grunneiere og berørte parter i saken, kunngjøring i avis ikke dokumentert.
15.05 - 05.06.2023	Revidert varsel om reguleringsendring for sammenkobling Bjørklundveien/Vesterveien	Nytt varsel etter feil i forrige brev. Ny revidert varselsbrev ble sendt like etter.
31.08.2023	Planvedtak i formannskapet	Saksframlegg opp til formannskapet.
17.11.23	Møte med grunneiere	Politisk vedtak 31.08 - ble avholdt møte med grunneiere, og markert med stikkpinner på de aktuelle grunneiendommene 22.12.23
16.01 - 06.02. 2024	Varsel om vedtak	Brev til grunneiere og berørte parter i saken, kunngjøring på Sortland kommune sin nettside.

Klagere:

Personer som har sendt klage på vedtaket.

Nr.	**Navn/adresse**	**Status**
1	Lars Prytz, Grønnslettveien 16 8402 Sortland	Nabo, og grunneier
1	Bjørn Alnes, Grønnslettveien 18 8402 Sortland	Nabo, og grunneier
1	Terje Toften, Grønnslettveien Grønnslettveien 8 8402 Sortland	Nabo, og grunneier

Forholdene som det klages om:

Klagen og dens dokumenter tilhørende klagebrevet, er vedlagt saken. Oppsummering av klagens innhold lyder følgende:

1. Klager anfører at det er gjort feil ved utarbeidelse av reguleringsendringen.
2. Klagen anfører at det er urimelig at kommunen kan ekspropriere deres allerede små eiendommer, som følger at etablering av planlagt vei.

Klageren opplyser samtidig at det ønskes avklaringer på:

3. Kan Sortland kommune med loven i hånd gjøre inngripen i vår eiendommer, når årsaken er feil den selv har begått, og erkjent?

4. Er det rimelig at våre eiendommer skal beskjæres, mens gnr. bnr. 15/1978, der feilen ligger, ikke skal berøres i det hele tatt? I tillegg får denne eiendommen et friareal på ca. 1.5 m mellom tomte grensa og veien. Ved å flytte veien mot grensa til nevnt eiendom, vil våre eiendommer bli mindre berørt. Om det trengs ytterligere plass, kan garasjen flyttes. Hadde det vært plasser i henhold til innvilget dispensasjon, ville det vært plass nok (Se vedlegg 3)

VURDERING AV KLAGEINNHOLD

Generelle opplysninger:

Kommunedirektøren skal i enhver anledning påse at saker som legges frem til politisk behandling er forsvarlig utredet jf. kommunelovens § 13-1 tredje avsnitt. Dette vil si at utredningene skal i saker som legges fram, gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Dette er en klagesak, og oppgaven i flg. fvl. § 33 er å foreta de undersøkelsene som kreves i det klagen gir grunn til. Underinstansen (formannskapet) kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet godt nok. I tilfelle hvor vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt, skal underinstansen avvise klagen.

Vurdering av klagens innhold sett opp mot fvl. § 28:

Endring i reguleringsplaner er i utgangspunktet vurdert og sett som et enkeltvedtak etter fvl. § 2, første ledd bokstav b, da et slikt vedtak retter seg mot en eller flere bestemte personer i saken. I slike saker som det kan det etter § 28 påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse. Det er grunneiere som påklager vedtaket, og disse regnes derfor for å inneha interesser som parter.

Vurdering gjort opp mot fvl. § 29:

Klagen er blitt fremsatt som rettslig innen tid kommunen hadde gitt brev. Det ble opplyst til administrasjonen om at klagen i første omgang manglet hoveddokument. Det kom fram at man fikk problemer med å laste ned klagebrevet da den skulle sendes i første omgang. Kommunen valgte å sende ut ny frist til klagende part jf. § 29, fjerde ledd (se vedlegg). Klagerne sendte inn klagen etter kort tid. Klagen er i undertegnet stand jf. § 32: Klagen henviser det vedtaket som er gjort, og hvilken forandring som det ønskes over i vedtaket.

Vurdering av klagerens anførsel i saken (jf. forholdene som det klages om):

1. Klager anfører at det er gjort feil i utarbeidingen av reguleringsendringen.

Avklaring vedrørende garasje på eiendom gnr. bnr. 15/1978

I klagens innhold fremkommer det at garasjen for eiendom gnr. bnr. 15/1978 er i strid med dispensasjonen som fremkommer i sak TU 60/01. I det som omhandler garasjens plassering er det etter lov blitt gitt dispensasjon til å bygge den jf. dispansasjonssaken TU 60/01. Dette er en egen sak som det er fattet et eget vedtak på, og som ligger utenfor denne sakens plangrense, som omhandler en reguleringsendring på en allerede vedtatt reguleringsplan jf. PlanID: 2014321, vedtatt i 2015. Kommunedirektøren mener argumentasjonen i klagen ikke er relevant i denne saken, som prinsipielt handler om en endring i veibredde og flytting av fortau fra øst til vestsiden innenfor en allerede vedtatt reguleringsplan sin plangrense.

2. Klagen anfører at det er urimelig at kommunen kan ekspropriererer deres allerede små eiendommer, som følger at etablering av planlagt vei.

Avklaring vedrørende grunnlag til ekspropriasjon på eiendom

Det fremkommer i klagens innhold at prosjektet slik som det er vedtatt vil kunne avskjære mye av eiendommen til grunneiere som allerede har et begrenset område fra før. Kommunedirektøren vil etter pbl. § 16-2, første ledd, avklare at kommunen kan foreta ekspropriasjon til gjennomføring av en reguleringsplan, så fremst ekspropriasjonen er gjort innen 10 år etter kunngjøring jf. § 12-12, femte ledd.

3. *Kan Sortland kommune med loven i hånd gjøre inngripen i vår eiendommer, når årsaken er feil den selv har begått, og erkjent?*

Spørsmålet dreier seg om dispensasjonssak TU 60/01 for oppføring av garasjen på nedsiden av Vesterveien. En endring i en reguleringsplan forholder seg til gjeldende plangrense. Sak TU 60/01 og garasjen som det vises til er ikke innenfor plangrensen, og ikke gjenstand som argument i en klage på denne reguleringsendringen. Forholdet kunne derimot ha vært belyst da reguleringsplanen (som nå er endret kun innenfor planens yttergrense) ble utviklet og vedtatt i 2015 - eller sågar i tilknytning til den reguleringsplanen som fantes forut for denne. Klageadgangen på dette forholdet er forlengst utløpt. Garasjen og dens plassering som separat sak er tilknyttet en annen reguleringsplan kalt for Vestmarka IV, PlanID: 1979019, og dispensasjonen er som nevnt separat fra denne saken.

4. *Er det rimelig at våre eiendommer skal beskjæres, mens gnr. bnr. 15/1978, der feilen ligger, ikke skal berøres i det hele tatt? I tillegg får denne eiendommen et friareal på ca. 1.5 m mellom tomte grensa og veien. Ved å flytte veien mot grensa til nevnt eiendom, vil våre eiendommer bli mindre berørt. Om det trengs ytterligere plass, kan garasjen flyttes. Hadde det vært plasser i henhold til innvilget dispensasjon, ville det vært plass nok.*

Kommunedirektøren mener spørsmålet er i likhet med forrige spørsmål og veileder med å se kommentaren under pkt. 3.

Videre argumenteres det at ved å flytte veien ned til eiendomsgrensen for gnr. bnr. 15/1978, vil eiendommene langs Grønnslettveien bli mindre berørt av tiltaket. Kommunedirektøren vil poengtere at reguleringen baserer seg på en reguleringsendring jf. § 12-14 innenfor planområdet og ikke en utarbeidelse av ny reguleringsplan. Garasjen som det nevnes her på eiendom gnr. bnr. 15/1978 er (igjen) ikke innenfor plangrensen (se under pkt. 1). Flytting av vei lengre ned anses som problematisk da dette kan utgjøre en eller flere farlige trafikksituasjoner når veien er plassert så nærme garasjen/huset. Reguleringsendringen er utarbeidet ut ifra at man skal kunne skape en trafikksikker veiforbindelse for kjørende og myke trafikanter, sikre at avstand fra veibanen og hus er tilstrekkelig for blant annet opparbeidelse av grøfter, unngå farlige krysninger over veibanen, og forekomme farlige situasjoner på vei med god nok bredde på vei etter vegnormalen.

Personalmessige forhold
Ingen kjente konsekvenser.

Økonomiske forhold
Ingen kjente konsekvenser.

Folkehelse
For klagesaken i seg selv er spørsmålet om folkehelse neppe relevant.

Klima-, miljø- og naturforhold
Ingen kjente konsekvenser.

KONKLUSJON

Det fremkommer ingen vesentlige opplysninger i klagen som medfører at formannskapets vedtak vedrørende reguleringsendring for sammenkobling Bjørklundveien/Vesterveien bør endres. Likevel er det kommet frem i klagebrevet opplysning om vedtak fra kommunestyret 18.06.15 jf. sak 14/825 at planbestemmelse § 8,2 hvorav dette skulle fjernes, men som ikke er gjort. Klagen bes derfor tas delvis til følge.

Vedlegg:
Klage på vedtak sendt viaE-post
Statsforvalteren_v4 (2)
Viser til mangelfull informasjon på klage vedrørende sak 23/244
Klage på vedtak gjort i Formannskapet 31.08.2023 - FS- 069/23
Vedlegg nr. 1
Vedlegg nr. 2
Vedlegg nr. 3
Statsforvalteren_v4
Revisjon Planbestemmelser Bjørklundveien_Vesterveien PlanID2014321_revidert