SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	23/3274
Dok.nr:	23/4060
Arkiv:	GNR-15/1455, Historisk-22/1961
Saksbehandler:	Kamilla Iversen
Dato:	24.02.2023

Gnr. 15, bnr. 1455 - delvis omgjøring av Formannskapets dispensasjonsvedtak for midlertidig flytebrygge, Havnegata 27

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
021/23	Formannskapet	16.03.2023

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING
Formannskapets dispensasjonsvedtak av 15.07.2022 fra Byplanens bestemmelse § 2.3.1 bokstav k), omgjøres slik at det oppheves i medhold av fvl. § 35 bokstav c og alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper.

Formannskapet - 021/23

FS - behandling:

Votering:

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

FS - vedtak:

Formannskapets dispensasjonsvedtak av 15.07.2022 fra Byplanens bestemmelse § 2.3.1 bokstav k), omgjøres slik at det oppheves i medhold av fvl. § 35 bokstav c og alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN
Den 24.05.2022 mottok kommunen ett-trinnssøknad for etablering av flytebrygge med landgang, samt dispensasjonssøknader fra bl.a. Byplanens bestemmelse § 2.3.1 bokstav k). Dispensasjonssøknaden ble innvilget under vilkår og med midlertidig gyldighet i Formannskapet den 15.07.2022, FS-sak 090/22. Saksbehandlingsgebyr for dispensasjonsbehandling pålydende kr. 2 500,- ble fakturert tiltakshaver i byggetillatelse av 13.09.2022.

I etterkant har Statsforvalteren i Nordland gjennomført en lovlighetskontroll av planbestemmelse § 2.3.1 bokstav k) i kommunedelplan Byplan Sortland - Blåbye, vedtatt av kommunestyret 03.09.2015, med følgende konklusjon: "**Statsforvalteren slår fast at den delen av vedtaket som gjelder planbestemmelsenes pkt. 2.3.1 bokstav k) ikke er lovlig, og at bestemmelsen er ugyldig.**"

På bakgrunn av Statsforvalterens avgjørelse har bygningsmyndighet gjennomgått alle mottatte dispensasjonssøknader fra den ugyldige planbestemmelsen.

VURDERING
Etter forvaltningsloven (fvl.) § 35 første ledd bokstav c) kan forvaltningen omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget, dersom "vedtaket må anses ugyldig".

Statsforvalter har allerede avgjort at planbestemmelsen er ugyldig. Denne avgjørelsen har åpenbart betydning for gyldigheten av Formannskapets dispensasjonsvedtak av 15.07.2022 fra denne planbestemmelsen. Det kan dermed konstateres at dispensasjonsvedtaket fra planbestemmelsen må anses ugyldig, gitt vedtakets manglende materiell kompetanse.

Det følger videre av fvl. § 35 første ledd at omgjøring av eget vedtak "kan" gjøres. Det skal derfor konkret vurderes om dispensasjonsvedtaket *skal* omgjøres, til tross for at vi kan konstatere ugyldighet. Ved eventuell omgjøring skal det tas hensyn til tid, innrettelseshensyn, feilens art og skyld, jf. Sivilombudet (SOM-2014-3496).

Ettersom Formannskapets dispensasjonsvedtak er basert på manglende materiell hjemmel, berører det vedtakets lovlighet og gyldighet. Etter alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper har forvaltningen en "utvidet omgjøringsadgang og etter tilhøva endog en plikt til å sørge for at feilene blir rettet", jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-77) s. 98. I denne saken kan vi for øvrig ikke se at verken tidshensynet, partenes innrettelse av vedtaket eller forvaltningens bebreidelse for feilen taler *mot* en omgjøring i denne saken.

I praksis vil en omgjøring av dispensasjonsvedtaket fra planbestemmelsen innebære at vedtaket trekkes tilbake.

Økonomiske vurderinger
Politisk behandling av dispensasjonssøknad ble gebyrlagt med kr. 2 500,- iht. pkt. 3.3 i kommunens gebyrforskrift. Dersom dispensasjonsvedtaket tilbaketrekkes ved omgjøring, vil også feilaktig gitt saksbehandlingsgebyr måtte tilbakebetales tiltakshaver. Forsinkelsesrenter kan også kreves etter de nærmere reglene i forsinkelsesrenteloven §§ 2 flg., jf. Sivilombudets sak av 17.02.2023 (SOM-2022-4542).

KONKLUSJON
Formannskapets dispensasjonsvedtak av 15.07.2022 fra Byplanens bestemmelse § 2.3.1 bokstav k), omgjøres slik at det oppheves i medhold av fvl. § 35 bokstav c og alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper.

Forhåndsvarsling i saken iht. fvl. § 16 unnlates når det anses åpenbart unødvendig, ettersom det er klart at vedtaket vil være til fordel for parten.

Vedlegg:
Gnr. 15, bnr. 1455 - behandling av dispensasjonssøknad for etablering av midlertidig flytebrygge, Havnegata 27
Avgjørelse - lovlighetskontroll - bestemmelse - Byplan Sortland