SORTLAND KOMMUNE

Arkivsaknr.:	23/2392
Dok.nr:	24/7473
Arkiv:	GNR-15/1919, FA-L33
Saksbehandler:	Torbjørn Furu
Dato:	07.03.2024

Gnr. 15, bnr. 1919 - behandling av dispensasjonssøknad fra reguleringsbestemmelse § 2.2, Bakkelia - to nye grunneiendommer

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
PS - 031/24	Formannskapet	21.03.2024

KOMMUNEDIREKTØRENS INNSTILLING

Formannskapet avslår søknad om dispensasjon fra krav til bebyggelsesplan (detaljregulering), jf. reguleringsbestemmelse § 2.2, for fradeling av to nye grunneiendommer fra gnr. 15, bnr. 1919, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2.

Formannskapet behandling - 21.03.2024 - PS-031/24

BEHANDLING I MØTE

Forslag fra politikere

Fellesforslag fra H, FRP, SP, AP, foreslått av Rune Stigen Kvannli, Senterpartiet

Formannskapet innvilger søknad om dispensasjon fra krav til bebyggelsesplan (detaljregulering), jf. reguleringsbestemmelse § 2.2, for fradeling av to nye grunneiendommer fra gnr. 15, bnr. 1919, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2.

Formannskapet mener at dispensasjon kan gis fordi hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. De krav som følger av bestemmelsene kan stilles i sakene knyttet til etablering av bygg og infrastruktur på de aktuelle eiendommene.

Formannskapet mener videre at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Å skulle stille krav om ny reguleringsplan nå vil forsinke og fordyre prosessene vesentlig, slik at kostnadene vil være uforholdsmessige i forhold til nytten av å få en ny reguleringsplan. Det er et stort, akutt behov for å komme i gang med mere boligbygging i Sortland. Kommunen har påtatt seg forpliktelser i forhold til å ta imot flere ukrainske flyktninger, og uten bygging av flere boliger vil det kunne bli vanskelig i opprettholde disse forpliktelse. Et allerede sprengt leiemarked vil kunne gi uforholdsmessige prisøkninger som også vil gå utover mange familier med lav inntekt som leier og ikke eier bolig i dag. Boligmangelen gjør det også vanskeligere å nå kommunes mål om befolkningsvekst og kan svekke kommuneøkonomien over tid.
Det foreligger ingen nabomarknader til søknad om dispensasjon. Dette taler for at en dispensasjon i

dette konkrete tilfellet anses som lite konfliktfylt. Planutvalget har vurdert om en reguleringsprosess for disse restarealene vil:
- gi økt kunnskap om området
- avdekke vesentlige risiko og sårbarhet
- gi ytterligere detaljerte planbestemmelser, eller plankart
- avdekke nye tiltak som må tas inn i nye rekkefølgekrav
- avdekke alternative utbyggingsområder

Oppsummert anser planutvalget det som usannsynlig at en ny planprosess vil medføre et annet resultat enn de føringer som allerede ligger i eksisterende reguleringsplan. På dette grunnlag vurderes en dispensasjon til ikke å tilsidesette hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra – kravet om bebyggelsesplan/regulering. Det er videre på det rene at forvaltningen i Sortland over år har etablert en praksis hvor bebyggelsesplan sidestilles med kravet om situasjonsplan, ikke detaljregulering.

Habilitet:
Ann Cathrin Stafseth har før møtet bedt om å få vurdert sin habilitet og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.
VEDTAK
Med hjemmel i forvaltningsloven § 8 annet ledd, jfr. jfr. forvaltningsloven § 6 annet ledd, vedtar Formannskapet enstemmig Ann Cathrin Stafseth som habil i PS-sak 031/24.

Roar Wessel-Olsen har før møtet bedt om å få vurdert sin habilitet og fratrådte under behandling av habilitetsspørsmålet.
VEDTAK
Med hjemmel i forvaltningsloven § 8 annet ledd, jf forvaltningsloven § 6 annet ledd, vedtar Formannskapet enstemmig Roar Wessel-Olsen som inhabil i PS-sak 031/24.

Repr. Kristian Barstad Ellingsen (H) tiltrådte for Roar Wessel-Olsen
Det er 9 repr. tilstede under behandling av saken.

Votering:

Forslag fra H, FRP, SP, AP enstemmig vedtatt.

Kommunedirektørens innstilling falt enstemmig.

Formannskapet PS - 031/24 VEDTAK:
Formannskapet innvilger søknad om dispensasjon fra krav til bebyggelsesplan (detaljregulering), jf. reguleringsbestemmelse § 2.2, for fradeling av to nye grunneiendommer fra gnr. 15, bnr. 1919, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 19-2.

Formannskapet mener at dispensasjon kan gis fordi hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. De krav som følger av bestemmelsene kan stilles i sakene knyttet til etablering av bygg og infrastruktur på de aktuelle eiendommene.

Formannskapet mener videre at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Å skulle stille krav om ny reguleringsplan nå vil forsinke og fordyre prosessene vesentlig, slik at kostnadene vil være uforholdsmessige i forhold til nytten av å få en ny reguleringsplan. Det er et stort, akutt behov for å komme i gang med mere boligbygging i Sortland. Kommunen har påtatt

seg forpliktelser i forhold til å ta imot flere ukrainske flyktninger, og uten bygging av flere boliger vil det kunne bli vanskelig i opprettholde disse forpliktelse. Et allerede sprengt leiemarked vil kunne gi uforholdsmessige prisøkninger som også vil gå utover mange familier med lav inntekt som leier og ikke eier bolig i dag. Boligmangelen gjør det også vanskeligere å nå kommunes mål om befolkningsvekst og kan svekke kommuneøkonomien over tid.
Det foreligger ingen nabomarknader til søknad om dispensasjon. Dette taler for at en dispensasjon i dette konkrete tilfellet anses som lite konfliktfylt. Planutvalget har vurdert om en reguleringsprosess for disse restarealene vil:
- gi økt kunnskap om området
- avdekke vesentlige risiko og sårbarhet
- gi ytterligere detaljerte planbestemmelser, eller plankart
- avdekke nye tiltak som må tas inn i nye rekkefølgekrav
- avdekke alternative utbyggingsområder

Oppsummert anser planutvalget det som usannsynlig at en ny planprosess vil medføre et annet resultat enn de føringer som allerede ligger i eksisterende reguleringsplan. På dette grunnlag vurderes en dispensasjon til ikke å tilsidesette hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra – kravet om bebyggelsesplan/regulering. Det er videre på det rene at forvaltningen i Sortland over år har etablert en praksis hvor bebyggelsesplan sidestilles med kravet om situasjonsplan, ikke detaljregulering.

KORT BESKRIVELSE AV SAKEN

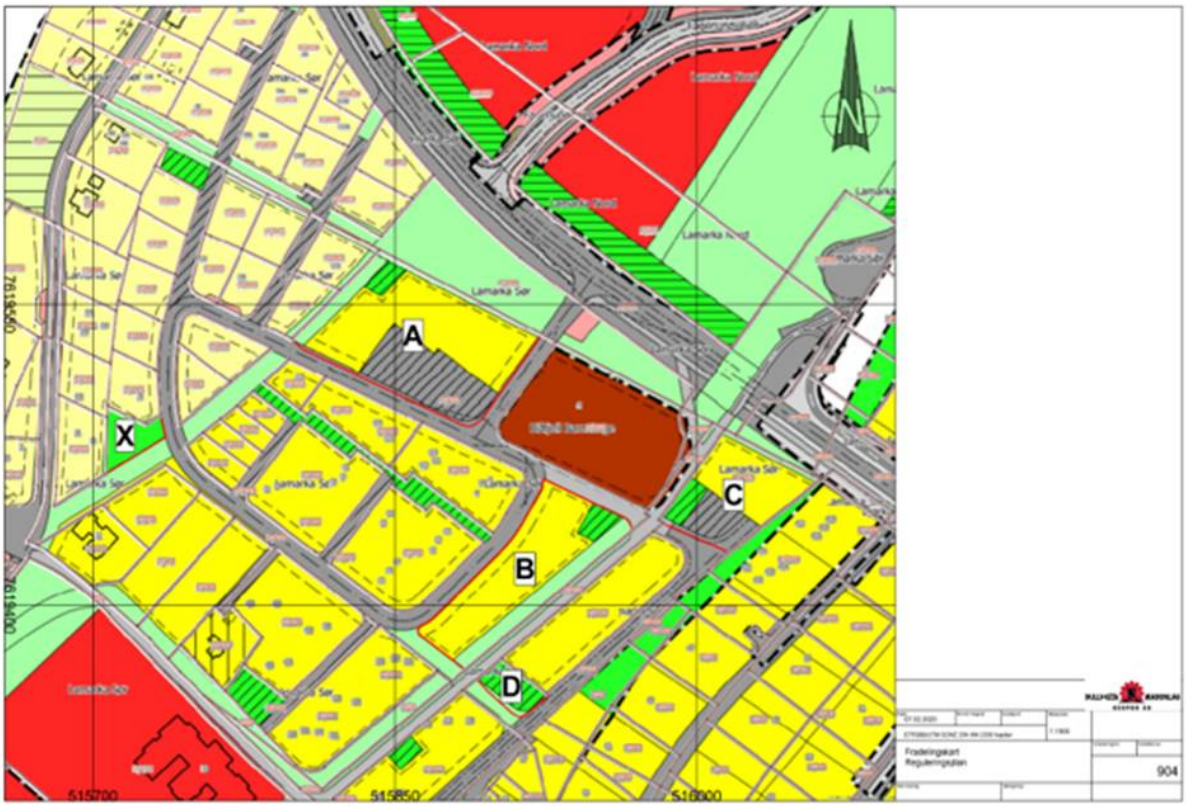
Saken gjelder søknad om dispensasjon for fradeling av to nye grunneiendommer fra eiendom gnr. 15, bnr. 1919, hvor det stilles krav om bebyggelsesplan (detaljregulering), jf. reguleringsbestemmelse § 2.2.

Behandling av selve fradelingsaken gjøres av administrasjonen, dersom dispensasjonen blir innvilget.

Administrasjonen finner ikke at vilkårene for dispensasjon er oppfylt i denne saken.

FAKTA I SAKEN

Søknaden gjelder dispensasjon for fradeling av to nye grunneiendommer fra eiendom gnr. 15, bnr. 1919, hvor arealformål som følger av arealplankart består. Eiendommene det søkes om dispensasjon for å fradele er markert som «A» og «B» i søkers innsendte tegninger. Se innsendt tegning under.



Illustrasjon 1: Situasjonsplan for områdene det søkes om å fradele. Det stilles krav til bebyggelsesplan (detaljregulering) før område «A» og «B» kan fradeles.

Område «A» er på ca. 5 640 m2, og område «B» er på ca. 3 950 m2.

Nabovarsling:

Det er foretatt nabovarsling i samsvar med pbl. § 21-3, og det er registrert følgende merknad mot tiltaket:

Bakkelia 116 (gnr. 15/bnr. 2135): Vi ønsker å motsette oss dette da det helt klart ikke er som tiltakshaver skriver: Det fremstår som prematurt å kreve en detaljregulering av en eiendom i en fradelingsprosess, da tiltakshaver i de aller fleste tilfeller ikke har avgjort hvem eller hva som skal bygges på eiendommen i en så tidlig fase. Vi ønsker også å argumentere for at fradelingen er i tråd med god byutvikling, der fradelingen framstår som et ledd i fortetningen av et delvis utbygd område. I dette tilfelle foreligger der en plan for B24 som ikke er i henhold til reguleringsplanen

Nedenfor er søkers redegjørelse for å imøtegå nabomerknadene gjengitt:

Det som skrives i nabovarselet stemmer. I de aller fleste tilfeller er det ikke avgjort hva som skal bygges på eiendommen. Denne saken omhandler opprettelse av fem matrikkelenheter – en har en plan som foreligger.

Sistnevnte enhet, som nabomerknaden refererer til, er unntatt reglene i plan- og bygningsloven i tråd med bestemmelsene i Midlertidig forskrift om unntak fra plan- og bygningsloven, spesifikt § 3 tredje ledd, utstedt 8. juli 2022. Det foreligger også en egen fradelingsak knyttet spesifikt til denne eiendommen dersom Sortland kommune ønsker å behandle denne matrikkelenheten separat (saksnr. 24/1170).

Administrasjonens vurdering av nabomerknaden er at den gir uttrykk for avsenders personlige mening rundt når det bør stilles krav til bebyggelsesplan (detaljregulering). Det faktum at innsender av nabomerknaden finner det for prematurt å kreve detaljregulering av ønskede fradelte områder, fjerner ikke reguleringskravet til bebyggelsesplan (detaljregulering) før fradeling kan skje. Innsender av nabomerknaden hevder at innsendt situasjonsplan og tegninger for ønsket utvikling av område B24 for

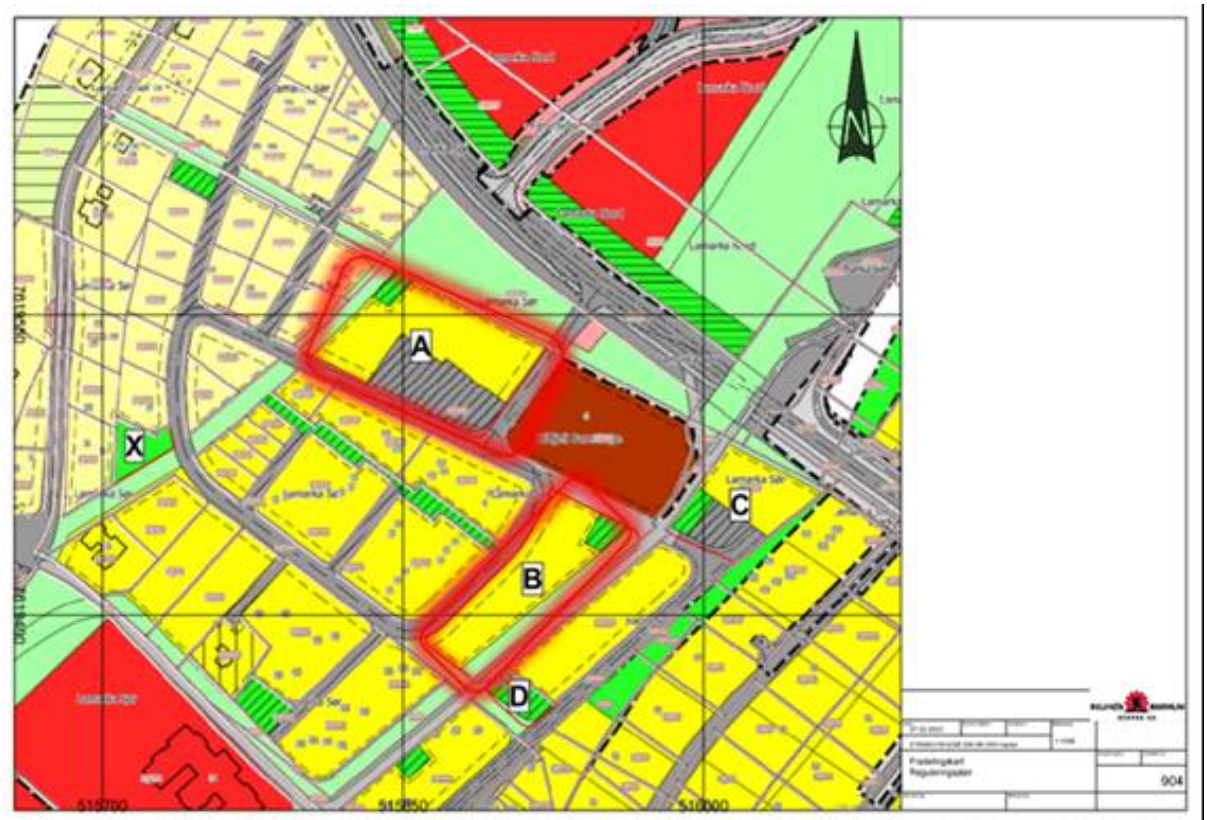
oppføring av boliger til personer fordrevet fra Ukraina er i strid med reguleringsplan, og det er korrekt, men tiltaket kan gjennomføres lovlig i strid med planen, jf. unntaksbestemmelsen i pbl. § 20-9. Søkers tilsvar til nabomerknaden stadfester i stor grad nabomerknadens innhold og viser for så vidt til innvilgelsen av anmodningen om unntak fra plan- og bygningsloven.

Gjeldende plangrunnlag:

Det søkes om å fradele to nye grunneiendommer fra gnr. 15, bnr. 1919 navngitt som «A» og «B» i Illustrasjon 1. Området hvor det er søkt om fradeling er regulert gjennom reguleringsplan for *Lamarka sør*, vedtatt 11.09.1999.

Område «A» er avsatt til delvis boligformål, delvis til parkering for boligområde B24 og delvis til felles nærlekeplass (felt FL-10 i arealplankart) for boligområdene B18, B19 og B24. Se Illustrasjon 2 av arealplankart, hvor områdene det søkes dispensasjon for å fradele er med uthevet rødt omriss.

Område «B» er regulert til delvis boligformål og delvis til felles nærlekeplass (felt FL-8 i arealplankart) for boligområde B26. Se Illustrasjon 2 av arealplankart, hvor områdene det søkes dispensasjon for å fradele er uthevet med rødt omriss.



Illustrasjon 2: Situasjonsplan med arealplankart som kartlag for områdene det søkes om dispensasjon for å fradele. Område «A» og «B» er markerte med røde omriss.

Eiendommen omfattes også av, og ligger i, et område som er avsatt til *bolig-formål* gjennom *Kommunedelplan Byplan Sortland – Blåbyen 2015-2027*, vedtatt 03.09.2015. Detaljeringssone i overordnet plan innebærer imidlertid at reguleringsplanen fortsatt skal gjelde og ha forrang ved motstrid.

Aktsomhetsområde for marin leire:

Eiendommen ligger i aktsomhetsområde for marin leire iht. NVEs temakart kvikkleire. Det omsøkes å fradele eiendommen til boligformål som plasseres i tiltaksklasse K3-K4, iht. byggteknisk forskrift (TEK17) § 7-3 andre punkt. K3- og K4- tiltak kan kun gjennomføres med geoteknisk vurdering og ytterligere

dokumentasjon som beviser at prinsippene i NVE Veileder Sikkerhet mot kvikkleireskred, vedlegg 2 er fulgt. Det er innsendt geoteknisk vurdering og krav til sikkerhet iht. pbl. § 28-1 anses for oppfylt.

Kulturminner og forholdet til utvalgte naturtyper:

Administrasjon har foretatt en utsjekk i kulturminnebasen Askeladden, Kulturminneplan for Sortland 2020- 2030, naturbasen og artsdatabanken uten funn.

Uttalelser fra andre kommunale etater:

SK Planavdeling:

Bygningsmyndigheten har innhentet uttalelse fra SK Planavdeling. Alle vilkår er samlet og opplistet i vedtaket. Nedenfor er uttalelsen gjengitt i kortform:

For områdene A og B det søkes om å fradele er det krav om detaljregulering i områdereguleringen fra 1999, omtalt som "bebyggelsesplan" etter Plan- og bygningsloven av 1985. En områderegulering skal gi nødvendige områdeavklaringer, og der det er behov ytterligere detaljering og avklaring i forbindelse med bygge- og anleggstiltak, flerbruk og vern skal områdereguleringen følges opp med detaljregulering. For eiendommen det søkes å fradele er det nødvendig å følge plankravet om detaljregulering i områdereguleringen, slik at området blir planlagt i sin helhet. Detaljreguleringen sørger for at alle nødvendige forhold sikres i området generelt, og sikres for eventuelle kjøpere av de fradelte områdene, som f.eks. vann- og avløpsnett som er opp til standard, ettersom flere forhold ikke sikres tilstrekkelig i områdereguleringen.

Områdene X, C og D i situasjonsplanen har ikke krav om detaljregulering.

SK Kommunalteknikk v/vei:

Bygningsmyndigheten har innhentet uttalelse fra SK Kommunalteknikk vei. Alle vilkår er samlet og opplistet i vedtaket. Nedenfor er uttalelsen gjengitt i kortform:

Vedrørende avkjørselsforhold her, er dette ansett som tilstrekkelig for området. Utbygging av de omsøkte fradelte områdene medfører betydelig økning i trafikken her, men så fremt Statens vegvesens føringer for bygging av avkjørsler til offentlig vei følges, anses dette som tilstrekkelig.

De stedlige forholdene for avkjørsel til B, mot kommunal vei Bakkelia vil avhenge av omfang og plassering, og behøver egen situasjonsplan for å gi ytterligere informasjon, annet enn at det kan være mulig å etablere avkjørsel til B.

Det fremkommer ikke av søknad hvorvidt det planlegges at Sortland kommune skal overta intern parkeringsplass, vei til omsøkte bygg eller annen infrastruktur. Dersom det skal vurderes om dette skal overtas av kommunen, må der gjøres endringer slik at området kan driftes på hensiktsmessig måte, og følge de krav som gis av kommunalteknikk ved Sortland kommune, som vil i så tilfelle bli infrastruktureier.

SK Kommunalteknikk v/VA:

Bygningsmyndigheten har innhentet uttalelse fra SK Kommunalteknikk VA. Alle vilkår er samlet og opplistet i vedtaket. Nedenfor er uttalelsen gjengitt i kortform:

VVA ble opparbeidet av Bulldozer Maskinlag for mer enn 15 år siden. Meningen var at SK skulle overta VVA, men dette ble ikke gjort. Bakgrunnen var at anlegget ikke oppfylte kravene til SK. Tatt opp med BM v/Elvenes og Jore seinest i fjor sommer, uten at dette har ført fram.

Konklusjon: SK er ikke eier av VA i området (men vi mottar avløp for rensing, nedenfor aktuelle område og leverer vann).

DISPENSASJONSVURDERING

Etter pbl. § 19-2 andre ledd må to vilkår være oppfylt for at dispensasjon kan innvilges. For det første kan ikke dispensasjon gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. For det andre er det et vilkår for dispensasjon at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dersom begge de ovennevnte vilkår anses oppfylt *kan* forvaltningen gi dispensasjon. Det er ikke noen automatikk i at dispensasjon skal gis dersom vilkårene er oppgitt.

Det skjønn kommunen skal utøve når den vurderer om dispensasjon skal gis, er underlagt omfattende begrensninger. Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal derfor ikke være kurant å fravike gjeldende plan.

Vurdering av dispensasjon fra reguleringsbestemmelse § 2.2

Bestemmelsen fastsetter at det må foreligge bebyggelsesplan/detaljregulering før det kan fradeles i felt B24 og B26. Statsforvalteren i Nordland har, i behandling av klage i sak 23/8564, bekreftet at det er riktig praksis av kommunen å kreve oppfyllelse av regulert krav til bebyggelsesplan, og at en bebyggelsesplan er tilsvarende en detaljregulering etter gjeldende plan- og bygningslov. Tiltakshaver søker om dispensasjon fra krav til bebyggelsesplan (detaljregulering) for å fradele to nye grunneiendommer, slik som vist som «A» og «B» på Illustrasjon 1 og markert med rødt omriss på illustrasjon 2.

Gjeldende hensyn bak reguleringsbestemmelse § 2.2 er at det gjennom en planprosess kan fastsettes mer i detalj hvordan arealet skal avklares og benyttes, for å sikre best mulig utnyttelse av områdene. Relevante momenter i vurderingen er hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planutviklingen. Det følger av uttalelse (SM-2019/4292) fra Sivilombudet at hensynene til plankrav gjør seg tydelig gjeldende når det søkes om tiltak for større områder, og når områdereguleringen er mer åpen for hvordan arealet kan benyttes.

Det søkes om dispensasjon for å fradele to grunneiendommer på ca. 5 460 m^2 og ca. 3 950 m^2 , til eksisterende arealformål med utgangspunkt i feltgrensene i arealplankart. Isolert sett vil fradeling av disse uten godkjent bebyggelsesplan (detaljregulering) medføre at hensynet bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt.

Søker argumenterer for at utarbeidelse av en detaljreguleringsplan er overflødig, ettersom søker mener at eksisterende reguleringsplan innehar klare og tydelige bestemmelser for vei, vann, avløp, mønehøyde og fasade mv.
Administrasjonen er uenig med søker i at eksisterende reguleringsplan ivaretar de samme forhold som en detaljreguleringsplan. Dersom eksisterende reguleringsplan hadde ivaretatt alle nødvendige forhold, ville det ikke blitt stilt særskilt krav til bebyggelsesplan for enkelte boligområder i planen. Reguleringsbestemmelse § 8.3 viser til hvilke dokumentasjonskrav som skal inngå i bebyggelsesplan (detaljregulering) før tomter kan fradeles eller bebygges.

Søker argumenterer videre for at en fradelingstillatelse ikke vil tilsidesette hensynet bak bestemmelsen, fordi kravet kan stilles i senere saker knyttet til etablering av bygg og infrastruktur på de aktuelle eiendommene. Administrasjonen viser til at etablering av infrastruktur slik som: vei, vann og avløp er forhold som skal være sikret og avklart før fradeling av grunneiendom kan skje, jf. pbl. kapittel 27. Dette for å sikre at tomter kan benyttes lovlig til sitt formål.

Administrasjonen er kjent med at det er få boligtomter tilgjengelig i kommunen, og at det er stor etterspørsel etter boliger. Desto viktigere er det at eksisterende boligtomter utformes og forvaltes på en bærekraftig måte, gjennom gode planprosesser. *Lamarka Sør* er ett av få boligfelt hvor det enda finnes ubebygde og sentrumsnære arealer med boligformål på Sortland. Det er derfor av stor interesse for offentligheten hvordan disse eiendommene benyttes. Dette kan sikres gjennom en planprosess, slik som reguleringsbestemmelsen § 2.2 stiller krav om.

Administrasjon finner at tiltaket medfører vesentlig tilsidesettelse av nevnte hensyn. Delkonklusjonen er at første vilkår i pbl. § 19-2 andre ledd ikke er oppfylt.

Vilkårene i pbl. § 19-2 er kumulative, som innebærer at begge vilkårene må være oppfylt for at dispensasjon kan gis. Det gjøres likevel, for ordens skyld, i det følgende også en vurdering av det siste vilkåret.

Til det siste vilkåret i pbl. § 19-2 andre ledd, må det foreligge positive angitte grunner på søkersiden for å kunne dispensere.

Søker har vist til fordeler ved å få innvilget dispensasjon ved at den omsøkte fradelingen er i tråd med god byutvikling, og at fradelingen framstår som et ledd i fortetting av et delvis utbygd område. Søker har i sin dispensasjonssøknad ikke vurdert eventuelle ulemper innvilgelsen av dispensasjonen vil medføre.

Administrasjonen finner at det foreligger flere ulemper ved å dispensere fra reguleringsbestemmelsen:

- For det første vil fradeling av et ubebygde boligområder med krav til detaljregulering kunne medføre en mer vilkårlig bruk av arealene. Ved videre salg av flere mindre boligtomter vil dette kunne skape utfordringer for utvikling av et helhetlig boligområde hvor alle nødvendige forhold ivaretas (se uttalelse fra SK Planavdeling). Dersom mindre områder fradeles og utvikles stykkevis uten at planområdet sees i helhet, samt får avklart viktige forhold som bør fremkomme i en detaljregulering, slik som VVA., vil det kunne medføre utfordringer for videreutvikling av de resterende ubebygde områdene i *Lamarka sør*.
- For det andre vil dispensasjonen i neste rekke kunne medføre kommunaltekniske utfordringer, ettersom det ikke foreligger en detaljreguleringsplan som ivaretar nødvendig infrastruktur. Det fremgår av uttalelsen fra SK Kommunalteknikk VA at det har vært dialog mellom søker og kommunen om eventuell påkobling til kommunalt VVA i en årrekke, hvor eksisterende privat VVA-løsning ikke oppfyller kommunens krav til påkobling. Ettersom eiendommen planlegges for videresalg til en annen aktør som ønsker å oppføre to åttemannsboliger, vil det være av betydning hvorvidt den eksisterende VVA-løsning vil kunne tilfredsstille gjeldende krav, slik at planlagt oppførte boliger vil ha et velfungerende vann- og avløpsanlegg.
- En annen ulempe ved at det fradeles nye grunneiendommer hvor det planlegges å koble seg til privat VA, kan medføre at eiendommene ikke får tillatelse til å koble seg til privat VA. Forutsatt at det er uproblematisk avtalerettslig å koble seg til privat VA-anlegg, må det private VA-anlegger likevel ha kapasitet for nye boenheter som plasseres på de eventuelle nye grunneiendommene.

Administrasjonen finner at det foreligger ulemper av en slik art at dispensasjon ikke kan gis. Delkonklusjonen er at siste vilkår i pbl. § 19-2 andre ledd heller ikke er oppfylt.

En dispensasjon skal heller ikke medføre uheldig presedens for lignende saker i fremtiden. Bygningsmyndigheten har på bakgrunn av sakens særegenhet kommet frem til at dispensasjonsbehandlingens utfall ikke vil skape presedens for andre dispensasjonssaker i samme område. Det betyr at bygningsmyndigheten anser at en eventuell innvilgelse av dispensasjon, i strid med bygningsmyndighetens anbefaling, i foreliggende sak ikke vil ha presedensvirkning for andre saker.

Konklusjon:

Med bakgrunn i vurderingen ovenfor anses vilkårene i pbl. § 19-2 andre ledd ikke for oppfylt, og at dispensasjon fra reguleringsbestemmelse § 2.2 ikke kan innvilges.

Administrasjonens anbefaling:

På bakgrunn av manglende oppfyllelse av vilkår for å administrativt kunne gi dispensasjon anbefaler administrasjon å avslå dispensasjonssøknad for fradeling av to grunneiendommer fra gnr. 15, bnr. 1919.

Dersom man politisk etter en konkret og samlet vurdering mener at det finnes argumenter for å likevel innvilge dispensasjonssøknad, må formannskapet begrunne sin beslutning.

Vedlegg:
Tegning Ny Plan - Fradelingskart
Tegning Eksisterende Plan
Kommentar Nabomerknader Tilsvar
Svar på nabovarsel
Kvittering for nabovarsel
Nabovarsel
Nabovarsel (info)
Søknad om dispensasjon Bakkelia
Supplering av søknad Gbnr. 151919
5_KORR_Vedleggsopplysninger
3_SØK-DISP_Dispensasjonssoeknad_Søknad om dispensasjon, Bakkelia
Supplering av søknad 151919